

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118013285.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Ivony Reinhardtovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku, v trestnej veci obžalovaného H. F. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 26.11.2020

rozhodol:

Obžalovaný:
H. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P., H.
64/1,

sa uznáva za vinného, že
dňa 26.02.2018 si v presne nezistený čas v P., na ul. B., neoprávnene zadovážil a až do 14:57 hod.
dňa 26.02.2018 v P. na ul. B. č. XX, pred predajňou nábytku „A. G.“ neoprávnene prechovával, v
rozpore so zákonom č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch
v znení neskorších predpisov, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, s obsahom 1543 mg
metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), s priemernou koncentráciou
účinnnej látky metamfetamínu 45,8 % hmotnostných, ktorého hodnota na čiernom trhu v čase a mieste
spáchania skutku predstavovala 46,29 Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z.
o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do
II. skupiny psychotropných látok,
teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a
obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.
za to sa

odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest
odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným
stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Súd na hlavom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného F. za splnenia všetkých zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por., ďalej na návrh prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkov E. Z., J. A. a H. J. z prípravného konania, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa oboznámil so znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2893, so znaleckým posudkom č. 43/2018 znalkyne z odvetvia psychiatria a sexuológia MUDr. Y. a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi - so zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, s prehľadom cien OPL na čiernom trhu a so správami na obžalovaného vrátane pripojených spisov 15T/22/2017 a 6T/32/2017.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., a dopustil sa ho obžalovaný, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný F. nepopieral, že prechovával metamfetamín. L. sa iba tvrdil, že o tom nemal vedomosť. V podstate uvádzal, že v deň skutku stretol v Hlohovci na ulici B. svoju známu - H. J.. S touto osobou sa pozná, pričom v minulosti mu niekoľkokrát požičala peniaze. Vie o nej, že predáva drogy a dodal, že o tom vie celý P. H. J. mu podala cigaretovú krabičku a poprosila ho, aby ju odniesol k bývalému starobincu, kde ju mal položiť k prvému betónovému stĺpiku napravo. Keďže jej chcel oplatiť láskavosť za požičané peniaze, tak s tým súhlasil. Nevedel však, že čo sa nachádzalo v krabičke. Predpokladal, že tam môžu byť peniaze, alebo i drogy, ale nepozrel sa do nej. Že v krabičke sú drogy zistil až vtedy, keď na neho zakričali policajti. Vtedy totiž zo strachu krabičku otvoril a zistil, že je v nej vrečko s bielym práškom. Toto vrečko zo strachu pred policajtmi potom odhodil.

Obrana obžalovaného teda spočívala v popieraní úmyselného zavinenia na prechovávaní vyššie opísaného vrečka s bielym práškom.

Tejto uvedenej obrane obžalovaného súd neuveril, pretože táto bola bez rozumných pochybností procesom dokazovania vyvrátená.

Svedkyňa H. J. verziu obžalovaného nepotvrdila ani nevyvrátila, pretože využila svoje právo nevyhovedať.

Svedkovia E. Lukáč a J. A. obaja zhodne potvrdili, že obžalovaného F. zadržali ako osobu podozrivú zo spáchania trestného činu. Zadržaniu predchádzala informácia od informátora, že osoba menom H. F. má mať pri sebe drogy, pričom sa má nachádzať v Hlohovci na ulici B.. Na základe tejto informácie sa obaja ako príslušníci PZ presunuli na ulicu Zábranie, kde hneď spozorovali muža, ktorý zodpovedal popisu od informátora. Ako tento podozrivého dobehli a legitimovali sa mu ako policajti, v tom momente odhodil plastové vrečko. Následne podozrivého zadržali a na miesto bol privolaný poverený príslušník s kriminalistickým technikom, ktorí miesto činu zaistili a zadokumentovali.

Na mieste činu bolo zadokumentované a zaistené plastové vrečko s obsahom neznámej kryštalickej látky. Následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ bolo ustálené, že plastové vrečko obsahovalo 1543 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 45,8 % hmotnostného. Hodnota tejto psychotropnej látky v mieste a v čase spáchania skutku predstavovala čiernom trhu hodnotu 46,29 Eur.

Čo sa týka obrany obžalovaného, že nevedel, že prenáša drogy, túto jednoznačne vyvracia fakt, že sa na mieste činu žiadna cigaretová krabička nenašla. Žiadna cigaretová krabička pritom nebola nájdená ani pri osobnej prehliadke, ktorá bola obžalovanému bezprostredne po jeho zadržaní vykonaná. Z uvedeného preto vyplýva, že obžalovaný plastové vrečko neprechovával v cigaretovej krabičke, ako sa to snažil súdu nahovoriť. Túto skutočnosť potvrdzujú aj výpovede svedkov Z. a A., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný bezprostredne po ich legitimovaní sa odhodil plastové vrečko, pričom nemal

čas zareagovať na ich služobný zákrok otvorením krabičky a študovaním jej obsahu. Ak teda bolo dokázané, že obžalovaný plastové vrečko neprechovával v cigaretovej krabičke, musel po celý čas až do zákroku polície vedieť, že v plastovom vrečku sa nachádza bledo-hnedá kryštalická látka.

Verziu obžalovaného, že bol využitý ako kuriér procesom dokazovania nebolo možné jednoznačne vyvrátiť. Ak by to však bola i pravda, obžalovaný s poukazom na jeho vlastné vyjadrenie že vedel, že H. J. drogy predáva a okolnosti prípadu, musel vedieť, že bledo-hnedá kryštalická látka, ktorú prechovával, a ktorú na žiadosť H. J. mal prepraviť na ňou označené miesto, je drogou. Obžalovaný preto ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním priamym (§ 15 písm. a) Tr. zák.) naplnil všetky zákonné znaky zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. , pretože si neoprávnene zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku metamfetamín.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, absenciu poľahčujúcich okolností, existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého je zrejmé, že doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť s tým, že pred spáchaním prejednávaneho skutku bol 2-krát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody. Je nutné zdôrazniť, že aktuálne stíhaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.09.2017, sp. zn. 6PP/266/2017.

Za existencie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a absencii poľahčujúcich okolností mohol súd po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. obžalovanému ukladať trest v zákonnej výmere 5 rokov a 4 mesiace - 10 rokov.

Vychádzajúc z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4, Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatela podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného je postačujúce ukladať trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace na výkon ktorého súd obžalovaného obligatórne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.