

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/1694/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118378543  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118378543.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. W. D., S.: X.XX.XXXX, N. M. A. X/A-XXX, XXX XX A., C. C. C. - X.: X.. X. D., S.: XX.X.XXXX, N. M. A. X/A-XXX, XXX XX A., proti povinnému: X. A., S.: XX.X.XXXX, N. M. Y. L.. M. XXXX/X, XXX XX H., o vymoženie zameškaného výživného v sume 3.015,- Eur spolu s príspevkom na náhradu nákladov s tehotenstvom v sume 615,- Eur, príspevkom na výživu nevydatej matke v sume 2.400,- Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Slavomír Nosko so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, sp. zn. 379EX 75/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 22.11.2018 domáha od povinného vymoženia zameškaného výživného v sume 3.015,- Eur spolu s príspevkom na náhradu nákladov s tehotenstvom v sume 615,- Eur a príspevkom na výživu nevydatej matke v sume 2.400,- Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-359 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť v II. výroku dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 16C/322/2015 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017 a vykonateľnosť v I. výroku dňa 05.01.2018 a v II. výroku dňa 05.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-391 zo dňa 15.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa vo II. a III. výroku dňa 23.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-397 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa 06.04.2018, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 16C/322/2015 zo dňa 27.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2018. Poverením zo dňa 03.02.2020. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Slavomír Nosko, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 379EX 75/20.

2. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 20.07.2020, pričom súdnemu exekútorovi bol návrh na zastavenie exekúcie doručený dňa 31.07.2020. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že súdny exekútor už vedie voči nemu exekúciu kde je vymáhaná suma 1.119,80 Eur a trovy exekúcie 170,40 Eur, pričom tieto sumy sa mu zrážajú zo mzdy. Po odpočítaní zrážok mu ostáva minimum a viac mu nie je možné zrážať zo mzdy, takže ďalšia možná zrážka by nemohla byť vykonávaná. Ďalej namieta trovy exekúcie, ktoré si vyčíslil súdny exekútor vo výške 495,- Eur resp. 990 Eur a odmenu súdneho exekútora vo výške 733 Eur. Povinný považuje trovy exekúcie ako aj odmenu súdneho exekútora za nesprávne vyčíslené a žiada ich prepočítať, pretože nie sú podľa jeho názoru v súlade s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného žiada, aby súd exekúciu zastavil s odkladným účinkom.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril zákonný zástupca maloletého dieťaťa - matka, ktorá v emailovej správe doručenej súdnemu exekútorovi dňa 17.08.2020 uviedla, že naďalej trvá na vedení exekúcie a návrh povinného považuje za účelový z dôvodu dlhodobého neplnenia si povinnosti voči maloletej. Ďalej uvádza, že všetky opodstatnené dôvody na vedenie exekúcie sú uvedené v rozsudku Okresného súdu Prievidza 9C/92/2016 -848 zo dňa 22.07.2020.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučný poriadok, pri vykonávaní exekúcií exekútor postupuje v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie; exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom vybavuje prednostne.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez

ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Rozsah exekučného konania je obmedzený v dvoch smeroch. Okruhom majetku a práv, ktoré možno postihovať v exekúcii, a rozsahom nároku vymáhaného v exekučnom konaní. Exekučný poriadok (napr. § 104, § 111, § 115) alebo osobitné predpisy určujú majetok a práva, ktoré nemôžu byť predmetom exekúcie. Exekučný poriadok dôsledne nerozlišuje medzi majetkom a právami nepodliehajúcimi exekúcii a vylúčenými z exekúcie. Zásah do majetkovej sféry povinného je v mnohých prípadoch razantný a realizovanie tohto zásahu je zmiernené tým, že zákonodarca určuje majetok a práva, ktoré exekúcii nepodliehajú. Predstavujú isté zákonné minimum, zostávajúce povinnému, napriek povinnosti strpieť nútený výkon rozhodnutia. Účelom exekučného konania je totiž vymôcť nárok vyplývajúci z exekučného titulu a nie znemožniť ďalšiu činnosť povinného. Ustanovenie rozsahu majetku a práv postihnuteľných exekúciou predstavuje výrazný prvok ochrany povinného a jemu blízkych osôb. Z uvedeného dôvodu prostriedky do výšky 165,00 Eur nepodliehajú exekúcii prikázaním pohľadávky z účtu v banke a pri exekúcii prikázaním inej peňažnej pohľadávky nepodliehajú exekúcii štátne sociálne dávky, dávka v hmotnej núdzi, peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a iné.

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že už sa vedie voči jeho osobe exekúcia kde je vymáhaná suma 1.119,80 Eur a trovy exekúcie 170,40 Eur, pričom tieto sumy sa mu zrážajú zo mzdy a po odpočítaní zrážok mu ostáva minimum a viac mu nie je možné zrážať zo mzdy, takže ďalšia možná zrážka by nemohla byť vykonávaná. Súd k predmetnej námietke povinného konštatuje, že tvrdenie povinného je irelevantné, nakoľko ustanovenie § 57 ods. 2 Exekučného poriadku jasne hovorí, že rovnosť účastníkov exekučného konania sa zabezpečuje tak, že súdny exekútor je povinný dodržiavať poradie exekúcií. Pre prvotné úkony súdneho exekútora platí, že poradie je určené dňom, keď mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie pre pohľadávky predstavujúce výživné sa vybavujú prednostne. Pohľadávky na výživné majú prednosť bez ohľadu na to, či ide o výživné pre maloleté dieťa alebo pre dospelú osobu. Pohľadávkou na výživné je aj pohľadávka, ktorá nahrádza výživné. S poukazom na vyššie uvedené to znamená, že keď súdny exekútor vymôže pohľadávku v rámci jedného exekučného konania, nastupuje v poradí ďalší výkon exekúcie v rámci iného exekučného konania, ktorý je určený dňom doručenia poverenia, pokiaľ nejde o pohľadávku na výživnom, ktorá sa vybavuje prednostne. Podľa názoru súdu povinný žiadnym spôsobom nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že by súdny exekútor vykonával exekúciu voči nemu nad rámec zákonného minima, na ktoré má povinný právo, napriek povinnosti strpieť nútený výkon rozhodnutia. Exekúcia vedená súdnym exekútor Mgr. Slavomír Nosko sa začala oprávnene a vykonáva sa na základe riadnych exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-359 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť v II. výroku dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 16C/322/2015 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017 a vykonateľnosť v I. výroku dňa 05.01.2018 a v II. výroku dňa 05.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-391 zo dňa 15.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa vo II. a III. výroku dňa 23.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-397 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa 06.04.2018, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 16C/322/2015 zo dňa 27.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2018. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

17. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

18. K povinnému namietaným trovám súdneho exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti

ustanovené v § 61a a musí obsahovať okrem iného aj presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

19. Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnila žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.