

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200408  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200408.9

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. O. XXXX, Č., právne zastúpená MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., so sídlom 023 05, Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, proti žalovaným: 1./ D.. F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/ XB, E. O., 2./ D.. J. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, E. O., prechodne bytom B.Á. XXXX/ XB, E. O., obaja zastúpení JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ul. 1. mája 12, Liptovský Mikuláš, v spore o zaplatenie 15.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/5/2020 zo dňa 08. 09. 2020 sa opravuje v záhlaví nesprávne uvedené obchodné meno právneho zástupcu žalobkyne tak, že správne má znieť: „MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o.“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 17. 02. 2020, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 30. 03. 2020 (č. I. 280 spisu), sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaných 1./, 2./ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 15.000 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15.000 eur odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy žalovaným 1./, 2./, t. j. odo dňa 18. 02. 2020 do zaplatenia a nahradiť trov konania. Rozsudkom sp. zn. 4C/5/2020 zo dňa 08. 09. 2020 súd žalobu zamietol a žalovaným 1./ a 2./ voči žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, pričom zároveň navrhla vykonanie opravy rozsudku v časti označenia obchodného mena svojho právneho zástupcu, pretože od 01. 09. 2020 došlo k jeho zmene v Obchodnom registri.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V písomnom vyhotovení rozsudku bolo v záhlaví uvedené obchodné meno právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o. Z výpisu z Obchodného registra však vyplýva, že s účinnosťou od 01. 09. 2020 došlo k zmene obchodného mena tohto právneho zástupcu, a to na jeho súčasné obchodné meno MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o. Pretože k vyhláseniu rozsudku došlo až 08. 09. 2020, malo v ňom byť správne uvedené už nové obchodné meno právneho zástupcu žalobkyne. Z uvedených dôvodov súd opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť týmto opravným uznesením.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.