

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 30Cb/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Adamečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200477.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Adamečkovou v právnej veci žalobcu: UNIVERSAL maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, 811 03 Bratislava, IČO: 35 822 091, zastúpený: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125 proti žalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. XXX/XXA, XXX XX Z. o zaplatenie 1.235,67 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.235,67 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.235,67 EUR od 05.10.2019 do zaplatenia spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 86,44 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostaným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 31.01.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.235,67 EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom nároku na vrátenie vyplatených provízií.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.05.2018 uzatvoril so žalovaným Mandátnu zmluvu č. F2162, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal pre žalobcu na jeho účet za odplatu zriaďovať vykonávanie finančného sprostredkovania a žalobca sa zaviazal zaplatiť za to žalovanému odmenu (províziu) podľa podmienok dohodnutých v mandátnej zmluve. Na základe predmetnej zmluvy vykonával žalovaný pre žalobcu činnosť podriadeného finančného agenta, za čo mu bola vyplácaná odmena (provízia). Vzhľadom na skutočnosť, že niektoré sprostredkované zmluvy netrvali v zmysle dojednaných podmienok dostatočne dlho, má žalovaný povinnosť vyplatenú odmenu alebo jej časť vrátiť žalobcovi - storno provízia, a to vo výške tak ako to vyplýva z výpisov z provízneho účtu žalovaného. Ohľadom na uvedené vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na vrátenie provízií vo výške 1.235,67 EUR s príslušenstvom.

3. Súd v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. (zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej tiež ako „Civilný sporový poriadok“) vyzval žalovaného Uznesením zo dňa 04.03.2020, č.k. 30Cb/11/2020 - 134, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, pričom ho súd poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. Žalovanému bolo uznesenie spolu so žalobou doručené dňa 30.09.2020. Žalovaný si uloženú povinnosť nespĺnil a k doručenej žalobe sa nevyjadril.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.11.2020.

5. Na sporovú vec súd aplikoval nasledovné právne predpisy:

Podľa § 167 ods. 2 C.s.p., spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v platnom znení, ďalej tiež ako „Obchodný zákonník“), mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

6. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia príslušných právnych predpisov dospel k záveru, že na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa z dôvodu zmeškania žalovaného stali nespornými, je možné výrokom rozsudku priznať plnenie, ktorého sa žalobca v žalobe domáha. Nakoľko boli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, súd podľa ustanovenia § 273 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.