

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117206933  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117206933.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: 1) Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. H., 2) I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. H., zastúpená: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, so sídlom Staničná 10, 925 92 Galanta, zastúpená predsedom občianskeho združenia I. rod. H. proti žalovaným: 1) Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpená: ČERNEJOVÁ & HRBEK s.r.o., IČO: 36 857 513, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, 2) Aukčný Dom, s.r.o., IČO: 36 253 073, so sídlom Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, o späťvzati odvolania žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 15Csp/77/2017-265 zo dňa 24.10.2019 takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.: „I. Žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy s názvom ZMLUVA O POSKYTNUTÍ ÚVERU „HypoPôžička“ č. U XXXXXX-XX zo dňa 28.06.2010 zamieta.
- II. Určuje, že úver poskytnutý na základe zmluvy s názvom ZMLUVA O POSKYTNUTÍ ÚVERU „HypoPôžička“ č. U XXXXXX-XX zo dňa 28.06.2010 je bez úrokov a bez poplatkov.
- III. Žalobu v časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky o okamžitej splatnosti záväzku zamieta.
- IV. Určuje, že vyhlásenie splatnosti úveru zo dňa 06.09.2015 vykonané Consumer Finance Holding a.s. je neplatným právnym úkonom.
- V. Určuje, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.02.2017 vydané žalovaným v 2. rade je neplatným právnym úkonom.
- VI. Žalobu v časti o určenie neplatnosti znaleckého posudku V. F. P. zamieta.
- VII. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom 1. a 2. ako oprávneným spoločne a nerozdielne sumu 444,50 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- VIII. Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v zmluve s názvom ZMLUVA O POSKYTNUTÍ ÚVERU „HypoPôžička“ č. U XXXXXX-XX zo dňa 28.06.2010 v znení:

„Čiastka B úveru vo výške 444,50 € bude prevedená na účet Consumer Finance Holding a.s. na účel úhrady výdavkov - nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím úveru vynaložených na tento účel CFH“

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

IX. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

X. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcom ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

XI. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade v konaní

O o zaplatenie sumy 4 415,10 €,

O o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru,

O o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky o okamžitej splatnosti záväzku,

O o určenie neplatnosti znaleckého posudku

náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.“

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v 1. rade. Navrhla zmeniť napadnuté rozhodnutie, a to tak, že vo výsledku žalobu žalobcov (v rozsahu nedotknutom čiastočným späťvzatím žaloby žalobcov) zamietne a prizná jej plnú náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania, alebo zruší napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu odvolania a vec mu vráti na ďalšie konanie.

3. Podaním zo dňa 02.11.2020 vzala žalovaná v 1. rade odvolanie bez uvedenia dôvodu späť a žiadala odvolacie konanie v celom rozsahu zastaviť, žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov odvolacieho konania a vrátiť jej zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie, a to v prípade, ak súd eviduje jeho úhradu.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Odvolanie bolo podané včas a vzaté späť pred tým, ako o ňom odvolací súd rozhodol, a preto podľa vyššie citovaných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

7. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia odvolacieho konania žalovanou v 1. rade boli žalobcovia v odvolacom konaní plne úspešní, preto im zásadne vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Žalobcovia sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili a v priebehu odvolacieho konania im žiadne trovy nevznikli, a preto im ich náhradu odvolací súd nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).