

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119225526
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119225526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: J.J. Darboven s. r. o., so sídlom Na vrátkach 16, 841 01 Bratislava, IČO: 35 699 388, právny zástupca: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q&R service s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 48 303 046, v konaní o zaplatenie 658,84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 658,84 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške
9,00 % ročne zo sumy 325,02 EUR od 30.10.2018 do zaplatenia,
9,00 % ročne zo sumy 134,40 EUR od 02.11.2018 do zaplatenia,
9,00 % ročne zo sumy 199,42 EUR od 27.11.2018 do zaplatenia,
paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 120,00 EUR, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 658,84 EUR s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodaný tovar.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný si na základe telefonickej objednávky na zákazníckom centre objednal u žalobcu tovar a služby bližšie špecifikované v predmetných faktúrach. Žalobca taktiež uviedol, že žalovanému tovar dodal, čo žalovaný potvrdil podpisom na dodacom liste. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 971804415 vystavenú na sumu vo výške 325,02 EUR so splatnosťou dňa 29.10.2018, faktúru č. 373180020 vystavenú na sumu vo výške 134,40 EUR so splatnosťou dňa 01.11.2018 a faktúru č. 971804818 vystavenú na sumu vo výške 199,42 EUR so splatnosťou dňa 26.11.2018. Nakoľko žalovaný neuhradil svoj dlh ani len čiastočne, žalobca mu zaslal výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.11.2019, no aj napriek dodatočne poskytnutej lehote na úhradu, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Príslušný súd taktiež dodáva, že žalobca si zároveň v zmysle § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. a v zmysle § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník si žalobca uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, rovnako aj náhradu trov konania.

3. Uznesením sp. zn. 28Cb/64/2019 zo dňa 20.08.2020 súd uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu,

pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa ustanovenia § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vyššie uvedené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené dňa 24.09.2020 do elektronickej schránky uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením a k predmetnej žalobe sa nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, naplnila sa dikcia ustanovenia § 273 CSP, kedy súd môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie, a to v prípade žaloby podanej podľa ustanovenia § 173 písm. a) CSP. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému bolo doručené uznesenie, ktorým mu bolo uložené, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu a zároveň bol poučený o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, žalovaný sa k podnetu nevyjadril v stanovenej lehote a teda bola splnená podmienka v ustanovení § 273 CSP. Na základe týchto skutočností súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd dňa 18.11.2020 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.11.2020 o 13:30 hod v miestnosti č. 105a, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (§ 273 CSP).

9. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu celého uplatneného nároku aj s príslušenstvom.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, a to v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne,

a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§125 CSP). Odvolanie bude predložené na Krajský súd v Bratislave.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podaním na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.