

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119392514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, G. U., v spore o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 08. 11. 2018 do zaplatenia a zaplatiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou upomínaciu súdu - Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 07. 11. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 06. 11. 2018 o 10.44 hod. na linke č. 61, číslo vozidla 4243 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka a odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom počas jazdy vo výške 70 eur. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 06. 11. 2018 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1814447. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 a žalobcom, bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1814447 postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13. 06. 2019. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 18. 06. 2019. Na základe tohto si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného dvakrát 1,20 eur spolu 2,40 eur.

2. Upomínací súd vydal dňa 23. 10. 2019 pod sp. zn. 25Up/1327/2019 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 30. 06. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 06. 07. 2020 pod č. k. 4Csp/35/2020-23 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4Csp/35/2020-50 zo dňa 29. 10. 2020 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP.

4. Pretože sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnú tabuľu súdu a webovú stránku súdu dňa 29. 10. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 18. 11. 2020.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06. 11. 2018 (č. I. 8 spisu), s predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2019 (č. I. 9 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 06. 2019 (č. I. 7 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1076232/VS1814447 mal súd preukázané, že dňa 06. 11. 2018 o 10.44 hod. na linke č. 61, číslo voza 4243, na úseku zastávok Bajkalská a Zimný štadión žalovaný cestoval bez cestovného lístka, odmietal zaplatiť postih 70 eur a cestovné vo výške 0,70 eur, jeho totožnosť bola zistená z OP č. B.. Listom zo dňa 14. 06. 2019 žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a výzvou na úhradu dlžnej sumy 70,70 eur. Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2019 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 126,78 eur predstavujúcu pohľadávku, trovy, zákonný úrok a poštovné v lehote do troch kalendárnych dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

11. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W.P. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniklo žalovanému použitím služieb právneho predchodcu žalobcu ako dopravného podniku. Povinnosti cestujúceho upravuje vyššie citované ustanovenie § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. tak, že cestujúci je povinný preukázať sa vo vozidle hromadnej prepravy alebo bezprostredne vo vystúpení z neho platným prepravným dokladom osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady. Nakoľko sa žalovaný nepreukázal pri kontrole cestovného lístka v zmysle § 8 ods. 5 vyššie citovaného zákona mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, čo v danom prípade predstavuje sumu 70 eur. Ide o osobitný nárok vyplývajúci priamo zo zákona a prepravného poriadku. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného dvakrát 1,20 eur spolu 2,40 eur za zasielanie výzvy na úhradu dlžnej sumy a oznámenia o postúpení pohľadávky.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 08. 11. 2018. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy pri kontrole cestovných lístkov dňa 06. 11. 2018, teda bol povinný splniť svoj dlh deň nasledujúci, teda odo dňa 08. 11. 2018 sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej peňažnej pohľadávky. Pokiaľ sa žalobca podanou žalobou domáhal skoršieho počiatku platenia úroku z omeškania (od 07. 11. 2018), v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech len v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.