

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203831
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3518203831.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: F. proti žalovanému: F., o zaplatenie 145,69 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. júla 2020, č.k. 6Csp/43/2018-197, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** tým, že sa zastavuje konanie o žalobe žalobkyne.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a výrokom III. žalobcovi vrátil súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom X.. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 145,69 eur s príslušenstvom z titulu dlhu na bežnom účte. Súd vo veci dňa 09.01.2019, č.k. 6Csp/43/2018-86 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 13.06.2019, č.k. 6Csp/43/2018-108 platobný rozkaz zrušil. Žalobca podaním zo dňa 09.07.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1 až 3, § 146 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že s poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu konanie zastavil, keď súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. O vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd odôvodnil ust. § 256 ods. 1 CSP a uviedol, že žalobca zavinil po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím žaloby bez udania dôvodu. Preto by patrila náhrada trov konania žalovanému. Tomuto však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že nesúhlasí so zastavením konania, keďže súd mal jeho vyjadrenie zo dňa 27.11.2019 vziať v úvahu ako vzájomnú žalobu podľa § 147 ods. 2 CSP. V prípade zastavenia konania mal súd jeho vzájomnú žalobu vylúčiť podľa § 147 ods. 4 CSP na samostatné konanie alebo konanie vo veci spojiť. V odvolaní zopakoval svoju argumentáciu k celej veci. Podľa jeho názoru je späťvzatie žaloby priznaním žalobcu, že jeho právny predchodca založil a viedol bežný účet bez riadnej zmluvy, a teda ide o neplatný právny úkon. Žiadal, aby sa súd zaoberal všetkými dôkazmi a podrobil ich súdnej kontrole. Rovnako tak žiadal, aby podrobil súdnej kontrole všetky zmluvy ním predložené v konaní o jeho vzájomnej žalobe a rozhodol o ich platnosti alebo neplatnosti. V prípade konštatovania neplatnosti spotrebiteľských zmlúv žiadal, aby bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie vo výške 8.887,97 eur s 5% ročným úrokom od 28.11.2018. Žiadal priznať finančné zadosťučinenie vo výške 4.032,50 eur podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2008 (správne 2007) Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

3. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že navrhuje odvolanie žalovaného odmietnuť. Podľa jeho názoru prejav žalovaného, ktorý mal podľa žalovaného súd posúdiť ako vzájomnú žalobu, nespĺňa náležitosti žaloby. Čoho sa žalovaný domáha, uvádza (aj keď nekonkrétne) až v podaní označenom ako odvolanie. Pritom v odvolaní požaduje, aby súd konanie nezastavil a rozhodol o neplatnosti zmluvy o bežnom účte. Uviedol, že ani v prípade, žeby súd rozhodol o neplatnosti rámcovej zmluvy a jej dodatku, uvedené by nemalo žiaden vplyv na záväzky žalovaného z iných právnych úkonov, o to skôr z tých, ktoré boli právoplatne priznané v iných súdnych konaniach, na ktoré žalovaný odkazuje.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca (ako dominus litis) prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Žalobca týmto spôsobom svojvoľne disponuje sporovým konaním ako celkom, prípadne niektorou jeho časťou. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednanie veci zastavené (čiastočne zastavené). Výnimku z tohto pravidla predstavuje iba alternatíva, keď zastaveniu konania (alebo jeho časti) bráni kvalifikovaný nesúhlas žalovaného podľa § 146 ods. 1 CSP alebo absenciu súhlasu žalovaného podľa § 146 ods. 2 CSP.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 03.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 145,69 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Vo veci súd dňa 09.01.2019, č.k. 6Csp/43/2018-86 vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho bol uznesením zo dňa 13.06.2019, č.k.6Csp/43/2018-108 platobný rozkaz zrušený. K podanému odporu podal dňa 23.08.2019 žalobca písomné vyjadrenie a na jeho vyjadrenie reagoval žalovaný vyjadrením zo dňa 27.11.2019. Následne žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.07.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu krátený súdny poplatok zo žaloby.

10. V danej veci súd prvej inštancie postupoval správne, ak za danej situácie konanie zastavil, keď takémuto postupu súdu nebránili žiadne skutočnosti. Na zastavenie konania nebol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP potrebný súhlas žalovaného, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním (alebo pred predbežným prejednaním sporu). Súčasne správne súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania aj o vrátení kráteného súdneho poplatku.

11. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, pričom vo výroku potvrdzujúceho uznesenia zdôraznil, že došlo k zastaveniu konania o žalobe žalobcu. Uvedené súvisí s dôvodnou námietkou žalovaného, ktorý v odvolaní zdôrazňoval, že v predmetnom spore podal (už vo vyjadrení zo dňa 27.11.2019 k vyjadreniu žalobcu k odporu) voči žalobcovi vzájomnú žalobu v zmysle ust. § 147 CSP, o ktorej súd nerozhodol. Bude preto potrebné, aby súd uvedenú skutočnosť vzal v úvahu, vyzval žalovaného na upresnenie a prípadné doplnenie vzájomnej žaloby v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP a o tejto vzájomnej žalobe konal.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).