

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010288.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. K. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom U. Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 27.06.2020 v čase približne o 06.13 h v Bratislave - Karlovej Vsi, medzi zastávkami Molecova a Borská v autobuse č. X5 začal slovne obťažovať poškodeného D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, Bratislava tak, že mu začal ponúkať vodku a keď poškodený odmietol, začal mu vulgárne nadávať, čo vygradovalo až do fyzického napadnutia poškodeného tým, spôsobom, že sa priblížil k poškodenému a pravou rukou ho udrel otvorenou dlaňou do pravej strany tváre pod oko a keď sa poškodený postavil, aby sa bránil, udrel ho pravou rukou zavretou päsťou úder do oblasti úst, následkom čoho poškodenému vypadol predný horný zub a následne ho ešte tri krát udrel päsťou do oblasti sánky a úst zľava i sprava, čím poškodenému spôsobil zranenia - pomliaždenie tvárovej časti hlavy, drobnú tržnú ranu v oblasti pod ľavým okom, stratové poranenie v hornom zuboradí vpravo s dobou liečenia do 7 dní,

teda

fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, Bratislava s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. K. O. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nároku poškodeného D. L. k náhrade škody, výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku a listinnými dôkazmi.

Poškodený D. L. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 300,-eur s tým, že doklad o zaplatení dodá, keď ním bude disponovať.

Obžalovaný K. O. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, náhrady škody a ochranného opatrenia.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok MUDr. U. N., ktorá v posudku na obžalovaného uviedla, že u obžalovaného zistila syndróm závislosti od alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Znalčka navrhla u obžalovaného uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/43/2017, zo dňa 31.05.2017, právoplatný 27.06.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať 08.12.2016, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/68/2020, zo dňa 24.06.2020, právoplatný 03.07.2020, doručený obžalovanému dňa 24.06.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, ktoré mal spáchať 21.06.2020, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že okrem vyššie uvedených odsúdení bol obžalovaný štyrikrát súdne trestaný, trikrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať obžalovanému trest podľa trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol uznaný vinným a ktorá je do troch rokov pri treste odňatia slobody. Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil súd obžalovanému výchovný nepodmienečný trest odňatia slobody v výmere 14 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého restu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takýto trest dostatočne splní svoju ochrannú aj výchovnú funkciu, ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd a stotožnil s návrhom znalkyne na ukladanie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko tento spáchal trestný čin pod vplyvom návykových látok, je na týchto závislý a jeho správania pod ich vplyvom je aj do budúcnosti pre spoločnosť nebezpečné.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku poškodeného D. L. na náhradu škody. Tento v predsúdnom konaní uviedol len to, že žiada náhradu škody vo výške 300,-eur, tento nárok nedoložil žiadnym hodnoverným potvrdením do skončenia vyšetrovania, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a tak súd nemohol o tomto nároku poškodeného rozhodnúť. Nakoľko dokazovanie v tomto smere by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal súd poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.