

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3509205663
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3509205663.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Jozefa Šuleka v spore žalobcu H. A. O., V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad V., Y. P. XXX, zastúpeného Ing. Alenou Belicovou, nar. 03.01.1959, bytom Suchá nad Parnou, Ružová dolina 658, proti žalovaným 1/ Ing. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. XX/A, 2/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., so sídlom Čadca, M. R. Štefánika 2618, IČO: 47 258 055, o určenie, že nehnuteľnosti poručiťky patria do dedičstva, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.mája 2019 č. k. 6C/150/2009-751, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného 2/ o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že poručiťka Z. O., rod. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y. 3, O., zomretá XX.X.XXXX, bola ku dňu smrti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 2998/12 - záhrady o výmere 513 m², parcela registra „C“, parc. č. 2998/34 - záhrady o výmere 12 m², záhradnej chatky súpisné č. 5561, postavenej na parcele registra „C“, parc. č. 2998/34 a to v podiele 4/6 a nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 2998/30 - záhrady o výmere 1406 m² v podiele 4/174. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovanej 1/ a žalovaného 2/ vo výške 100%. Súd prvej inštancie mal za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko bez určenia, že poručiťka Z. O. bola ku dňu smrti vlastníčkou uvedených nehnuteľností nie je možné tieto prejednať v konaní o dedičstve. Ďalej súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že poručiťka Z. O. pri podpísaní darovacej zmluvy dňa 06.08.2009 nebola spôsobilá na vykonanie uvedeného úkonu, nakoľko táto trpela duševnou poruchou v zmysle demencie Alzheimerovho typu stredne ťažkého stupňa, pričom uvedená duševná porucha bola nemenná, trvalého charakteru s progredujúcou tendenciou. Vychádzal zo záverov posudku, že demencia sa prejavovala výraznou poruchou kognitívnych a nekognitívnych funkcií, viedla k úbytku až plnej strate sebestačnosti, neschopnosti vykonávať dennú rutinu, pričom uvedené skutočnosti prakticky znemožňovali Z. O. samostatné fungovanie v rodine a spoločnosti, pričom nebola schopná dostatočne rozpoznať obsah právneho úkonu ku dňu 6.8.2009 a ani nebola schopná posúdiť a chápať následky z neho plynúce. Právne vec súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 37 ods. 1, § 38 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 470 ods.1 a 2 a § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovanej 1/ a žalovaného 2/ vo výške 100%.

2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalovaný 2./ V podanom odvolaní žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že žalobca pripustil investície žalovaných do záhradnej chatky vo výške 2.000,- eur. Ďalej uviedol, že v minulosti mu bol ponúknutý prepis záhrady, ktorý odmietol. Podľa žalovaného 2/ Z. O. urobila všetky úkony pri plnom vedomí. Vyjadril nesúhlas so závermi znaleckých posudkov MUDr. Petry Nosáľovej, MUDr. Georgíny Hrkovej a tiež MUDr. Danice Hunákovej, CSc, pričom za stotožnil so závermi odborného vyjadrenia RNDr. Mgr. Dušana Kešického PhD.. Z. O. podľa žalovaného 2/ bola plne spôsobilá na právne úkony, pričom vyslovil pranie, aby sa stal vlastníkom 1/3 záhrady, ktorá je predmetom sporu. Žalovaný 2/ popisoval vzájomné incidenty so žalobcom a napádal jeho spôsobilosť na právne úkony. V konaní namietal porušenie svojich procesných práv, nakoľko z pojednávania dňa 24.04.2019 sa ospravedlnil z dôvodu dlhodobu plánovanej cesty na Cyprus, ktorú nerealizoval z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Ďalej namietal skutočnosť, že nemohol svoje návrhy predniesť priamo do zápisnice na pojednávaní (v roku 2018), pričom súd prvej inštancie mu miesto toho určil lehotu na predloženie jeho návrhov. Žalovaný 2/ tvrdil, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 22.05.2019. Mal za to, že súd prvej inštancie na základe nesprávnych a neúplných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný 2/ žiadal vypočutie znalkyň MUDr. Petry Nosáľovej, MUDr. Georgíny Hrkovej, MUDr. Danice Hunákovej, CSc., svedkov X. a U. S., H.. U. O.. Žalovaný 2/ sa domáhal zaviazania žalovanej 1/ a žalobcu na zaplatenie sumy 1.000,- eur titulom vložených investícií, sumy 2.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy a nahradenia trov konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu oznámil, že na majetok žalovaného 2/ bol uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Odk/17/2019 zo dňa 18.12.2019, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 7/2020 dňa 13.01.2020 vyhlásený konkurz a bolo povolené oddĺženie.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podal žalovaný 2/ v zákonnej odvolacej lehote a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenie § 105 a nasl. CSP.

8. Z ust. § 121 CSP vyplýva, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

10. Podľa § 111 CSP ods. 2 do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol žalovanému 2/ doručený dňa 19.06.2019, lehota na podanie odvolania žalovanému 2/ uplynula dňom 04.07.2019. Proti predmetnému rozsudku podal dňa 03.09.2019 žalovaný 2/ odvolanie, v ktorom uviedol, že sa ospravedlňuje, že nedokázal dodržať zákonnú lehotu zo zdravotných dôvodov a žiadal súd, aby jeho odvolanie prijal. Súd prvej inštancie uznesením 6C/150/2009-810 zo dňa 24.09.2019 zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty. Voči uvedenému uzneseniu podal žalovaný 2/ odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/22/2020-865 zo dňa 29.05.2020 odmietnuté ako neprípustné. Odvolanie podané žalovaným 2/ bolo vzhľadom na uvedené skutočnosti podané oneskorene.

12. Na základe oneskorene podaného odvolania žalovaného 2/, ktorému nebolo odpustené zmeškanie lehoty na podanie odvolania, rozhodol odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP tak, že odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému 2/, nakoľko mu trovy odvolacieho konania nevznikli, pričom zohľadnil aj skutočnosť vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného 2/.

14. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).