

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200966
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200966.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, v konaní zastúpený: Mgr. Dana Hanková, advokátka, so sídlom: Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 a E. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11P/35/2024.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 4.3.2024 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadal na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zveriť maloleté dieťa do starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej žil v druhovskom pomere, boli partnermi od roku 2018, po narodení maloletej v januári 2019 bývali v spoločnej domácnosti do septembra 2019. V tom čase sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, keďže zistil, že matka maloletej klame, nehovorí pravdu a často sa hádali. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. značka 7P/29/2020, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. Styk s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú každý párnny týždeň v sobotu od 8,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. Po vydaní tohto rozsudku otec s maloletou trávil čas tak, ako bolo stanovené v rozsudku, avšak podľa dohody si dcérku brával aj častejšie. Už približne dva roky starostlivosť funguje tak, že si ju otec bráva k sebe aj na víkendy s tým, že u neho aj prespí.

V poslednom období otec zaznamenal v správaní maloletej zmeny v tom smere, že bola smutnejšia, tak sa jej pýtal, čo sa deje. Na to mu dcérka povedala len toľko, že sa nechce presťahovať a ísť bývať mimo svojho domova. Otec zostal veľmi prekvapený, že matka sa chce odsťahovať, preto ju s týmto konfrontoval, pričom ona to poprela. Ako sa otcovi podarilo zistiť, že matka sa údajne mala odsťahovať aj s deťmi, teda aj s maloletou A. začiatkom februára do obce B.. O tom, že sa chce odsťahovať matka otca neinformovala, nežiadala jeho súhlas. Opätovne sa matky opýtal, či sa chce odsťahovať natrvalo, načo ona zasa odpovedala, že nie, že tam bude chodiť iba na víkendy. Otec mal dcérku u seba od 9.2.2024 do 11.2.2024, kedy dcéra povedala, že tam nechce ísť bývať, keďže sa tam necíti dobre a nechce ani chodiť do druhej škôlky. Dcérka uviedla, že musí spať v izbe s dcérou matkinho priateľa. Otec uviedol, že matka častokrát strieda priateľov, takáto situácia sa už stala, keď sa matka odsťahovala za vtedajším priateľom do Voderád a potom ako sa ich vzťah rozpadol a vrátila sa späť do D..

Dcérka mala v škôlke chrípkové prázdniny a po ich skončení 8.2.2024 mala nastúpiť do škôlky, čo sa však nestalo, lebo volala otcovi, že sa necíti dobre a že je chorá. Matka škôlku nevyrozumela, otec preto volal, že dcérka nenastúpil, lebo je chorá. V piatok 9.2.2024 matka maloletú doniesla z B. do D., kde si ju otec vyzdvihol. Maloletá bola chorá, otec sa dozvedel, že má angínu, matka otca neinformovala o zdravotnom stave, len keď ju otcovi odovzdávala, povedala, aby vyzdvihol lieky, keďže ona volala lekárke a tá jej vypísala lieky. Tu sa otec snažil opätovne konfrontovať matku, či sa odsťahovala, na čo matka opätovne uviedla, že nie. Maloletá však už do škôlky v D. nenastúpila, nemá ani vedomosti, že by chodila do inej škôlky.

Maloletá má astmu, pričom k lekárke s ňou chodí výlučne otec. Otec býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v D. spolu so svojimi rodičmi, pričom partnerku nemá. Maloletá má v rodičovskom dome vytvorenú samostatnú izbu a má s otcom vytvorený veľmi dobrý vzťah, rovnako aj s rodičmi otca a v podstate s celou rodinou. Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, avšak tak, že je každý deň doma, pracovnú dobu si vie prispôsobiť potrebám maloletej, pričom v soboty a nedele nepracuje a tak isto nepracuje ani cez sviatky. Dcéra je na otca citovo naviazaná, keď je v jeho starostlivosti, chce byť stále pri ňom.

Nakoľko je situácia zlá, matka otca o ničom neinformuje, ani o odsťahovaní ani o zdravotnom stave, otec má obavy o dcéru. Momentálne sa maloletá nachádza v starostlivosti otca, pričom sa nechce odsťahovať za matkou. Niekoľkokrát sa vyjadrila, že sa tam necíti dobre a nemá záujem tam odísť.

Keďže sa situácia zmenila natoľko, že maloletá je v starostlivosti otca, je potrebné styk s maloletou upraviť do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením. O maloletú má otec záujem, chce aby sa cítila dobre, nemá záujem ma tom, aby matka maloletej pri každej zmene partnera menila svoje bydlisko a vždy maloletú niekam presťahovala, kde má svojho aktuálneho partnera, ako aj vzhľadom na vyjadrenie maloletej, je podľa názoru otca do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej rozhodnúť o zverení do starostlivosti otca.

Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Skutočnosť, že maloletá sa v aktuálnej dobe nachádza v starostlivosti otca, dieťa sa nechce vrátiť k matke, považuje za dostatočne preukázané aj listinnými dôkazmi, že je potreba upraviť pomery vydaním neodkladného opatrenia. Otec matke v styku s maloletou brániť nemieni, avšak má zato, že situácia sa vyhrotila natoľko, že je potrebné zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník dňa 15.3.2024 telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že s návrhom otca o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu nesúhlasí. Verbalizovala, že šetrenie pomerov u nej bolo vykonané dňa 5.3.2024 a súhlasí s tým, aby záznam z tohto šetrenia bol použitý v správe pre súd. Matka maloletého dieťaťa žije od 13.2.2024 na adrese B. XX, kde prehlásila trvalý pobyt sebe i oboj maloletým deťom, F. A., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX. Matka svoj zámer, odsťahovať sa s deťmi otcovi neoznámila. Šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky bolo realizované prostredníctvom dožiadaného úradu Bánovce nad Bebravou. Zo správy vyplýva, že matka sa vyjadrila, že v súčasnej dobe žije spolu so svojimi maloletými deťmi a priateľom v rodinnom dome v obci B.. Rodinný dom je 7 izbový, s priestraným dvorom a záhradou, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľa matky. V prízemnej časti rodinného domu sa nachádzajú 4 izby, ktoré sú kompletne zariadené nábytkom. Maloleté deti tu majú zariadenú samostatnú izbu. Ďalšie tri izby, ktoré sa nachádzajú v podkroví rodinného domu, sú v štádiu dokončovania. Matka maloletých detí uviedla, že od 13.2.2024 má nahlásený trvalý pobyt na adrese B. XX. V rodinnom dome sa v čase šetrenia nachádzala na krátkodobom pobyte aj maloletá dcéra priateľa matky, A. G., nar. XXXX. V čase šetrenia bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku.

Kolízny opatrovník dňa 19.3.2024 vykonal šetrenie pomerov u otca maloletého dieťaťa na adrese D. XXX. Otec maloletého dieťaťa býva v 4 izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Na uvedenej adrese žije otec maloletého dieťaťa spolu s rodičmi, sestrou a jej synom. Rodina hospodári spoločne a spoločne sa podieľa na nákladoch na chod domácnosti. V dome sa nachádzajú 4 izby, spálňa rodičov otca, spálňa sestry otca, obývacia miestnosť a detská izba. Maloletá A. má v dome vlastnú izbu, ktorá je účelne zariadená k jej potrebám. V izbe sa nachádza posteľ, skriňa, písací stôl a stolička. Maloleté dieťa má v izbe dostatočné množstvo hračiek a kníh, má vytvorený priestor na hru aj odpočinok. Domácnosť otca je účelne zariadená, hygiena priestorov bola na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, maloletá sa v súčasnej dobe nachádza v jeho starostlivosti a k matke sa odmieta odsťahovať. Maloletá sa otcovi viackrát vyjadrila, že sa u matky necíti dobre a nemá

záujem za ňou ísť. Otec verbalizoval, že matka o maloletú nejaví záujem, nekontaktuje ju ani telefonicky. Otec má vedomosť, že matka bola cez víkend v Hurbanove, vyzdvihnúť si druhú dcéru F. A., nar. XXXX, ale jemu sa neozvala a za maloletou neprišla. Otec s maloletou odcestovali v nedeľu 17.3.2024 do B. do domácnosti matky, odkiaľ si otec zobral oblečenie a osobné veci pre maloletú A.. Otec uviedol, že maloletá je na neho citovo naviazaná, a preto chce aby zostala v jeho starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník dňa 27.3.2024 vykonal spoločný pohovor rodičov a zistil nasledovné skutočnosti. Matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe žije na adrese B. XX, na ktorej adrese je prihlásená k trvalému pobytu. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s partnerom, G. H., nar. XXXX, v 8 izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Matka uviedla, že maloletá A. navštevuje Materskú školu v D.. Pediatrom dieťaťa je G. I. a navštevuje aj odbornú imunologickú ambulanciu G. A., keďže má astmu a alergiu.

Otec maloletého dieťaťa žije na adrese D. XXX v 4 izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Na tejto adrese žije spolu s maloletou A., rodičmi, sestrou a jej synom.

Maloletá A. je podľa vyjadrenia oboch rodičov v starostlivosti otca od 23. februára 2024, keď po bežnom styku zostala chorá a otec ju zobral na vyšetrenie k doktorke. Maloletá následne uviedla, že sa k matke odmieta vrátiť a chce zostať v starostlivosti otca. Otec verbalizoval, že maloletá nenamieta výchovu matky, ale prostredie, do ktorého sa matka presťahovala. Otec sa matky opýtal, prečo sa do B. presťahovala zo dňa na deň, na čo matka odpovedala, že to nie je pravda a svoj odchod dlhšie plánovala. Otec tvrdí, že nemal vedomosť o tom, že matka maloleté dieťa plánovala vyhlásiť z materskej školy v D. a prihlásiť ho do materskej školy v B.. Podľa vyjadrenia otca o tom predškolské zariadenie v D. nebolo informované. Podľa otca o matkinom sťahovaní nemala vedomosť ani detská lekárka maloletej a nevedeli o tom ani v bývalej práci, kde matka dopredu neoznámila svoju výpoveď. Otec trvá na svojom návrhu a žiada maloleté dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Je ochotný urobiť kompromis v tom smere, že maloletá A. by sa s matkou stretávala každý víkend, pričom otec aj matka sa dohodli na tom, že na styk s matkou ju budú nosiť striedavo. Matka pristúpila na dohodu a obaja rodičia súhlasili, že takto dohodnutá starostlivosť sa bude realizovať do konca júna 2024, a následne sa dohodnú ako budú ďalej v starostlivosti pokračovať.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/29/2020-42 zo dňa 15.2.2021 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 8:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod..

5. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným opatrením upraví výchovu maloletého dieťaťa tak, že určí, komu sa na prechodnú dobu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Súd vyhovel návrhu otca a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v ktorom zveril maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti otca.

13. Z pohovoru oboch rodičov pred kolíznym opatrovníkom mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Maloletá navštevuje Materskú školu v Dubníku, detského lekára a odborného lekára má v okrese Nové Zámky. Súd mal preukázané, že otec má vytvorené riadne bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na vyššie opísané skutkové okolnosti veci, pomery účastníkov, je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Vo veci samej súd vykoná dokazovanie, preskúma pomery na strane oboch rodičov, bytové a tiež majetkové a zárobné, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a rozhodne o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neznamená trvalý stav, keďže toto má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na tunajšom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).