

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119449319  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119449319.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. IČO: 35855673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov proti žalovanému: B. E., Y.. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Poltár, Mestský úrad Poltár, Železničná 489, 987 01 Poltár, štátny občan SR, o zaplatenie 708,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 112,98 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 708,58 € od 5.8.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 298,- € a istinu 297,60 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 708,58 € od žalovaného, pričom uviedol, so žalovaným uzatvoril Zmluvu/zmluvy č. A11997965; A11998066. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A11998066; A11997965 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 112,98 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 368,- €. Zmluvnú pokutu v sume 298,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11997965. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 298,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.02.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.03.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3504314138, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/

zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 297,60 €. Neuhradené splátky v sume 297,60 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504314138 z 13.02.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 297,60 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,40 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia a predstavovala celkom sumu 778,58 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvných pokút vo výške 70,- € bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, kúpnej zmluvy a dohody o splátkach, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, faktúr a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 13.2.2018 zmluvu označenú ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A11997965, predmetom ktorej bol účastnícky program Go Europe 40 eur. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, číslo SIM karty 8942101 180014079753. Žalovanému bol zároveň na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.2.2018 odpredaný mobilný telefón zn. Lenovo Moto G5s Plus grey, výrobné číslo 355653080616805 za kúpnu cenu 1,- €. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojedaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 298,- € (bod 2.5 písm. b)).

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13.2.2018 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, predmetom ktorej bolo zariadenie Huawei Watch 2 Sport Black, výrobné číslo zariadenia (IMEI) TKQ7N17C02001324 za kúpnu cenu 299,- € tak, že pri podpise kúpnej zmluvy účastník zaplatí 1,40 € a zvyšok kúpnej ceny 297,60 € uhradí v 24 splátkach po 12,40 €.

9. Faktúrou č. 2431712968 vystavenou dňa 22.2.2018 a splatnou dňa 8.3.2018 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby pre telefónne číslo: XXXX XXX XXX za fakturačné obdobie 13.2.2018 - 16.3.2018 sumu 75,31 €.

10. Faktúrou č. 2431708653 vystavenou dňa 22.2.2018 a splatnou dňa 8.3.2018 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby pre telefónne číslo: XXXX XXX XXX za fakturačné obdobie 13.2.2018 - 16.3.2018 sumu 38,09 €.

11. Faktúrou č. 2436164841 vystavenou dňa 22.3.2018 a splatnou dňa 5.4.2018 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačnú službu pre telefónne číslo: XXXX XXX XXX za fakturačné obdobie 17.3.2018 - 16.4.2018 sumu 5,21 €.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 13.2.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 13.2.2018, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 13.2.2018, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 13.2.2018, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 13.2.2018, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 05.10.2016, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

25. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 450 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľa najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

27. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

28. Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.2.2018, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 13.2.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Go Europe 40 a mobilný internet Premium, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas platiť. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval faktúrami č. 2431712968 vo výške 75,31 €, č. 2431708653 vo výške 38,09 €, č. 2436164841 vo výške 5,21 €, teda spolu 118,61 €. Žalobca a žalovaný uzatvorili zároveň dňa 13.2.2018 kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, ktorej predmetom bolo zariadenie Huawei Watch 2, výrobné číslo (IMEI) TKQ7N17C02001324, za kúpnu cenu 299,- € s tým, že zvyšok ceny po úhrade čiastky 1,40 € pri podpise zmluvy mal byť zaplatený vo výške 297,60 € v 24 splátkach. Taktiež pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Lenovo Moto G5s Plus grey za kúpnu cenu 1,- € s tým, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 298,- €.

33. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Go Europe 40, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu bol poskytnutý mobilný telefón Lenovo Moto G5s Plus grey za cenu 1,- € a pre prípad nezotrvania bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 298,- € a rovnako sa zaviazal na základe kúpnej zmluvy z 13.2.2018 zvyšok kúpnej ceny vo výške 297,60 € za zariadenie Huawei Watch 2 doplatiť v splátkach, čo neurobil. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove

právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 298,- € a doplatok kúpnej ceny vo výške 297,60 €.

34. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku 25.6.2018 s určením lehoty na zaplatenie do 4.8.2018.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.