

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113216823
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4113216823.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: H. Y., bytom X., R. XXX/X, zastúpená Nagy & Partners, so sídlom Galanta, Športova 470/11, proti žalovanému: XX.XXX,- Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Z. č. XXXX/XX B, o zaplatenie sumy vo výške 25.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 25.000 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne a to počnúc od 5.2.2013 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobkyne.
- II. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy vo výške 25.000 eur spolu s príslušenstvom, pričom svoj uplatnený nárok odôvodňovala tým, že so žalovaným v 1. rade dňa 3.10.2012 uzavrela dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, kde v článku III. predmetnej dohody sa dohodli, že žalovaný v 1. rade jej uhradí titulom vyporiadania BSM sumu vo výške 25.000,- eur a to do 30 dní od výmazu informatívnej poznámky z LV č. XXXX, pre kat. územie X./ obec X., pričom žalovaný v 1. rade si svoju povinnosť v zmysle uzavretej dohody nespínil.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/271/2014 - 85, zo dňa 28.9.2017, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 25.000,-eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 05.02.2013 až do zaplatenia .
Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca, pričom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3./ Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd Uznesením č.k. 12Co184/2019-132 zo dňa 31.03.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
Vo svojom rozhodnutí nariadil opätovne posúdi uplatnený nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 25.000 eur titulom vyporiadania BSM, pričom sa vysporiada s námietkou žalovaného o neplatnosti právneho úkonu - dohody o vyporiadaní BSM podľa § 37 ods. 1OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, a tiež podľa § 39 ods. 1 OZ, kde je uvedené, že neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Pri svojom rozhodovaní bude mať súd prvej inštancie na zreteli zmluvnú voľnosť i pri uzatváraní dohody o vyporiadaní BSM. Pokiaľ je totiž bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadané dohodou, uplatňuje sa pri jej uzatváraní dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov.

Záverom odvolací súd dodal, že súd sa pri rozhodovaní daného sporu bude riadiť ustálenou rozhodovacou praxou súdov v obdobných veciach a príslušnou judikatúrou, ktorej je v súvislosti s dohodou o vyporiadaní BSM dostatok (pozri napríklad rozhodnutie KS NR sp. zn. 25CoP/49/2017, rozsudok Najvyššieho sudu ČR, sp.zn. 22Cdo 726/1999).

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu vo veci vytýčil termín pojednávania.

6./ Právny zástupca žalobkyne uviedol, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava doterajších písomných ako aj ústnych vyjadrení v predmetnej veci a má za to, že dostatočným spôsobom spolu s vykonaným dokazovaním pred Okresným súdom Nitra preukázali dôvodnosť podanej žaloby v tejto veci, nárok žalobkyne ako aj skutočnosti, na ktoré sa žalobkyňa v podanej žalobe odvoláva.

Má jednoznačne za to, že Okresný súd Nitra vrátane prvého stupňa konania v tejto veci sa dostatočným spôsobom vysporiadal ako s vykonanými dôkazmi, tak aj s právnym posúdením veci, pričom má za to, že práve rozhodnutie Krajského súdu Nitra im zdá byť zmätočné a to jednak na tú skutočnosť, že sa odvoláva na zmluvnú voľnosť strán na strane jednej a na strane druhej rieši akúsi neplatnosť právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený práve na základe zmluvnej voľnosti strán, ako aj v súlade s príslušnými právnymi predpismi týkajúcimi sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Čo sa týka neplatnosti právneho úkonu, tak túto skutočnosť súd prvej inštancie posúdil dostatočným spôsobom a to hlavne v súvislosti aj na vykonané dokazovanie a hlavne výsluch a výpovede žalovaného v 1. rade a v tom čase ešte žalovaného v 2. rade.

Tvrdil, že právny úkon nazvaný Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorený medzi sporovými stranami dňa 3.10.2012 je právnym úkonom, ktorý bol uzatvorený v plnom rozsahu v súlade s právnymi predpismi a jeho obsah v plnej miere zodpovedá vôli účastníkov tohto právneho úkonu t.j. ako žalobkyne, tak aj žalovaného.

Túto skutočnosť potvrdili ako žalobkyňa tak aj žalovaný v 1. a pôvodne žalovaný v 2. rade.

V súvislosti s námietkou žalovaných, že by sa nemalo jednať o majetok patriaci do BSM a teda nemala byť ani uzatvorená Dohoda o vyporiadaní BSM uviedol, že v čase uzatvorenia predmetnej dohody na Okresnom súde Nitra prebiehali dva spory a to jedno pod č.k. 12C/58/2012 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a to presne tej kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný v 1.rade previedol predmetnú nehnuteľnosť na žalovaného v 2.rade bez vedomia žalobkyne, napriek tomu, že predmetná nehnuteľnosť patrila do BSM. To, že na liste vlastníctva bol ako vlastníkom uvedený žalovaný v 1.rade nie je prekážkou a ani dôkazom toho, že vlastníkom je iba žalovaný v 2.rade a že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do BSM a práve túto skutočnosť sa žalobkyňa pokúšala právnou cestou riešiť v druhom spomínanom konaní na OS Nitra a to pod číslom 10C/58/2012 o vyporiadanie BSM, kde aj tento rodinný dom bol súčasťou tejto masy.

Sporové strany v záujme usporiadania svojich vzájomných nárokov týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti a predídenu ďalších súdnych konaní ako aj už začatých dvoch súdnych konaní sa mimosúdne dohodli a uznali teda konkrétne žalovaný v 1. a v 2.rade, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM a z tohto dôvodu bola ohľadom nehnuteľnosti uzatvorená dohoda o vyporiadaní BSM, čiže medzi zmluvnými a v tomto konaní sporovými stranami nebolo sporné, že vlastníčkou nehnuteľnosti bola aj žalobkyňa a práve z tohto dôvodu s ňou bolo jednané ako s vlastníkom nehnuteľnosti.

Žalobkyňa a žalovaný sa zároveň dohodli, že predmetná nehnuteľnosť po vyporiadaní zostane vo vlastníctve žalovaného v 1.rade a ten jej na vyrovnanie podielov uhradí sumu 25.000 eur za podmienok stanovených v predmetnej dohode. Túto skutočnosť ohľadom záväzku žalovaného v 1.rade voči žalobkyňi na seba prevzal aj žalovaný v 2.rade vo forme ručiteľského záväzku. Daná dohoda bola podpísaná a uzatváraná za účasti právnych zástupcov ako žalobkyne tak aj žalovaných a aj samotné podpisy na tejto dohode sú overené, čo je dôkazom toho, že tento úkon bol myslený vážne a boli si vedomí tých skutočností, ktoré sú v nich uvedené.

Tvrdil, že predmetom tejto Dohody nie je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v čase po zániku manželstva, ale predmetom tejto dohody je vyporiadanie vzájomných hodnotových nárokov jednotlivých manželov.

Žalobkyňa prenechávala touto Dohodou hodnotu rodinného domu žalovanému v 1.rade a žalovaný v 1.rade sa zaviazal uhradiť hodnotu vo výške 25.000 eur žalobkyňi.

Tým, že strany sporu uzatvorili dohodu a žalovaní uznali, že predmetná nehnuteľnosť patrí do masy BSM a teda má byť predmetom vysporiadania žalobkyne masy BSM, v rámci tejto dohody už neriešili

vlastnícke právo formálne zapísané na liste vlastníctva, ale riešili len samotnú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti.

Právny zástupca tvrdil, že predmetom Dohody o vyporiadaní BSM nebolo formálne určiť, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, ale predmetom je vyporiadanie masu - hodnoty, ktorá sa počas manželstva nadobudla a do tejto hodnoty patrí aj predmetná nehnuteľnosť, čo uznali ako žalovaný v 1 rade tak aj žalovaný v 2 rade a preto je táto hodnota súčasťou dohody.

7./ Právny zástupca žalovaného v 1.rade v rámci obrany namietol, že dohodu o vyporiadaní BSM, od ktorej žalobkyňa odvodzuje svoj nárok nepovažujú za platný právny úkon.

Zároveň tvrdil, že ako vyplýva zo spisovej značky katastrálneho úradu k prevodu predmetnej nehnuteľnosti prišlo ešte skôr ako nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Nitra 15C/248/2009, t.j. 18.2.2010, čiže nehnuteľnosť nemohla tvoriť masu BSM.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že v čase zániku manželstva predmetná nehnuteľnosť už netvorila masu BSM, pretože jej vlastníkom bol kupujúci zo zmluvy XX.XXX. Je jednoznačné, že práve úkon, z ktorého si žalobkyňa nárokuje na zaplatenie sumy 25.000 eur má názov Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tento právny úkon predpokladá, že v čase zániku manželstva títo manželia bývalí vlastnili predmet tejto dohody v BSM. Táto skutočnosť však nie je pravdivá.

Ďalej tvrdil, že titul, na základe ktorého sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 25.000 eur nie je dôležitý, dôležitý je záväzok, ktorý na seba klient prevzal, pričom tvrdí, že záväzok z neplatného právneho úkonu nie je vynútiteľný a poukazuje na ustanovenie § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka o náležitostiach právnych úkonov a napriek tomu, že na to poukazoval, žalobkyňa na to nereagovala aj keď bola ešte v lehote, kedy si mohla úspešne uplatniť svoje právo. V prípade, že by išlo o iný titul, v tomto prípade by podľa jeho názoru svedčil titul dohody o urovnaní.

Nakoľko predmetný právny úkon má explicitne napísané, že ide o dohodu o vyporiadaní BSM k majetku, ktorý v čase zániku manželstva v BSM nebol, nie je možné voľným výkladom vôle účastníkov túto vadu v určitosti, zrozumiteľnosti a iných náležitostiach, ktoré OZ pre platnosť právneho úkonu vyžadovať, nahradiť. Preto si myslí, že ide o čisto právnu otázku, pričom vady žaloby nie je možné kovalidovať a tieto vady znemožňujú, aby bolo žalobe vyhovené a preto navrhuje žalobu zamietnuť a priznať úspešnej strane sporu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Vo svojej výpovedi poukázal na rozhodnutie R 145/1951, ktoré hovorí, že dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v tom čase BSM ešte neexistovalo k nehnuteľnosti, nemožno nahradiť dohodou, ktorou by jeden z podielových spoluvlastníkov uznal výlučné vlastníctvo druhého podielového spoluvlastníka k tejto nehnuteľnosti.

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

9./ Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.15C/248/2009, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2010.

Po rozvode strany sporu uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM (č.l.8), z ktorej bolo zistené, že v dohode zhodne prehlásili, že počas trvania BSM nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v liste vlastníctva číslo 2008, pre katastrálne územie M., obec X., ako parcela registra C, číslo XXXXX/X - záhrady o výmere 1 742 m², parcela registra C, číslo XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXXX/X.

Nehnuteľnosti boli zapísané iba na meno L.Y.. V súčasnej dobe sú nehnuteľnosti zapísané na meno otca žalovaného a to A. Y.. V predmetnej dohode účastníci zhodne prehlásili, že okrem vyššie uvedených nehnuteľností nepatrí do BSM žiadny iný majetok, práva, pohľadávky a nezaťažujú ho ani žiadne záväzky.

Podľa článku III. predmetnej dohody sa účastníci dohodli na nasledovnom vyporiadaní BSM a to tak, že H. Y. ako žalobkyňa sa vzdáva všetkých svojich nárokov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie M., obec X., ako parcela registra C, č. XXXXX/X záhrady o výmere 1.742 m², parcela registra C, číslo XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parc. č. XXXXX/X.

Ďalej sa v predmetnej dohode dohodli, že J. Y. sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM sumu 25.000 eur a to do 30 dní od výmazu informatívnej poznámky z LV č. XXXX pre kat. územie M., obec X..

Ďalej v predmetnom bode ako ručiteľ za záväzok svojho syna vyplývajúceho z dohody sa pre prípad nesplnenia tohto záväzku zaväzuje ho zaplatiť jeho otec A. Y., pôvodne žalovaný v 2. rade, ktorý v priebehu sporu zomrel.

Podľa článku IV. v predmetnej dohode sa žalobkyňa do 3 dní od podpisu tejto dohody zaviazala vziať späť návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vedený pod spisovou značkou 12C/58/2012 a zároveň sa zaviazala, že do 3 dní od podpisu dohody zoberie späť návrh na vyporiadanie BSM, ktorý sa viedol na súde pod spisovou značkou 10C/58/2012. Predmetná dohoda bola podpísaná 03.10.2012.

K vyplateniu finančnej čiastky na základe dohody nedošlo, čo žalovaný odôvodňoval nedostatkom finančných prostriedkov.

10./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

11./ Podľa § 34 Obč. zák. je právny úkon prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Povinnosťou súdu je z úradnej povinnosti (ex officio) bez ohľadu na tvrdenia účastníkov konania, skúmať splnenie zákonných podmienok upravujúcich náležitosti ich prejavu vôle obsiahnutej v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a obsah právneho úkonu interpretovať v zmysle § 35 Obč. zák..

12./ Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite zrozumiteľne; inak je neplatný.

13./ Podľa § 35 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

14./ Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15./ Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

16./ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17./ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18./ Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výstavne upravených.

19./ Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

21./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

22./ Podľa § 517 odsek 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

23./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne na zaplatenie sumy vo výške 25.000 eur je podaná dôvodne.

24./ Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že predmetom sporu bolo zaplatenie finančnej čiastky vo výške 25.000,- eur, ktorej zaplatenie žalobkyňa odôvodňovala tým, že po rozvode manželstva, ktoré rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 15C/248/2009 - 17, zo dňa 18.02.2010 bolo rozvedené

a rozvodom zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré si vysporiadali Dohodou uzavretou dňa 03.10.2012, kde sa dohodli na vysporiadaní BSM tak, že sa vzdáva všetkých svojich nárokov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie M., obec X., ako parcela registra C, č. XXXXX/X záhrady o výmere 1.742 m², parcela registra C, číslo XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parc. č. XXXXX/X a zároveň sa dohodli, že J. Y. jej vyplatí titulom vyporiadania BSM sumu 25.000 eur a to do 30 dní od výmazu informatívnej poznámky z LV č. XXXX pre kat. územie M., obec X..

Predmetnou dohodou bol žalovaný zaviazaný k plneniu vo výške 25.000,- eur, pričom predmetnú povinnosť vyplývajúcu mu z dohody o vysporiadaní BSM si žalovaný doposiaľ riadne nesplnil.

Právny zástupca žalobkyni v rámci útoku tvrdil, že predmetnou dohodou nie je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ale predmetom dohody je vyporiadanie vzájomných hodnotných nárokov, predmetnou dohodou prenechávala hodnotu rodinného domu žalovanému a ktorý sa zaviazal uhradiť hodnotu vo výške 25.000 eur.

Právny zástupca žalovaného v rámci obrany tvrdil, že k prevodu nehnuteľnosti prišlo ešte skôr, než boli právoplatne rozvedení, čiže predmetná nehnuteľnosť nemohla ku dňu zániku manželstva tvoriť masu BSM.

Samotný žalovaný tvrdil, že dohodu podpísal dobrovoľne a bez nátlaku a v čase podpisu mal za to, že je platná a o tom, že je neplatná sa dozvedel až v tomto konaní a to od svojho právneho zástupcu.

25./ Cieľom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vyporiadanie ich spoločného majetku, ktoré podľa § 143 Občianskeho zákonníka patrili do bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva.

Podľa §149 Občianskeho zákonníka, existujú tri spôsoby vyporiadania, a to dohodou, súdnym rozhodnutím a uplynutím doby. Zákon preferuje dohodu, pre ktorú, pokiaľ jej predmetom nie sú nehnuteľnosti, nie je ustanovená žiadna forma. Dohoda môže byť uzavretá písomne, ústne i mlčky, resp. konkludentným činom.

Svojou povahou je však právnym úkonom, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia § 34 až 50 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vyporiadanie musí vykonať podľa zásad uvedených v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia sa uplatní aj pri uzavieraní dohody dispozitívna voľnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov.

Strany sporu sa pre vysporiadanie majetku po rozvode rozhodli formou Dohody o vysporiadaní BSM, pričom v predmetnom spore nebolo sporné, že strany sporu uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa žalobkyňa vzdala všetkých svojich nárokov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie M., obec X., ako parcela registra C, č. XXXXX/X záhrady o výmere 1.742 m², parcela registra C, číslo XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parc. č. XXXXX/X a ani to, že žalovaný sa zaviazal vyplatíť žalobkyni sumu a to z titulu vyporiadania BSM.

Sporná bola skutočnosť a to, že žalovaný odmietal si splniť povinnosť vyplývajúcu mu z Dohody, čo odôvodňoval tým, že predmetná nehnuteľnosť v čase zániku BSM neexistovala, čiže nemohla patriť ani do BSM.

26./ Žalobkyňa mala záujem o vyporiadanie BSM a to súdnou cestou, čo bolo preukázané z pripojeného spisu 10C/58/2012, z ktorého bolo zistené, že žalobkyňa si podala žalobu, predmetom ktorej bolo práve vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

Ďalej bolo zistené, že žalobkyňa predmetnú žalobu vzala dňa 03.10.2012 späť a žiadala, aby súd konanie v predmetnej veci zastavil, o čom rozhodol súd uznesením zo dňa 12. októbra 2012.

Taktiež sa snažila riešiť prevod nehnuteľností, ktoré podľa nej patrili do BSM a ktoré boli počas manželstva prevedené na otca žalovaného, čo vyplýva práve z pripojeného spisu 12C/58/2012 a z ktorého bolo zistené, že predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom v tomto spore došlo k späťvzatiu žaloby a to dňa 3.10.2012 právnym zástupcom žalobkyni na pojednávaní.

Zároveň v ten istý deň bol daný súhlas právneho zástupcu žalovaných so späťvzatím predmetnej žaloby a v predmetnej veci súd uznesením zo dňa 8. 10.2012 konanie vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zastavil.

Z predmetných pripojených spisov mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobkyňa sa podanými žalobami snažila vyriešiť vysporiadanie BSM po rozvode, pričom k späťvzatiu predmetných žalôb došlo práve z dôvodu, že medzi nimi došlo k uzavretiu Dohody o vysporiadaní BSM, čo preukazuje práve

skutočnosť, že strany sporu uzavreli Dohodu dňa 03.10.2012 a následne s týmto istým dátumom došlo aj späťvzatiu žalôb, čo strany sporu ani nerozporovali.

Z obsahu predmetnej Dohody uzavretej medzi stranami sporu vzhľadom na spory, ktoré prebiehali vyplynulo, že predmetná Dohoda o vysporiadaní BSM nie je právnym úkonom, ktorým dochádza k prevodu vlastníckeho práva, ale je iba dvojstranným právnym úkonom medzi bývalými manželmi o ich vzájomnom finančnom vysporiadaní ohľadom BSM .

O tom, že ide len o finančné vyporiadanie jednoznačne preukazuje aj skutočnosť vyplývajúca zo samotnej Dohody, z ktorej ako už bolo vyššie konštatované, že Dohoda bola uzavretá dňa 3.10.2012 a to práve ako dôsledok toho, že v ten istý deň došlo k späťvzatiu žalôb z jej strany, načo jednoznačne poukazuje aj článok 4 predmetnej dohody, ktorý hovorí o tom, že žalobkyňa do troch dní od podpisu tejto dohody zoberie späť návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vedený práve pod spisovou značkou 12C/58/2012, ako aj návrh na vyporiadanie BSM vedený pod spisovou značkou 10C/58/2012, čiže žalobkyňa postupovala v zmysle Dohody a zobrala vyššie citované žaloby späť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania a to konania o vyporiadanie BSM a taktiež k zastaveniu konania a určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, čo práve preukazuje skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k dohode ohľadne vyporiadania ich zaniknutého BSM, nakoľko v opačnom prípade by žalobkyňa predmetné žaloby určite nevzala v celom rozsahu späť.

Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je dvojstranný právny úkon. Vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne (náležitosti vôle), zrozumiteľne a určito (náležitosti prejavu vôle).

Nedostatok ktorejkoľvek z uvedených náležitostí má za následok, že právny úkon je úplne alebo sčasti neplatný. Právne následky spája Občiansky zákonník iba s platným právnym úkonom, k neplatnosti právneho úkonu súd prihliada z úradnej povinnosti. Právny úkon je zrozumiteľný, ak ním prejavenej vôle možno pri výklade v zmysle ustanovenia § 35 Občianskeho zákonníka dobre porozumieť a pochopiť ho a je určitý, ak je vôľa vyjadrená presne, spôsobom, ktorým možno spoľahlivo usúdiť jeho obsah.

27./ Ako súd prvej inštancie už vyššie konštatoval, strany sporu si predmetnou dohodou vysporadúvali len finančné plnenia, z predmetnej dohody nevyplývalo a nebolo žalovaným ani preukázané, že by sa predmetnou dohodou mal upraviť prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a preto jeho obrana, že k prevodu nehnuteľnosti prišlo ešte skôr, než boli právoplatne rozvedení, čiže predmetná nehnuteľnosť nemohla ku dňu zániku manželstva tvoriť masu BSM, je v tomto prípade právne irelevantná, bezvýznamná a nadôvažok súd uvádza, že práve predmetnými spormi malo byť odstránené tvrdenie žalovaného ohľadom nehnuteľnosti.

Súd prvej inštancie uvádza, že v prípade nehnuteľností musí mať dohoda o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva nielen písomnú formu (pozri § 46 ods. 1 a § 149 OZ), ale navyše sa vyžaduje aj vklad do katastra nehnuteľností (§ 149a OZ). judikatúra súdov vyvodila, že v prípade vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva dohodou nedochádza k odplatnému alebo bezodplatnému prevodu nehnuteľností (pozri R 34/1971).

Z predmetnej dohody jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM sumu vo výške 25.000,- eur a v dôsledku tejto dohody došlo aj k ukončeniu sporov, ktoré v tom čase na súde prebiehali a mohli mať zásadný význam ohľadom masy BSM. Z Dohody nevyplýva spôsob úpravy prevodu nehnuteľnosti.

Z výpovedí žalovaného na pojednávaní konanom dňa 18.11.2015 taktiež jednoznačne vyplynulo, že predmetnú dohodu podpísal dobrovoľne, bez nátlaku, nerozporoval nedostatky náležitostí vôle pri uzatváraní dohody o vyporiadaní BSM, čiže dohoda bola urobená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Žalovaný dohodu spochybňoval len v tom zmysle, že nemá peniaze na vyplatenie, iným spôsobom dohodu nespochybňoval, a jeho tvrdenie, že nemá finančné prostriedky nemôže spôsobiť neplatnosť Dohody a preto súd má za to, že žaloba žalobkyni na vyplatenie sumy vo výške 25.000,- eur titulom finančného vyrovnania v rámci vyporiadania BSM bola podaná dôvodne .

Súd prvej inštancie mal za to, že predmetná dohoda je platná aj z dôvodu, že spĺňa požiadavku zrozumiteľnosti právneho úkonu, pretože ním prejavenej vôle možno pri výklade v zmysle ustanovenia § 35 Občianskeho zákonníka dobre porozumieť a pochopiť ho, a je určitý, pretože jeho vôľa je vyjadrená presne, spôsobom, ktorým možno spoľahlivo usúdiť jeho obsah, čiže y predmetnej Dohody je jednoznačne zrejmé, že ide len o vzájomné finančné vyporiadanie a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobe na plnenie vyhovel.

28./ Pretože si žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zmluvy riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadovala žalobkyňa v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom v tom čase.

29./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania.

30./ V zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania § 365 ods. 3 CSP) .