

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205241  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205241.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, adresa na doručovanie písomností: P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX J. - M., o zaplatenie 6.336,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 713,47 € **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručенou okresnému súdu dňa 29.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 6.336,97 € s príslušenstvom. Žalobu doplnenú elektronickým podaním zo dňa 13.03.2020 odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.12.2014 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa. Podľa obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných právnym predchodcom žalobcu platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 29.12.2014. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných právnym predchodcom žalobcu. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.850,- € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 95,- €. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 29.01.2015. V súlade s čl. V. bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Právny predchodca žalobcu uviedol rozsah čerpania žalovaného zadefinovaním debetných transakcií s uvedením dátumu transakcie, dátumu zúčtovania, popisu transakcie a sumy v eurách v čase od 29.01.2015 do 12.07.2016. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.415,- €, ktoré právny predchodca žalobcu rozpísal uvedením dátumu transakcie, dátumu zúčtovania, popisu transakcie a sumy v eurách.

Pokiaľ ide o výšku uplatnenej sumy v konaní 6.336.97 €, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2.786,84 €, poplatkov 147,28 €, štandardného úroku vo výške 2.836,66 €, sankčného úroku vo výške 566,19 €.

2. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 13.03.2020 zobral žalobu späť v časti zaplata sumy 713,47 € čo do nároku za zaplata poplatkov a sankčného úroku s prislúchajúcim úrokom z omeškania a zotrval na žalovanej sume vo výške 5.623,50 €, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.623,50 € od 21.09.2019 do zaplata.

3. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením, v ktorom súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe v stanovenej lehote vyjadril, postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd uznesením č. k. 7Csp/96/2019-44 zo dňa 12.12.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., v dôsledku čoho nastala podľa ustanovenia § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností.

4. Súd určil termín pojednávania vo veci na deň 26.11.2020. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní. Súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný telefonicky požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požičovňa zo dňa 29.12.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Zmluvné strany dohodli výšku pedschváleného úverového rámca 2.400,- €, štandardnú mesačnú splátku 80,- € splatnú v 15. deň kalendárneho mesiaca, štandardnú úrokovú sadzbu vo výške 22,80 %, RPMN vo výške 24,21 %.

7. Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že zmluvné strany v čl. V. v bode 35 písm. a) dohodli právo veriteľa v prípade, ak klient neuhradil ani podľa výzvy splatnú úhradu povinnej splátky, vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere podľa čl. VIII. bod 2 zmluvy.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 07.10.2016, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplata nedoplatku ku kreditnej karte Slovenská požičovňa č. 0047391985 vo výške 285,- €, a to bezodkladne na uvedené číslo účtu. Zároveň upozornil žalovaného, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

Z fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 14.10.2016.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.11.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil zosplatenie celého dlhu z kreditnej karty č. 0047391985 a vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy 3.217,06 € na uvedené číslo bankového účtu.

Z fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že oznámenie o zosplatení úveru bolo žalovanému doručené dňa 23.11.2016.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia

zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Pretože žalobca zobrať elektronickým podaním žalobu sčasti o zaplatenie sumy 713,47 € späť, súd v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.12.2014 zmluvu o pôžičkovej karte Slovenská požičovňa, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úver a záväzok žalovaného poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok. Pretože žalovaný neplatil zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu písomne dňa 07.10.2016 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade, ak žalovaný nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlási pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v čl. V. bod 35 písm. a) všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičkovej karte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy, povahy zmluvných strán, ich práv a povinností je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V prípade spotrebiteľskej zmluvy súd ex offo skúma, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a či boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Za účelom zistenia výšky žalobcom uplatnenej splatnej pohľadávky voči žalovanému, keďže žalobca si uplatnil celý nárok vyplývajúci zo zmluvy, okresný súd podrobil zmluvu prieskumu ex offo a zistil, že účastníci zmluvy dohodli právo veriteľa úver zosplatiť pri nesplnení niektorej zo splátky v čl. V. bod 35 písm. a) všeobecných obchodných podmienok. Zo skutkových tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 15.07.2016 a nasledujúcimi. Z písomnej výzvy zo dňa 07.10.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu písomne upozornil žalovaného na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť v zákonom stanovenej lehote. Pretože žalovaný si zmluvné povinnosti nesplnil, právny predchodca žalobcu dňa 05.11.2016, t. j. do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, písomne celú pohľadávku zosplatiť a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Z uvedených časových súvislostí konštatujúc, že právny predchodca žalobcu splnil zákonný postup podľa § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právny predchodca žalobcu použil právo úver zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej 15.07.2016. Z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zákon viaže začiatok premlčania na dátum zročnosti tej nesplatennej splátky, pre nesplatenie ktorej sa stal zročný celý dlh. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka ešte 3 mesiace od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v tomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, preto premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť dňom 16.07.2016 a uplynula dňom 16.07.2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 29.10.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a za účinnosti § 54a a § 879v Občianskeho zákonníka. Preto súd nemohol žalobcovi nárok priznať a žalobu zamietol. Pre premlčanie istiny súd nemohol žalobcovi priznať ani úroky z omeškania, pretože začiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný so začiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, a teda príslušenstvo pohľadávky zdieľa právny osud premlčanej pohľadávky. Právo sa premlčalo ako celok.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania

v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).