

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204099
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:3819204099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľky: M. T. S., P. XX.XX.XXXX, Y. E., E. Y. L. X, XXX XX Y., proti odporcovi: M. S., P. XX.XX.XXXX, Y. X. D. XXX/XX, XXX XX L., o návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zo dňa 24.09.2019 pôvodne doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 24.09.2019, pod sp. zn.12Pc/16/2019 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu mesačne sumou 250,- eur, a to odo dňa doručenia návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn.10C/62/201-19 up dňa 26.05.2016. Z manželstva sa im narodila jedna dcéra, ktorú už žije samostatne. Navrhovateľka uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná, je čiastočný invalidný dôchodca a YŤP, ale nie je zaevidovaná na Úrade práce, pretože ju nechceli zaevidovať, pretože ako čiastočný invalidný dôchodca by nemala nárok ani na minimum. Čiastočný invalidný dôchodok poberá je vo výške 160,60 Eur. Jej mesačné náklady sú nasledovné: nájom 440,- Eur, telefón 25,- Eur, náklady na zdravotnú starostlivosť priemerne vo výške 30,- Eur, pričom by celkovo potrebovala k životu 650,- Eur a preto, by chcela príplatok od odporcu vo výške 250,- Eur. Navrhovateľka uviedla, že odporca pracuje vo firme ASF FENIXSECURITY s.r.o. v Prievidzi a má príjem aj z dohody v Českej republike.

2. Okresný súd Prievidza postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 07.11.2019.

3. Súd doručoval odporcovi návrh spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a tento ju prevzal dňa 02.12.2019.

4. Odporca doručil súdu dňa 11.12.2019 svoje vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 160,60 Eur a je momentálne nezamestnaná. Poprel však tvrdenie navrhovateľky, že sa nemôže zamestnať, pretože je pri výbere zamestnania vyberavá, sama nechce vykonávať akúkoľvek prácu, a to i napriek tomu, že je v zlej finančnej situácii. Odporca ďalej uviedol, že sa jej sám snažil vybaviť zamestnanie, čo sa mu aj podarilo, ale kvôli jej povahe, nakoľko je neprispôsobivá a konfliktná, si ho nedokázala udržať. Odporca má za to, že ak navrhovateľka poľaví zo svojich nárokov a zmení svoj prístup, je schopná sa zamestnať a živiť sa sama. Má dve vysoké školy a pedagogické minimum, a teda má veľa možností sa uplatniť. Doplnil, že ostatné obdobie vystriedala niekoľko zamestnaní. Odporca uviedol, že nesúhlasí s výškou navrhovateľkiných výdavkov,

nakoľko sa presťahovala do Bratislavy, kde sú výdavky na život objektívne vyššie. Vtedy mala prisľúbené zamestnanie iba na čiastočný úväzok, o ktoré prišla. Nájom sa zdá byť odporcovi privysoký, pretože si môže nájsť aj lacnejšie ubytovanie. Odporca rozporoval aj to, že ak nie je navrhovateľka sa sama schopná živiť, je nepochopiteľné, aby si platila 25,- Eur za mobilný telefón. Odporca vo vyjadrení uviedol, že s navrhovateľkou si vysporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a vyplatil jej hodnotu polovice domu vo výške 24.000,- Eur. Uviedol, že je v skúšobnej dobe vo firme FENIX Security, s.r.o. a má uzatvorenú aj dohodu v Českej republike vo firme Nisim Servis CZ, s.r.o., ktorá mu končí k 31.12.2019. Jeho príjmy mu akurát pokrývajú jeho mesačné výdavky Odporca uviedol, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľky a táto sa nestará o maloleté deti, jej zdravotný stav jej umožňuje sa zamestnať a nepotrebuje sústavnú opateru. Odporca má za to, že za zlú finančnú situáciu si môže navrhovateľka sama, a preto považuje jej návrh za nedôvodný a požiadal, aby sú návrh zamietol.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2020, na ktoré sa dostavili účastníci. Navrhovateľka uviedla, že žila J. L. s odporcom v jeho dome, následne žila s priateľom v L.j, v tom období pracovala na Daňovom úrade v Prievidzi. Následne sa presťahovala do Bratislavy, z dôvodu spomienok na detstvo. Najskôr nastúpila do Domu seniorov, pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe, následne pracovala v ZUŠ, tiež pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe 07.10.2019. Od uvedeného dátumu nepracuje, pokúšala sa nájsť si prácu. Zvyšné výdavky na bývanie, stravu a ostatné náklady si hradí z úspor. Aktuálne je už rok práceneschopná z dôvodu problémov s křížami, občas doučovala, študenti chodili ku nej. Navrhovateľka uviedla, že si myslí, že jej požiadavka je odôvodnená, pretože by si mali v starobe pomáhať a ona zostala sama.

Odporca vypovedal, že 11 rokov pracuje v spoločnosti Fénix security, ktorá sa medzičasom premenovala, ako pracovník strážnej služby. Býva vo svojom rodinnom dome J. L., aktuálne pracuje v Bratislave, žije na ubytovni, zamestnávateľ mu hradí náklady spojené s ubytovaním, hradí si stravu a cestovné. Na základe zmluvy o úvere s Tatra bankou zo dňa 07.04.2016 si vzal úver vo výške 24.000,- Eur z dôvodu finančného vyrovnania na základe Dohody o vypořádání BSM zo dňa 07.04.2016, v ktorej sa dohodli, že vyplatí navrhovateľke titulom finančného vypořádání sumu 24.000,- Eur. Rozvod iniciovala manželka, vyplatil ju z domu, pričom ešte 2 roky u neho bývala, platila mu 100,- Eur mesačne a on nakupoval všetko ostatné, chcel jej pomôcť, nemala vtedy prácu, pomohol jej vybaviť zamestnanie v ich spoločnosti pre firmu SKANSKA na recepcii. Navrhovateľka skončila prácu v skúšobnej dobe, mala viacej zamestnaní, ale všade skončila v skúšobnej dobe, to už bolo počas manželstva. Odporca uviedol, že si hradí aj poisťku aj kvôli ich spoločnej dcére, ktorá býva u neho. Odporca vypovedal, že je pre neho absurdné, čo od neho navrhovateľka žiada, pretože ona sa chcela rozvieť, už raz požiadala o výživné po rozvode na súde v Prievidzi, v roku 2016 hneď po rozvode, súd návrh zamietol. Pomáhal jej 2 roky, chodila na liečenia, 4x od rozvodu, 2x ju bol odviezť, dosť sa jej snaží pomôcť, ale má svoje náklady, pomáha aj dcére, ktorá pracuje ako lekárnička - farmaceutka. Manželka s vysokoškolským titulom sa môže podľa neho zamestnať v Bratislave kdekoľvek, ako ekonómka môže pracovať aj s čiastočným invalidným dôchodkom.

6. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 26.11.2020, na ktorom sa zúčastnili obaja účastníci. Navrhovateľka na žiadosť súdu spresnila žalobný petit tak, že žiada, aby bol odporca povinný platiť jej sumu vo výške 250,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom rozhodnutia súdu. Navrhovateľka na otázku súdu, či vlastní nejakú nehnuteľnosť, nakoľko v zápisnici o pojednávaní zo dňa 12.10.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 Pc/4/2016 na strane 4 zápisnice uviedla: " Pokiaľ ide o moje spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v A., toto som už predala a prostriedky som použila na svoje výdavky teraz po rozvode." Navrhovateľka uviedla, že išlo o pozemky, ktoré zdedila po svojej mame a aktuálne žiadnu nehnuteľnosť nevlastní. Žije v podnájme na ulici L. X, Y. a je nezamestnaná. Vypovedala, že si síce hľadá aj nejakú inú prácu okrem práce v rámci svojho vzdelania, ale má poškodenú chrbticu, a v žiadnej práci by dlho nevydržala. Aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 164,- Eur.

Odporca uviedol, že vie ako si hľadá prácu, pretože si ju tak hľadala aj doma. Hľadá neustále len v jednej oblasti. Má dve vysoké školy môže byť učiteľka, má urobený opatrovateľský kurz, je vyučená predavačka, má široký rozsah možností, kde nemusí pracovať fyzicky. Ubytovanie si môže nájsť aj lacnejšie. Odporca uviedol, že príjem zdokladoval, pracuje v stráženej službe, kde príjmy nie sú vysoké. Pracuje aj na dohodu, ktorú má uzatvorenú s Českou firmou, ak pracuje v oboch prácach pracuje cca 220 až 240 hodín, aby dosiahol príjem, ktorý zdokladoval. Spláca aj úver, ktorým vyplatil manželku pri vypořádání BSM. Má priateľku, s ktorou by som sa chcel na budúci rok zasnúbiť a založiť si vlastný život.

V záverečnej reči doplnil, že návrh navrhovateľky považuje za neodôvodnený. Snažil sa jej po rozvedení pomôcť, ak by mohol a mal finančné prostriedky pomôcť jej. V prípade, ak by súd rozhodol o povinnosti jej platiť výživné, bude mať problém so splácaním hypotéky, ktorú hradí, nakoľko chce, aby predmetný dom nadobudla ich dcéra. Vzhľadom na súčasnú situáciu môže o svoju prácu kedykoľvek prísť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 24.09.2019 pôvodne doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 24.09.2019 pod sp. zn. 12Pc/16/2019, postúpenou na Okresný súd Bratislava IV dňa 07.11.2019, Nájomnou zmluvou na krátkodobý nájom bytu zo dňa 30.07.2019, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 23.10.2017 o výške invalidného dôchodku navrhovateľky, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.11.2017 o zvýšení invalidného dôchodku o sumu 4,10 eur mesačne, postúpenie na tunajší súd dňa 07.11.2019, vyjadrením odporcu k návrhu navrhovateľky doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2019, Pracovnou zmluvou odporcu zo dňa 01.11.2019, potvrdením o príjme odporcu zo dňa 02.12.2019, potvrdením o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti vystaveným spoločnosťou NISIM Servis CZ s.r.o. dňa 02.12.2019, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.10.2019, kópia platobného dokladu SIPO odporcu, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík zo dňa 18.11.2019, poisťka č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 04.07.2016, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 07.08.2019- Domov seniorov Lamač, Bratislava, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 07.10.2019 - základnú umelecká škola Eugena Suchoňa, kópia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 14.10.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.09.2020, zápisnica o pojednávaní na Okresnom súde Prievidza sp. zn. vo veci sp. zn. 5Pc/4/2016 o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky, rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 10C/62/2016-19 zo dňa 26.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016 o rozvedení manželstva, žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, e-mailové oznámenia o zamietnutí žiadosti na prijatie do pracovného pomeru, pozvánky na výberové konanie, žiadosť o zaradenie do pracovného pomeru reakcie na pracovnú ponuku na stránke www.edujobs.sk <<http://www.edujobs.sk>>, oznámenie o výsledku výberového konania zo dňa 20.10.2020, zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.11.2020, spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12Pc/16/2019 o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky.

8. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

9. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, č. k. 10C/62/2016-19 zo dňa 26.05.2016, právoplatným dňa 09.06.2016 súd rozvedol manželstvo účastníkov konania. Návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka (č.l.111 spisu). Účastníci uzatvorili Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva dňa 04.07.2016, v ktorej sa dohodli, že odporca zaplatí navrhovateľke sumu vo výške 24.000,- Eur, ktoré tvorila polovicu hodnoty aktív, ktoré podľa dohody nadobudol do výlučného vlastníctva odporca (č.l.96 - 101 spisu). Na vyplatenie podielu v zmysle Dohody o vyporiadaní BSM uzatvoril odporca s Tatra bankou, a.s. Zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti vo výške 24.000,- Eur (č.l. 63- 65 spisu). Navrhovateľka v čase podania návrhu predložila súdu Nájomnú zmluvu na krátkodobý nájom bytu zo dňa 30.07.2019, z obsahu ktorej vyplýva, že si prenajala v 1- izbový byt na L. Č..X J. Y. na obdobie jedného roka od 01.08.2019 do 31.07.2020, pričom výška nájomného bola dohodnutá vo výške 410,- Eur mesačne (č.l. 2-9 spisu). Navrhovateľke bol na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.10.2017 priznaný invalidný dôchodok vo výške 152,50 Eur mesačne, nakoľko bola uznaná za invalidnú z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (č.l.30 -33 spisu). Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.11.2017 jej bol zvýšený invalidný dôchodok o 4,10 Eur mesačne na sumu 156,60 Eur mesačne (č.l. 34 spisu). Ku dňu 08.08.2019 jej bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe bez udania dôvodu v Domove seniorov Lamač v Bratislave (č.l. 90) a ku dňu 09.10.2019 jej bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe v Základnej umeleckej škole Eugena Suchoňa v Bratislave (č.l. 91). Navrhovateľka je od 14.10.2019 práceneschopná (č.l. 92). Navrhovateľka predložila súdu rôzne žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, e-mailové oznámenia o zamietnutí žiadosti na prijatie do pracovného pomeru, pozvánky na výberové konanie, žiadosť o zaradenie do pracovného pomeru reakcie na pracovnú ponuku na stránke www.edujobs.sk <<http://www.edujobs.sk>>, oznámenie o výsledku výberového konania zo dňa 20.10.2020 (č.l. 113 -118, 122 -154 spisu). Svoje mesačné náklady vyčíslila takto: nájom 440,-

Eur, telefón 25,- Eur, náklady na zdravotnú starostlivosť priemerne vo výške 30,- Eur, pričom by celkovo potrebovala k životu 650,- Eur a preto, by chcela príplatok od odporcu vo výške 250,- Eur.

10. Odporca pracuje v spoločnosti FENIX Security, s.r.o. od 01.11.2019 na dobu neurčitú s tým, že základná zložka mzdy je vo výške 3,8260 Eur v hrubom za jednu hodinu, čo doložil Pracovnou zmluvou zo dňa 01.11.2019 (č.l.47- 51 spisu). Z potvrdenia o príjme odporcu zo dňa 02.12.2019 mal súd preukázané, že výške jeho čistej mzdy v období 1/2019 -10/2019 bola vo výške cca 501,509 Eur (č.l. 52). Odporca má zároveň uzatvorenú aj Dohodu so spoločnosťou NISIM Servis CZ s.r.o. a z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti zo dňa 02.12.2019 mal súd preukázané, že súčet jeho príjmu zo závislej činnosti zdaniteľnej v Českej republike bol b období od 01/2019 -10/2019 vo výške 92.608 CZK, čo predstavuje cca 362,55 Eur mesačne (č.l.53 spisu). Z odporcom predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že výška jeho príjmu je 864,05 Eur a jeho výdavky sú nasledovne: inkaso 113,64 Eur (č.l.55 spisu), mesačná splátka zo Zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č.XXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti vo výške 166,76 Eur (č.l. 63- 65 spisu), životné poistenie EASY LIFE vo výške 58,19 Eur (č.l. 60 spisu), poistenie domova a domácnosti vo výške 8,22 Eur (č.l. 58-59 spisu), internet a televízia 26,20 Eur (č.l. 57 spisu), telefón vo výške 23,- Eur, DDS vo výške 35 Eur. Odporca ďalej uviedol, že má zároveň náklady na auto, lieky vo výške cca 25,- Eur, potraviny a stravovanie vo výške cca 200,- Eur, oblečenie cca 20,- Eur a údržba domu cca 20 Eur. Svoje mesačné náklady vyčíslil vo výške 859,51 Eur.

11. Zo zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 5Pc/4/2016 zo dňa 12.10.2016 o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky mal súd preukázané, že navrhovateľka ihneď po rozvode manželstva, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016 požiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať jej sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to od 01.11.2016, ale nakoľko je bola odporcom vyplatená sumy vo výške 24.000,- eur titulom ich Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 04.07.2016, vzala svoj návrh späť. Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 5pc/4/2016-40 zo dňa 12.10.2016 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2016.

12. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 09.08.2019 podanom na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 11Pc/12/2019-19 domáhala voči rozvedenému manželovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky. Podanie navrhovateľky bolo neúplne, a preto súd navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania. Nakoľko navrhovateľka podanie nedoplnila, súd uznesením sp.zn. 11Pc/112/2019 -19 zo dňa 17.10.2019 podanie navrhovateľky odmietol.

13. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

14. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len ZoR), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

15. Podľa § 72 ods. 2 ZoR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

16. Podľa § 72 ods. 3 ZoR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Zákon o rodine ustanovuje v § 72 povinnosť, ktorá môže vzniknúť zásadne len po právoplatnom rozvode manželstva. Ide o vznik povinnosti rozvedeného manžela prispievať na výživu bývalému manželovi, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Oprávnenému bývalému manželovi vznikne právo na zabezpečenie primeranej výživy. Ide o samostatný nárok s rozdielnymi podmienkami na jeho priznanie a s rozdielnym rozsahom, než je to pri nároku na vzájomnú vyživovaciu povinnosť za trvania manželstva. Oprávnený pre priznanie príspevku na výživu podľa tohto ustanovenia je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania, z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa do 3 rokov veku, resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Schopnosť bývalého manžela živiť sa sám sa však neodvodzuje len od jeho skutočných a potencionálnych zárobkových možností, ale aj od jeho majetkových pomerov. Súd prihliada na množstvo a druh jeho majetku a tiež na účel, na ktorý je určený. Dôvodom pre priznanie príspevku nie je rozdiel v životnej úrovni bývalých manželov po rozvode manželstva, ani skutočnosť, že navrhovateľovi klesla životná úroveň oproti obdobiu pred zánikom manželstva, a ani to, že si vlastnou prácou nedokáže zarobiť dostatok prostriedkov na uspokojovanie potrieb v rozsahu ako za trvania manželstva. Jedinou relevantnou skutočnosťou mu môže byť fakt, že bývalý manžel nie je schopný sám sa primerane živiť. Životná úroveň bývalých manželov sa neskúma, ani neporovnáva. Dokazovanie súdu sa na strane oprávneného obmedzuje len na porovnanie jeho možností, schopností, majetkových pomerov a primeraných potrieb (koľko finančných prostriedkov mesačne potrebuje na zabezpečenie svojej primeranej výživy, a či je v jeho schopnostiach, resp. možnostiach samostatne si takéto množstvo finančných prostriedkov zabezpečiť). Ak súd zistí, že nie je objektívne alebo subjektívne v možnostiach rozvedeného manžela živiť sa primeraným spôsobom samostatne, potom posúdi, či druhý rozvedený manžel má možnosti prispievať mu na výživu určitou sumou tak, aby boli potreby oprávneného zabezpečené v primeranej miere. Na strane povinného súd skúma najmä zárobkové možnosti - faktické i potencionálne - a jeho majetkové pomery. Pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela je súd povinný prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

19. Zo znenia ustanovenia § 72 možno vyvodiť nasledujúce hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela:

- manželstvo musí byť právoplatne rozvedené,
- jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
- bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku,
- súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihliadnutie na príčiny rozvratu).

20. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, č.k. 10C/62/2016-19 zo dňa 26.05.2016, právoplatným dňa 09.06.2016, pričom návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka. Táto ihneď po rozvode manželstva, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016 požiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať jej sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to od 01.11.2016, ale nakoľko je bola odporcom vyplatená sumy vo výške 24.000,- eur titulom ich Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 04.07.2016, vzala svoj návrh späť. Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 5pc/4/2016-40 zo dňa 12.10.2016 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2016. Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.09.2020 uviedol, že 11 rokov pracuje v spoločnosti Fénix security, ktorá sa medzičasom premenovala, ako pracovník strážnej služby. Býva vo svojom rodinnom dome v L., aktuálne pracuje v Bratislave, žije na ubytovni, zamestnávateľ mu hradí náklady spojené s ubytovaním, hradí si stravu a cestovné. Rozvod iniciovala manželka, vyplatil ju z domu, pričom ešte 2 roky u neho bývala, platila mu 100,- Eur mesačne a on nakupoval všetko ostatné, chcel jej pomôcť, nemala vtedy prácu, pomohol jej vybaviť zamestnanie v ich spoločnosti pre firmu SKANSKA na recepcii. Navrhovateľka skončila prácu v skúšobnej dobe, mala viac zamestnaní, ale všade skončila v skúšobnej dobe, a to už bolo aj počas manželstva. Odporca uviedol, že si hradí aj poisťku aj kvôli ich spoločnej dcére, ktorá býva u neho. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľke vždy pomáhal, a to aj po rozvode chodila na liečenia, 4x od rozvodu, 2x ju bol odviezť. Napriek všetkému sa jej snaží pomôcť ako vie, ale má svoje náklady a pomáha aj dcére, ktorá pracuje ako lekárnička - farmaceutka. Navrhovateľka má dve vysoké školy a napriek invalidnému dôchodku môže pracovať kdekoli. Na pojednávaní dňa 26.11.2020 uviedol, že navrhovateľka si hľadá prácu iba v jednej oblasti. Súd mal ďalej preukázané,

z výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.09.2020, že žila J. L. s odporcom v jeho dome, následne žila s priateľom v Handlovej, v tom období pracovala na Daňovom úrade v Prievidzi. Následne sa presťahovala do Bratislavy, z dôvodu spomienok na detstvo. Najskôr nastúpila do Domu seniorov, pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe, následne pracovala v ZUŠ, tiež pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe 07.10.2019. Od uvedeného dátumu nepracuje, pokúšala sa nájsť si prácu. Zvyšné výdavky na bývanie, stravu a ostatné náklady si hradí z úspor. Aktuálne je už rok práceneschopná z dôvodu problémov s krížami, občas doučovala, študenti chodili ku nej. Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh tým, že si myslí, že jej požiadavka je odôvodnená, pretože by si mali v starobe pomáhať a ona zostala sama. Súd mal z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.10.2017 preukázané, navrhovateľke bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 152,50 Eur mesačne, nakoľko bola uznaná za invalidnú z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a následne jej bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22.11.2017 zvýšený invalidný dôchodok o 4,10 Eur mesačne na sumu 156,60 Eur mesačne. Navrhovateľka v priebehu konania predložila súdu rôzne žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, e-mailové oznámenia o zamietnutí žiadosti na prijatie do pracovného pomeru (žiadosť zo dňa 28.09.2020 do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., žiadosť zo dňa 23.07.2020 do Sociálnej poisťovne - Bratislava, žiadosť o prijatie namiesto učiteľky SŠ - ekonomika, účtovníctvo, žiadosť na miesto pedagogického asistenta na ZŠ a MŠ sv. Jána Pavla II., Bratislava, žiadosť na miesto pedagóga na Filozofickej fakulte, žiadosť na Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, žiadosť na miesto pedagóga na Gymnázium Antona Bernoláka, žiadosť na miesto pedagóga na gymnázium v Pezinku, žiadosť na miesto odborného asistenta na Fakulte ekonomie a podnikania, žiadosť na miesto pedagóga na Fakulte informatiky PEVŠ, učiteľka ZŠ- 1- stupeň)), pozvánky na výberové konanie Ministerstvo zdravotníctva SR), žiadosť o zaradenie do pracovného pomeru reakcie na pracovnú ponuku na stránke www.edujobs.sk <<http://www.edujobs.sk>> (pedagogický asistent, tajomníčka), oznámenie o výsledku výberového konania zo dňa 20.10.2020 (Daňový úrad Bratislava -registrátor). Navrhovateľka súdu na pojednávaní dňa 26.11.2020 uviedla, že si nehľadá prácu mimo svojho vzdelania, nakoľko má poškodenú chrbticu a v žiadnej práci by dlho nevydržala. Napriek skutočnosti, že je od 14.10.2019 práceneschopná a výška jej invalidného dôchodku je aktuálne 164,- Eur, žije stále v podnájme v Bratislave na L. S.. X, s tým, že výška mesačného nájmu je 410,- Eur.

21. Súd mal zo zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 5Pc/4/2016 zo dňa 12.10.2016 o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky preukázané, že navrhovateľka ihneď po rozvode manželstva, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016 požiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať jej sumou vo výške 200,- Eur mesačne a to od 01.11.2016, ale nakoľko je bola odporcom vyplatená sumy vo výške 24.000,- Eur titulom ich Dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 04.07.2016, vzala svoj návrh späť. Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 5pc/4/2016-40 zo dňa 12.10.2016 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2016. Následne sa navrhovateľka návrhom zo dňa 09.08.2019 podanom na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 11Pc/12/2019-19 domáhala voči rozvedenému manželovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, pričom podanie bolo obsahovo identické s podaním zo dňa 24.09.2019. Podanie navrhovateľky bolo neúplne, a preto súd navrhovateľku vyzval na odstránenie väd podania. Navrhovateľka podanie nedoplnila, súd uznesením sp.zn. 11Pc/112/2019-19 zo dňa 17.10.2019 podanie navrhovateľky odmietol. Súd má za to, že opakované návrhy navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorá pritom sama podala návrh na rozvod manželstva, považuje za neprimerané a nedôvodné, ba priam vypočítavé konanie voči odporcovi, ktorý jej napriek všetkým skutočnostiam aj po rozvode manželstva ďalšie 2 roky poskytoval bývanie a vypožímal jej.

22. Súd uvádza, že zánikom ich manželstva zanikla aj vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi, ktorá má manželom zabezpečiť zásadne rovnakú životnú úroveň. Po zániku manželstva môže vzniknúť povinnosť rozvedenému manželovi prispievať na výživu bývalého manžela iba v prípade, ak bývalý manžel nie je schopný sám sa živiť, ktorá povinnosť má však menší rozsah ako vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi, keď oprávnený rozvedený manžel nemá nárok na uhradenie všetkých životných potrieb, a ani na podieľanie sa na prípadnej vyššej životnej úrovni rozvedeného manžela, ale len na dosiahnutie toho, aby príspevkom bola zabezpečená jeho primeraná výživa (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/161/201). Súd má však zato, že po zániku manželstva je povinnosť prispievať na výživu rozvedeného manžela skôr výnimkou, vyžadujúcou kvalifikovanú mieru odkázanosti. To znamená, že pre vznik nároku bývalého manžela na príspevok na primeranú výživu nepostačuje len preukázanie samotnej skutočnosti, že je nezamestnaný a nemá žiaden príjem, ale musí preukázať

konkrétny dôvod, pre ktorý nie je schopný sám sa primerane živiť, ktorý podľa ustálenej súdnej praxe môže spočívať napr. v jeho zlom zdravotnom stave, strate kvalifikácie. Navrhovateľka však v konaní nielen nepreukázala, ale ani neuviedla existenciu konkrétneho relevantného dôvodu, pre ktorý by nebola schopná sama sa živiť, a preto nie je v danom prípade splnená základná hmotnoprávna podmienka vzniku a trvania jeho nároku na príspevok na výživu rozvedenej manželky proti odporcovi. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že to, že je nezamestnaná, a že sa neustále pokúša nájsť si zamestnanie adekvátne svojmu vzdelaniu, ale bezúspešne. Napriek tomu, že bola uznaná za invalidnú z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a má dve vysoké školy, nič jej nebráni v tom, aby sa pokúsila nájsť si prácu v ktorej svoje vzdelanie síce naplno neuplatní, a ktorá nebude fyzicky náročná, ale bude schopná uhradiť si všetky mesačné výdavky sama. Tvrdenie navrhovateľky, že sa presťahovala do Bratislavy, z dôvodu spomienok na detstvo, považuje súd za nezodpovedné, a to zvlášť s ohľadom na to, že v Bratislave nemala isté zamestnanie, išlo o skúšobnú dobu, v ktorej zrejme opakovane, ako vyplynulo aj z výpovede odporcu, ukončila pracovný pomer. Súd mal zároveň preukázané, že navrhovateľka opakovane podávala na súd návrhy na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky s odôvodnením, že by potrebovala priplácať k jej príjmu, najskôr 200,- a potom 250,- Eur, pričom sama bola opakovane práceneschopná a bez práce, a návrh odôvodnila iba tým, že si myslí, že jej požiadavka je odôvodnená, pretože by si mali v starobe pomáhať a ona zostala sama. Súd mal preukázané, že výška príjmu odporcu je 864,05 Eur a jeho mesačné výdavky sú vo výške 859,51 Eur, a teda nie je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch povinnej osoby platiť príspevok za takých okolností, že sa sama nedostane do znevýhodnenej situácie a sama nebude odkázaná na vyživovaciu povinnosť.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je daný nárok na príspevok na výživu navrhovateľky, a jeho priznanie by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods.2 ZR), a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).