

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201540  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201540.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G., F. Č. H. V. D. N. K. A. E. R., E. E. F.Á. XX/X, XXX XX E. R., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky G. O., A. Ž., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G.Č. a otca G. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie u maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX - D. A.T. V. G. - R. H., E. E. G. - R. H. XXX, XXX XX G. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Matka G. O., A. Ž., U.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

III. Otec G. O., U.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. O.L., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.08.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nad maloletým nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil u maloletého zmenu zariadenia, a to z Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá na Reedukačné centrum Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/91/2014 - 18 zo dňa 07.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014, bola nad maloletými deťmi K., G., L. K. G. O. nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu zanedbávania starostlivosti nad maloletými deťmi. Dňa 09.07.2014 boli súrodenci umiestnení do Detského domova Spišská Belá (t. č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá). Maloletý G. prišiel do zariadenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá z Krízového strediska v Kežmarku. Dôvodom umiestnenia maloletého G. a jeho súrodencov bolo zanedbávanie starostlivosti zo strany matky, ktorá nezabezpečovala potrebnú starostlivosť o maloleté deti. Otec bol v tom čase vo výkone trestu, matka vykonávala trest domáceho väzenia. Maloleté deti boli špinavé, hladné, v domácnosti chýbali základné potraviny. Matka pravidelne v skorých ranných hodinách opúšťala domácnosť a maloletých nechávala bez dozoru. Bytová situácia v rodine sa t. č. zmenila, šetrením navrhovateľa bolo zistené, že rodina má vlastné bývanie (jednu malú miestnosť). Príbytok, v ktorom žili predtým je zbúraný. Otec maloletých sa vrátil z výkonu trestu dňa 17.12.2019 do domácnosti matky, kde teraz spoločne žijú. Matka výživné na maloleté deti neplatí, otec na výživu maloletých prispieval minimálnou čiastkou v čase, keď bol vo výkone trestu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa u maloletého G. začalo prejavovať problémové správanie približne koncom roka 2017. Ktoré sa postupne zintenzívnilo, čo viedlo ku konzultácii jeho správania a zváženiu možnosti jeho hospitalizácie v Detskej psychiatickej liečebni v Hrani na základe odporúčaní pedopsychiatra a klinického psychológa. Následne bol maloletý G. hospitalizovaný v detskej psychiatickej liečebni v Hrani od 31.01.2018 do 17.05.2018. Maloletý G. bol sledovaný v psychologickej ambulancii klinického psychológa Mgr. Schwartzovej od roku 2014, kde mu boli diagnostikované iné zmiešané poruchy správania a emócií. V roku 2016 sa u maloletého začali prejavovať epileptické záchvaty, pričom maloletému bola na základe odborných zdravotných vyšetrení následne diagnostikovaná epilepsia. U maloletého G. bola na základe psychologického vyšetrenia stanovená úroveň rozumových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Maloletý je od roku 2017 sledovaný v psychiatickej ambulancii, kde mu bola diagnostikovaná porucha sociálneho správania, bližšie neurčená (F 91.9), tiková porucha (F 95.9) a iné psychiatické poruchy správania. Na základe týchto diagnóz je maloletý liečený medikamentóznou liečbou. Na základe záverov klinického psychológa bolo u maloletého odporúčané zváženie hospitalizácie v Detskej psychiatickej liečebni v Hrani pre opakujúce poruchy správania sa (zvýšená agresivita). Po prvej hospitalizácii maloletého v Detskej psychiatickej liečebni Hraň bola maloletému diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania sa s potrebou pozorovania alebo liečby (F 70.1), jeho stav však bol stabilizovaný. Maloletý G. mal spočiatku ťažkú adaptáciu, rovnaké prejavy nerešpektovania sa uňho prejavovali aj v liečebni, mal drzé správanie voči personálu, nerešpektoval autority ani stanovené obmedzenia. Po návrate z liečebne sa u maloletého postupne začali vyskytovať nežiaduce prvky v jeho správaní, objavili sa prejavy fyzickej agresivity - uhryznutie mladšieho dievčaťa, fyzické napádanie, kopanie do balkónových dvier, verbálne prejavy agresivity - drzé správanie voči vychovávateľom, zapáranie najmä do mladších detí a svojich súrodencov, konflikty, vyhrážanie dospelým. Po poslednom incidente maloletý G. po provokácii zo strany mladšieho dievčaťa, maloletý v afekte vrazil do skla na dverách a vážne sa poranil na viacerých častiach tela, následne bol akútne ošetrovaný a hospitalizovaný mimo ohrozenia života v Nemocnici s poliklinikou Poprad. Na základe tohto absolvoval maloletý G. kontrolné vyšetrenie u pedopsychiatricky, ktorá odporučila akútnu hospitalizáciu maloletého v detskej psychiatickej nemocnici s ďalším odporúčaním jeho premiestnenia do reedukačného centra. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý pri frustrácii prechádza k neadekvátnemu správaniu, úroveň jeho sebakontroly je nižšia, nedokáže vhodne reagovať na provokáciu zo strany rovesníkov a súrodencov. Maloletý G. bol od 15.08.2018 do 26.09.2018 hospitalizovaný v Detskej psychiatickej nemocnici v Michalovciach pre dlhodobý výskyt opakovaných afektov, verbálnej a fyzickej agresivite, ťažkostiam v správaní sa v škole, k záveru posledného vyšetrenia maloletého klinickou psychologičkou a odporúčaniam pedopsychiatra, vzhľadom na aktuálne nepostačujúcu účinnosť ambulantnej formy liečby. Po návrate z psychiatickej nemocnice sa u maloletého prejavovalo podobné správanie ako pred odchodom do nemocnice s nerešpektovaním vychovávateľov a konfliktami s deťmi. Vychovávatelia sú v jeho prítomnosti v neustálom strehu nakoľko je jeho správanie nevyspytateľné a môže ohrozovať deti aj dospelých. V zlosti je správanie maloletého nekontrolovateľné, stačia úplne malé podnety, ktoré ho vyprovokujú a naďalej pretrvávajú agresívne správanie v podobe udierania do sklenených predmetov. Pedopsychiatricka opäť odporučila hospitalizáciu maloletého v liečebni a následne bol maloletý G. opakovane hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni Hraň od 16.10.2018 do 22.03.2019 pre

pretrvávajúce problémové správanie a závažné poruchy správania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa správanie maloletého počas liečebného pobytu bolo bezproblémové, jeho adaptácia v centre prebehla bez ťažkostí. Po tomto krátkom období sa u maloletého začali objavovať prejavy nevhodného správania, bolo u neho spozorované verbálne vyhrážanie sa iným deťom na skupine, vulgárne vyjadrovanie, fyzické prejavy agresivity voči materiálnemu vybaveniu. Vychovávateľa pri maloletom udávali ťažkosti s akceptovaním pravidiel a hraníc, pútanie pozornosti iných nevhodným spôsobom, impulzívne konanie a pod. Navrhovateľ rovnako uviedol aj to, že maloletý na poslednom pedopsychiatrickom vyšetrení tvrdil spojitost' s nevhodným sexuálnym správaním sa na samostatnej usporiadanej skupine voči staršiemu chlapcovi. Pedopsychiatricka následne odporučila hospitalizáciu maloletého v psychiatrickej liečebni pre jeho vystupňované poruchy správania sa. Maloletý G. tak bol opätovne hospitalizovaný v detskej psychiatrickej liečebni od 11.11.2019 do 29.06.2020 pre opakujúce sa a pretrvávajúce problémové správanie. Počas poslednej hospitalizácie mal maloletý G. spočiatku adaptačné ťažkosti, kedy nemal povolené telefonické a ani osobné kontakty s biologickou rodinou, po uplynutí adaptačnej fázy bolo jeho správanie nezvládnuteľné, s prvkami verbálnej a fyzickej agresivity (fyzické napadnutie chlapca, nadávanie), neskôr sa u maloletého začala objavovať zaťatosť a tvrdohlavé správanie s presadzovaním si svojich vlastných požiadaviek. V marci 2020 bol maloletý premiestnený na najprísnejšie oddelenie v zariadení z dôvodu jeho prejavov vzdorovitosti, agresivity a konfliktov s chlapcami. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bolo u maloletého G. vzhľadom na jeho opakované hospitalizácie a ich priebeh odporúčané jeho umiestnenie v reedukačnom zariadení. Zdravotný stav maloletého je t. č. dobrý, maloletý navštevuje očnú ambulanciu, neurologickú ambulanciu, pedopsychiatrickú ambulanciu a ambulanciu klinického psychológa, pravidelne užíva lieky predpísané pedopsychiatrom (Timonil, Depakine, Rispen, Quetiapice Accord 25 mg a Prothazin). Navrhovateľ rovnako uviedol aj to, že maloletý G. je žiakom 6.ročníka ŠZŠ v Spišskej Belej, ide o dieťa so špeciálno-výchovno-vzdelávacími potrebami. Maloletý sa vzdeláva podľa učených osnov ŠZŠ - variant A, kde dosahuje slabšie školské výsledky. V evidencii navrhovateľa je maloletý vedený od marca 2012 z dôvodu záškoláctva. Podľa vyjadrenia navrhovateľa poskytuje Reedukačné centrum Mlynky - Biele vody výchovu a starostlivosť pre ťažko vychovávateľné deti s poruchami správania. Nakoľko sa výchova maloletého G. nedarí zvládnuť v zariadení, v ktorom bol umiestnený je v záujme maloletého jeho umiestnenie do uvedeného režimového zariadenia. K návrhu navrhovateľ pripojil ako listinný dôkaz kópiu rodného listu maloletého, oznámenie o súhlase s prijatím maloletého do Reedukačného centra, záznamy zo spoločných stretnutí - konzultovanie problémového správania dieťaťa zo dňa 29.01.2018, 14.08.2018, 15.10.2018 a zo dňa 08.11.2019, sociálnu správu CDR o dieťaťa zo dňa 09.06.2020, psychologickú správu o maloletom zo dňa 09.07.2020, prepúšťaciu správu z Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach zo dňa 26.09.2018, lekárske prepúšťacie správy zo dňa 17.05.2018, 22.03.2019 a zo dňa 29.06.2020, psychologické správy zo dňa 16.01.2018, 06.08.2018 - 14.08.2018, 28.06.2019 - 12.08.2019, správy z pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 19.05.2017, 21.07.2017, 06.09.2017, 25.05.2018, 19.06.2018, 04.08.2018, 08.08.2018, 14.08.2018, 11.10.2018, 10.04.2019, 11.06.2019, 25.09.2019, 29.10.2019 a zo dňa 08.11.2019, správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 06.09.2016, správu z neurologického vyšetrenia a z CT vyšetrenia zo dňa 21.01.2016 - 22.01.2016, 22.03.2016, 28.05.2018, 11.10.2018, 08.04.2019, 06.09.2019 a zo dňa 07.11.2019 a správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 13.02.2014, 03/2014, 25.04.2014 a zo dňa 18.06.2014.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/107/2020 - 66 zo dňa 02.09.2020 súd ustanovil maloletému G. O., U.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Stráne pod Tatrami.

4. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/107/2020 - 68 zo dňa 02.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2020 a vykonateľnosť vo výrok I. dňa 02.09.2020, vo výroku II. dňa 09.09.2020 a vo výroku III. dňa 21.09.2020, súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie maloletého G. O.L., U.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky (výrok I.), matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a otca maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní vecí súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.11.2020 o 14.15 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020, na ktoré sa dostavili navrhovateľ a Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, nedostavili sa rodičia maloletého, procesný opatrovník maloletého a rovnako sa nedostavilo ani Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody. Rodičia maloletého ako aj Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnili. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia výchovného opatrenia čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého, procesného opatrovníka maloletého a Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody.

10. Na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa najmä s návrhom vrátane príloh (č. I. 1 - 69 spisu), uznesením o ustanovení procesného opatrovníka (č. I. 66 - 67 spisu), uznesením o nariadení neodkladného opatrenia (č. I. 68 - 72 spisu) a správou z Reedukačného centra Mlyny - Biele Vody zo dňa 28.10.2020 (č. I. 82 spisu).

11. Súd na pojednávaní dňa 26.11.2020 pristúpil k vypočutiu navrhovateľa, ktorý zotrval na svojom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému G. O., a to pobyť v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody na dobu 6 mesiacov, pričom poukázal na dôvody uvedené v podanom návrhu. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 uviedlo, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia maloletému G.. Taktiež uviedli, že maloletý G. sa dlhodobo lieči v pedopsychiatrickej ambulancii, do Reedukačného centra nastúpil dňa 08.09.2020 a odvtedy sa s maloletým udržiava pravidelný telefonický kontakt, každý týždeň sa uskutočňuje telefonický kontakt maloletého Michala s bratom ako aj vychovávateľom z Centra, taktiež je Centrum v pravidelnom kontakte so sociálnou pracovníčkou ako aj psychologičkou Reedukačného centra. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá súdu uviedlo, že majú vedomosť o tom, že maloletý Michal sa po príchode do reedukačného centra dobre adaptoval, neboli tam žiadne výrazné ťažkosti, pričom maloletý G. je aj v písomnom kontakte so svojím bratom.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý G. O., U.. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu matky G. O., A.. Ž., U.. XX.XX.XXXX a otca G. O.Č., U.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/91/2014 - 18 zo dňa 07.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014, bola nad maloletými deťmi K., G., L. K. G. O. nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu zanedbávania starostlivosti nad maloletými deťmi.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/107/2020 - 68 zo dňa 02.09.2020, súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej neodkladným opatrením nariadil odovzdanie

maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že osobnosť maloletého G. je nezrelá so sklonmi k agresívnemu či sociálne nežiadúcemu správaniu, maloletý G. pravidelne porušoval vnútorný poriadok Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, jeho výchova sa v podmienkach centra nedarila zvládnuť, maloletý sa správal agresívne k zamestnancom centra ale aj k iným deťom umiestneným v centre. U maloletého Michala tak bolo potrebné zabezpečiť odbornú diagnostickú činnosť, a to vzhľadom na stupňujúce sa nevhodné správanie maloletého.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 zotrval na svojom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému G. O.L., a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na dobu 6 mesiacov, pričom poukázal na dôvody uvedené v podanom návrhu. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 uviedlo, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia maloletému G.. Taktiež uviedli, že maloletý G. sa dlhodobo lieči v pedopsychiatrickej ambulancii, do Reedukačného centra nastúpil dňa 08.09.2020 a odvtedy sa s maloletým udržiava pravidelný telefonický kontakt, každý týždeň sa uskutočňuje telefonický kontakt maloletého G. s bratom ako aj vychovávateľom z Centra, taktiež je Centrum v pravidelnom kontakte so sociálnou pracovníčkou ako aj psychologičkou Reedukačného centra. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá súdu uviedlo, že majú vedomosť o tom, že maloletý G. sa po príchode do reedukačného centra dobre adaptoval, neboli tam žiadne výrazné ťažkosti, pričom maloletý G. je aj v písomnom kontakte so svojím bratom.

Zo správy z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 28.10.2020 mal súd za preukázané, že u maloletého G. aktuálne odoznieva adaptačný proces, ktorý prebehol bez výraznejších ťažkostí s akceptáciou pravidiel, autorít a systému, s úplnou aklimatizáciou na nové podmienky. Maloletý sa v rovesnickej skupine snaží o priateľské vzťahy, s otvoreným správaním, občas medzi sebou chlapci „bojujú“ no v tolerovanej miere. Maloletý G. má v rámci skupiny niekoľko kamarátov, svoje miesto v skupine si však ešte stále hľadá. Vo vzťahu k autorite dospelých sa správa s rešpektom, bez selekcie mužskej/ženskej autority, s ochotou a nápomocou. Vo vystupovaní je maloletý G. slušný, dokáže si uznať svoj podiel viny a aj sa ospravedlniť, snaží sa zmeniť svoje správanie v želanom smere. V situáciách väčšej psychickej záťaže vidieť oslabenie autoregulácie s menšou úrovňou sebakontroly, avšak snahu „byť dobrý“ mu nemožno uprieť. Maloletý G. sa snaží o aktívne prežívanie prítomnosti, so zapájaním sa do voľnočasových aktivít všetkého druhu, povinnosti si plní zodpovedne v rámci svojich možností, jeho vyučovacie výsledky patria k slabšiemu prímeru. Maloletý G. počas pobytu v Reedukačnom centre nie je v kontakte s rodičmi, je však v kontakte so starším bratom umiestneným v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá ako aj s „tetou“ vychovávateľkou z centra.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloleťému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že osobnosť maloleťého G. je nezrelá so sklonmi k agresívnemu či sociálne nežiadúcemu správaniu, maloleťý pravidelne porušoval vnútorný poriadok Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, jeho výchova sa v podmienkach centra nedarila zvládnuť, maloleťý sa správal agresívne k zamestnancom centra ale aj k iným deťom umiestneným v centre, a preto bolo potrebné, a to aj vzhľadom na stupňujúce sa nevhodné správanie maloleťého, maloleťému zabezpečiť odbornú diagnostickú činnosť v reedukačnom zariadení. Maloleťý G. sa po príchode do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody adaptoval bez výraznejších ťažkostí, akceptoval nové pravidlá, autority aj systém, v rovesníckej skupine sa maloleťý snaží o priateľské vzťahy, v rámci skupiny má niekoľko kamarátov, svoje miesto v skupine si však ešte stále hľadá. Vo vzťahu k autorite dospelých sa správa s rešpektom, bez selekcie mužskej/ženskej autority, s ochotou a nápomocou. Vo vystupovaní je maloleťý G. slušný, dokáže si uznať svoj podiel viny a aj sa ospravedlniť, snaží sa zmeniť svoje správanie v želanom smere. V situáciách väčšej psychickej záťaže vidieť oslabenie autoregulácie s menšou úrovňou sebakontroly, avšak snahu „byť dobrý“ mu nemožno uprieť. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloleťého potrebné maloleťému v súlade s ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uložiť výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloleťého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 29,42 eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

27. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením výchovného opatrenia pobytového charakteru nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletého mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 29,42 eur) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obaja rodičia t. č. nie sú zamestnaní (II. a III. výrok). Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletého na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, v ktorom je maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia a v ktorom zostane umiestnený aj po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia počas trvania nariadeného výchovného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)