

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201775
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201775.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: V. C., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, zastúpená STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa č. 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1. T. B., C. - W. XXX, 2. V. B., C. - W. XXX, 3. F. B., C. - W. XXX, 4. W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 5. P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. A. XXXX/XX, D., 6. V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - B. XXX, 7. V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, N. T., 8. Y. S., nar. XX. XX. XXXX, C. - W. XX, 9. C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, C., 10. V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X - M., N. A. XXX/X, Česká republika, 11. D. R., nar. 20. XX. XXXX, bytom A., N. XX, Česká republika, 12. T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., J. N. X/XX, 13. W. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V., F. XXX, 14. V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V., F. XXX, 15. P. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 16. C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., B. XX, 17. P. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - B. XXX, 18. P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, 19. V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XX, 20. Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, H., 21. V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, 22. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. T., T. XXXX, 23. W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 24. V. V., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, 25. P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - B. XXX/XX, 26. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. - T. XXXX, 27. Ing. V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., N. XX, 28. Ing. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, K., 29. Ing. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, K., 30. Ing. B. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, K., 31. B. V. nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. A. XXX, 32. Q. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., M. XXXX/XX, 33. W. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., D. V. XX, Česká republika, 34. Q. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., K. XXX, Česká republika, 35. K. S., rod. H., bytom A., M. XXXX/XX, 36. Q. A., nar. XX. XX. XXXX, C. - M. K. XXX, 37. B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. F. XXX, V., 38. Ing. S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, A., 39. C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, 40. Ing. R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - D. XX, 41. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 42. M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 43. P. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - M. K. XX, 44. P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - D. XX, 45. V. N., rod. A., bytom C. - Q. XX, 46. M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - D. XX, 47. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - D. XX, 48. Q. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - D. XX, 49. Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 50. C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, 51. V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. - W. XXX, 52. J. V. S., XX. W. B., 54. W. S., 55. V. S., 56. František Stančák, 57. T. B., rod. V., 58. D. S., rod. V., 59. P. M., rod. B., 60. M. V. S., 61. C. V. S., 62. V. B., rod. E., 63. H. V. S., žalovaní 52. - 63. na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava 11, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 16C/32/2020-26 zo dňa 16. 06. 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zastavil konanie a žalovaným náhradu trov voči žalobkyni nepriznal. Rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 159, § 161 CSP, keď konštatoval,

že v danom prípade sa jedná o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, keďže na tamajšom súde dňa 30. 04. 2020 bola zaevidovaná pod sp. zn. 12C/13/2020 totožná žaloba, a preto v tejto veci je daná prekážka litispendencie. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podala odvolanie žalobkyňa. Poukázala na ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, h/ CSP, keď namietala nesprávnosť zistenia jednotlivých skutočností súdom prvej inštancie. V prvom prípade došlo k zmene účastníkov konania, keď žalovaná 50. je C. F. a navyše dňa 25. 05. 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/13/2020 došlo k späťvzatiu žaloby. Postup okresného súdu v tejto veci považuje za formalistický a zároveň za protiústavný v rozpore s ideou spravodlivého procesu. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vychádzajúc z obsahu spisu a odvolania v súlade s § 379 až § 381 CSP postupom podľa ust. § 385 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

4. Ako vyplynulo z obsahu spisu žaloba v tejto veci bola podaná dňa 27. 05. 2020. Predtým, dňa 30. 04. 2020 bola doručená súdu žaloba vedená pod sp. zn. 12C/13/2020. Súd ďalej zistil, že dňa 25. 05. 2020 bola žaloba pod sp. zn. 12C/13/2020 v celom rozsahu zobratá späť. Súd uznesením zo dňa 04. 06. 2020 konanie zastavil, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 07. 2020.

5. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav odvolací súd má za to, že došlo k odstráneniu prekážky a zastavením konania vo veci 12C/13/2020 nebude tvoriť vo vzťahu k tejto prejednávanej veci prekážku začatej veci, nakoľko konanie bolo právoplatne skončené.

6. V tomto prípade súd prvej inštancie postupoval v zmysle ust. § 159 CSP, keď začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje konať vo veci a rozhodnúť a zmyslom je zabrániť tomu, aby v tej istej veci prebiehalo viac ako jedno konanie a bolo prijaté viac ako jedno meritórne rozhodnutie. Súd musí prekážku začatej veci z úradnej povinnosti odstrániť. Spravidla súd zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Ak však súd v dôsledku právoplatného rozhodnutia zastaví skoršie konanie, nastane nová procesná situácia, v ktorej prekážka litispendencie odpadla, a pretože súd v skoršom konaní nerozhodol meritórne, iba procesne, nevznikla ani prekážka veci rozhodnutej. V čase rozhodovania odvolacieho súdu prebiehalo na súde prvej inštancie už len jedno konanie a tvrdená prekážka začatej veci už bola odstránená. Z uvedených dôvodov preto napadnuté uznesenie zrušil (dôvody zanikli).

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).