

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203365
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu 1/: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., a žalobkyne 2/: F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení advokátkou zapísanou v zozname SAK pod č. 6523: JUDr. Lenka Jamnická, so sídlom: G. H. I. D. XXX/X, XXX XX E., IČO: 42 226 783, proti žalovanému: J. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Humenné, v konaní o zaplatenie 655,45 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu vo výške 655,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 655,45 Eur odo dňa 05.09.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.11.2023 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 655,45 Eur s prísł., ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcom istinu vo výške 655,45 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 655,45 Eur od 05.09.2023 do zaplatenia, a povinnosťou nahraďiť žalobcom trovy konania. Uplatnený nárok odôvodnili nasledovne tým, že žalobcovia 1/ a 2/ sú vlastníckmi trojizbového bytu č. XX K. D. XX L. G. C. XXXX/XX, M., zapísanom na LV č. XXXX, okres M., N. M., kat. územie M., stavba súp. číslo XXXX na parcele KN „C“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, druh stavby X, popis stavby O., vedenom na Okresnom úrade Humenné, Katastrálny odbor, so spoluvlastníckym podielom 1/1. Žalobcovia ako prenajímateľ a žalovaný J. E. ako nájomca uzatvorili dňa 01.01.2022 a 01.01.2023 Nájomnú zmluvu, na základe ktorej A. B. a F. B. prenajali predmet nájmu uvedený v čl. I Zmluvy žalovanému, pričom v zmysle čl. VII ods. 1, 2, 3, žalovaný bol povinný uhrádzať dohodnuté nájomné vo výške 250,00 Eur mesačne a platby spojené s prenájmom vo výške 170,00 Eur mesačne, a prípadné nedoplatky vyrovať v mesiaci jún a najneskôr dňom skončenia zmluvy. Prenajímateľ sledoval a následne bol oprávnený na vymáhanie neuhradených nedoplatkov nájomcu, a bol oprávnený podať návrh na začatie konania na súd pri neplnení povinnosti nájomcu platiť úhrady za plnenia v súvislosti s vymáhaním vzniknutých nedoplatkov. Žalovaný bol povinný uhrádzať platby ako preddavky na úhradu služieb podľa čl. VII. ods. 1, 2. Žalovaný neuhradil platby vo výške spolu 655,45 Eur, ktoré pozostávajú z nedoplatku na platbách za byt za obdobie 1-7/2023 vo výške 697,59 Eur, vyúčtovanie za rok 2022 – zostatok nedoplatku 757,87 Eur po odpočte depozitu vo výške 800,00 Eur uvedeného v čl. VII, ods. 4 Zmluvy. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a neuhradil úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv. Žalovaný si teda

nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, t. j. k 05.09.2023. Aktuálna sadzba zákonných úrokov z omeškania je stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Od 01.01.2017 platí zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. Žalobcovia si zároveň uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel v celom rozsahu a vydal platobný rozkaz č. k. 13C/82/2023-27 dňa 14.11.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 13C/82/2023-43 zo dňa 24.01.2023 zrušený.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 29.02.2024 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 14.02.2024 do 29.02.2024 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 14.02.2024 doposal nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 655,45 Eur s prísl. Žalovaný sa k podanému návrhu nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 Eur, súd preto v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 08.03.2024.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

7. Z nájomnej zmluvy zo dňa 09.12.2021 uzavretej medzi žalobcami 1/ a 2/ ako prenajímateľmi a žalovaným ako nájomcom vyplýva, že žalobcovia prenechali za účelom bývania žalovanému byt č. XX K. D. XX L. G. C. XXXX/XX, M., ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. M., a to na dobu určitú od 09.12.2021 do 09.12.2022. Dohodnuté mesačné nájomné pozostávalo zo sumy 250,- Eur a 170,- Eur za platby spojené s prenájmom (teplo, voda, elektrina, plyn, internet + TV). Zmluvné strany sa dohodli, že prípadné nedoplatky za teplo, vodu, elektrinu, plyn je nájomca povinný vyrovnať v mesiaci jún a najneskôr dňom ukončenia zmluvy na základe odpočtov meračov (čl. 17-18).

8. Z nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2023 uzavretej medzi žalobcami 1/ a 2/ ako prenajímateľmi a žalovaným ako nájomcom vyplýva, že žalobcovia prenechali za účelom bývania žalovanému byt č. XX K. D. XX L. G. C. XXXX/XX, M., ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. M., a to na dobu určitú od 01.01.2023 do 31.12.2023. Dohodnuté mesačné nájomné pozostávalo zo sumy 250,- Eur a 170,- Eur za platby spojené s prenájmom (teplo, voda, elektrina, plyn, internet + TV). Zmluvné strany sa dohodli, že prípadné nedoplatky za teplo, vodu, elektrinu, plyn je nájomca povinný vyrovnať v mesiaci jún a najneskôr dňom ukončenia zmluvy na základe odpočtov meračov (čl. 5-6).

9. Zo záverečného vyúčtovania nájomného za rok 2022 vyplýva nedoplatok vo výške -757,87 Eur a záverečného vyúčtovania nájomného za rok 2023 nedoplatok vo výške -697,59 Eur, čo spolu predstavuje nedoplatok vo výške -1.455,45 Eur (čl. 7).

10. Z prehľadu platieb za rok 2022 vyplýva výška nedoplatku za elektrinu 62,61 Eur a za plyn 23,- Eur (čl. 8).

11. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu od Spoločenstva vlastníkov bytov C. XXXX L. M. za rok 2022 vyplýva nedoplatok -1.045,42 Eur (čl. 9 druhá strana-11).

12. Z vyúčtovania platieb za rok 2023 vyplývajú platby nájomcu za január - júl 2023 vo výške spolu 1.119,67 Eur, celková spotreba za SV, TV a TÚK na základe odpočtu meračov za obdobie od 01.01.2023 do 31.07.2023 vo výške 1.453,25 Eur, čo v konečnom súčte predstavuje nedoplatok vo výške 333,58 Eur (čl. 12).

13. Z Protokolu o preberaní zo dňa 04.08.2023 vyplýva spotreba radiátorov, elektriny, studenej a teplej vody a poskytnutá lehota na zaplatenie nedoplatku do 30 dní odo dňa 04.08.2023 (čl. 13).

14. Výzvou na úhradu dlhu zo dňa 18.09.2023 vyzvali žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 655,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vzhľadom ku skutočnosti, že nedošlo k úhrade nedoplatku na úhradách za služby na základe nájomnej zmluvy do 03.09.2023 s tým, že ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu v dodatočne poskytnutej lehote do 15.10.2023, budú ju vymáhať súdnou cestou (čl. 14). Žalovaný uvedenú výzvu prevzal, čo preukazuje podpísaná poštová doručka (čl. 15).

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ (ďalej len ako „OZ“), občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 OZ, nájom sa skončí uplynutím doby na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 696 ods. 1, ods. 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 zákona OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa článku VII. Nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2023, bod 1, nájomné za užívanie bytu je zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 250,00 Eur mesačne + výška platieb spojených s prenájmom (teplo, voda, elektrina, plyn + TV) vo výške 170,00 Eur mesačne.

Podľa článku VII. Nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2023, bod 2, prípadné nedoplatky za teplo, vodu, elektrinu, plyn, je povinný vyrovať v mesiaci jún a najneskôr dňom ukončenia zmluvy na základe odpočtov meračov. Taktiež preplatky sa vracajú pri nájomcovi najneskôr dňom ukončenia zmluvy, resp. pri vyúčtovaní nákladov za predchádzajúci rok. V prípade pokračovania zmluvy sa výška za energie upraví podľa priemerných mesačných nákladov od mesiaca jún (resp. po vyúčtovaní nákladov).

Podľa článku VII. Nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2023, bod 3, zmluvné strany sa dohodli, že nájomca bude hradiť nájomné na číslo účtu A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX. Nájomné je splatné mesačne vopred, najneskôr k 9. dňu každého mesiaca. V prípade nedodržania termínu je povinný uhradiť nájomca pokutu vo výške 30,- eur za každý mesiac. V prípade omeškania nájomného viac ako 30 dní, automaticky sa ukončuje zmluva do ďalších 30 dní.

Podľa článku VII. Nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2023, bod 4, nájomné za prvý mesiac nájmu uhradil nájomca v hotovosti do rúk prenajímateľa pri podpise tejto zmluvy, čo prenajímateľ potvrdzuje svojim podpisom. Zároveň pri podpise zmluvy nájomca uhradil depozit vo výške 840,00 Eur hotovostne, čo prenajímateľ potvrdzuje svojim podpisom. Tento depozit bude vrátený nájomcovi po ukončení zmluvy za podmienok nepoškodenia majetku, príp. použitý pri možných nedoplatkoch.

16. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným nájomnou zmluvou. Uvedený právny vzťah je režime občianskeho záväzkového práva a súd ho posudzoval podľa príslušných noriem Občianskeho zákonníka. V danej veci súd mal v konaní za preukázané a nesporné, že strany sporu platne uzatvorili nájomnú zmluvu dňa 09.12.2021 na dobu určitú od 09.12.2021 do 09.12.2022, a nájomnú zmluvu dňa 01.01.2023 na dobu určitú od 01.01.2023 do 31.12.2023. Predmetom nájmu za účelom bývania bol trojizbový byt č. XX, vo vchode č. XX na ulici C. XXXX/XX K. M., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, okres M., obec M., kat. územie M., stavba súp. číslo XXXX na parcele KN „C“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, druh stavby X, popis stavby O., vedenom na Okresnom úrade Humenné, Katastrálny odbor. Žalovaný predmetný byt užíval na základe nájomnej zmluvy na dobu určitú a za predmetný byt prenajímateľovi nezaplatil nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu. Predmetom konania na základe podanej žaloby je teda zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 655,45 Eur pozostávajúcej zo sumy nedoplatku na platbách za byt za obdobie január-júl/2023 vo výške 697,59 Eur, a nedoplatku na základe vyúčtovanie za rok 2022 vo výške 757,87 Eur, po odpočte depozitu vo výške 800,- Eur, ako vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného, ktoré predstavuje plnenia spojené s užívaním predmetného bytu.

Bezdôvodné obohatenie je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. Záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik (ak sa niekto „na úkor iného bezdôvodne obohatí“). Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi.

17. Žalobcami uplatnená suma úhrad za služby spojené s užívaním bytu je vo výške 655,45 Eur pozostáva zo súčtu neuhradeného nedoplatku na mesačných platbách za rok 2023 vo výške 697,59 Eur a zostatku nedoplatku za rok 2022 vo výške 757,87 Eur, po odpočítaní depozitu vo výške 800,00 Eur (697,59 Eur + 757,87 Eur – 800,00 Eur = 655,46 Eur). Žalovaný uvedené úhrady a nezaplatené platby nerozporoval. V konaní bolo tiež preukázané, a nebolo to ani sporné, že žalovaný tento byt skutočne užíval, a zároveň bolo preukázané, že žalobcovia zaplatili úhrady za služby spojené s užívaním bytu, tak ako je uvedené vyššie, čo žalovaný rovnako nerozporoval.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní

spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Každá strana sporu je povinná k svojim tvrdeniam pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (nepredložil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd preto dospel k záveru, že žaloba dôvodná, preto jej vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 655,45 Eur. Keďže žalovaný neuhradil žalobcom ani čiastočne dlžnú sumu za služby spojené s užívaním bytu vo výške 655,45 Eur, čím sa dostal do omeškania, súd priznal žalobcom aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy, teda odo dňa 05.09.2023 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobcovia boli v konaní úspešní v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.