

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010445
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. B. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. O. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., G. Q. I. Č.. XXXX/XX, t.č. Z. F. A., bez pracovného pomeru, slobodný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 24. 11. 2018 v čase okolo 04.00 hodine viedol, pod vplyvom psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamín, osobné motorové vozidlo značky FORD FIESTA evidenčné číslo DK XXX AV po ceste číslo I/59 a to smerom od obce Nižná smerom na mesto Dolný Kubín, pričom v obci Podbiel, pri križovatke smerom na obec Zuberec, okres Tvrdošín, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, Žilina, 5. čaty Nižná, kde pri kontrole sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, pričom mu v čase o 04.10 hodine bola nameraná hodnota 0,00 mg/l alkoholu v dychu, následne, na základe výzvy polície, sa podrobil lekárske odberom a laboratórnym vyšetreniam krvi a moču, ktorými bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 270 ng/ml, teda, v čase jazdy na osobnom motorovom vozidle, bol jednoznačne ovplyvnený psychoaktívnou látkou v dôsledku čoho nebol spôsobilý spoľahlivo ovládať osobné motorové vozidlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/65/2019 zo dňa 27.1.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 13. 12. 2019 Okresnému súdu Námestovo obžalobu na obv. B. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Vo veci bolo za splnenia procesných podmienok, na žiadosť obžalovaného, vykonané hlavné pojednávanie dňa 26. 11. 2020 v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní po zákonomnom poučení k súdenému skutku vypovedal, že niekedy v mesiaci november roku 2018, v Ružomberku, sa dohodol s Q., ktorého priezvisko si nepamätá, aby ho zaviedol na Oravu, že ho tam čaká priateľka E.. Vozidlo viedol z Ružomberka, cez Dolný Kubín do Tvrdošína. Keď do vozidla k nim pristúpila E., oni ho navigovali, kde má ísť. Počas cesty z Tvrdošína, v blízkosti kruhového objazdu, ich zastavila hliadka polície, vyzvali ho na dychovú skúšku, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom. Policajti zobrali so sebou Q., jemu povedali, aby ostal stáť pri pumpe OMV, čo aj urobil až do času, kým sa nevrátil Q.. Po jeho návrate pokračovali v jazde, prešiel možno 3 až 5 kilometrov a tí istí policajti ho zastavili znova. Policajti ho opakovane vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške, čo aj urobil s negatívnym výsledkom. Následne ho vyzvali na odber krvi a moču, s čím súhlasil a tak išli do nemocnice, kde sa podrobil odberom. Ampulky lekár prelepil lepiacou páskou, na ktorých bolo jeho meno a ampulky dal policajtom. Jeho zaviezli k vozidlu, Q. s E. tam už neboli a auto bolo zamknuté. Čo sa týka prítomnosti metamfetamínu v jeho krvi uviedol, že nepožil žiadne návykové látky, či už pred jazdou, počas jazdy ani inokedy, nie je si vedomý toho, že by nejakú drogu užil.

Svedok M.. B. A. na hlavnom pojednávaní ku skutku vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, vykonával vtedy nočnú službu s kolegom B. O.. Niekedy po polnoci, možno nad ráno, zbadali vozidlo, ktoré išlo nekoordinovane z Tvrdošína smerom na Dolný Kubín. Toto vozidlo zastavili na križovatke cesty na Zuberec, vyzvali vodiča, aby predložil doklad totožnosti, vodičský preukaz a doklady od vozidla, čo vodič aj urobil. Vodič sa počas kontroly správal nervózne, mal podráždené červené oči. Vzniklo podozrenie, či vodič nie je pod vplyvom alkoholu, preto sa rozhodli privolať na miesto inú hliadku, ktorá disponovala prístrojom na zisťovanie alkoholu v dychu, nakoľko oni ho nemali. Po príchode druhej hliadky vyzvali vodiča na dychovú skúšku, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom. Na to vyzvali vodiča, či je ochotný podrobiť sa odberu biologického materiálu s čím súhlasil a preto išli do HNSP Trstená. Pri odchode vodič nechal kľúče od vozidla dvom spolujazdcom, ktorí sa nachádzali vo vozidle s tým, že ho počkajú. Po odbere biologického materiálu personál nemocnice pred nimi ako aj pred vodičom zapečatil ampulky a označil ich menom. Vodiča zobrali k jeho vozidlu, pri ktorom sa však už nikto nenachádzal. Potom odniesli ampulky s biologickým materiálom do Dolného Kubína, kde ich odovzdali službukonajúcemu technikovi.

Znalec MUDr. František Novomeský, zapísaný ako znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vo svojom odbornom vyjadrení dospel k záveru, že koncentrácia metamfetamínu v krvi vodiča v čase vedenia motorového vozidla bola 0,270 µg/ml, po konverzii 270 ng/ml, teda obžalovaný nebol spôsobilý spoľahlivo a bezpečne ovládať motorové vozidlo. Výsledky, ku ktorým dospel sú nespochybniteľné, vzorka bola analyzovaná modernou technikou. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia bol oboznámený aj s časom odberu biologického materiálu. Biologický materiál si vyžaduje určité osobitné zaobchádzanie pri transporte, ale v tomto prípade ide o návykové látky v krvi, ktoré nie sú látkami prchavými, nemusel tak byť transportovaný v chlade. Konkrétne tabuľky na prepočet hodnoty koncentrácie metamfetamínu na promile nie sú, pri prepočte však vždy vyhodnocuje dôkazy v prospech obvinených.

Postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku súd prečítal výpoveď svedka M.. B. O. z prípravného konania. Svedok vo svojej výpovedi v prípravnom konaní popísal priebeh skutku a udalosti z predmetného dňa rovnako ako jeho kolega - svedok M.. B. A..

Keďže súd vykonával hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, boli na návrh a so súhlasom prokurátora prečítané svedecké výpovede Q. J., E.J. I., M. O. Q. B. K..

Svedkyňa E. I.C. a svedok Marek Pišala v prípravnom konaní vypovedali, že vozidlo do Tvrdošína viedol obžalovaný, spolujazdcom bol M. O., v Tvrdošíne na pumpách sa k nim pridala aj E. I., priateľka M. O., ktorá ich po dohode cez facebook na tomto meste čakala. E. I. si k nim iba prisadla a cestou ich zastavili klasickí policajti, vozidlo celú dobu viedol obžalovaný, iné osoby vo vozidle neboli. Policajti ich skontrolovali a po kontrole zobrali so sebou M. O., podľa výpovede svedka M. O. to bolo preto, lebo nemal so sebou občiansky preukaz a odviezli ho na obvodné oddelenie, skontrolovali jeho totožnosť a odviezli ho späť k vozidlu, kde ho čakali opäť obžalovaný a E. I.. Ďalej zhodne vypovedali, že následne ich zastavili príslušníci PMJ, za nimi prišla ďalšia hliadka, príslušníci PMJ žiadali od obžalovaného doklady a potom ho odviezli na testy a oni zostali vo vozidle. Svedok M. O. uviedol, že osobu Q. J.Č. nepozná, táto osoba s nimi vo vozidle nebola, počas oboch kontrol, boli vo vozidle iba obžalovaný, on a svedkyňa. Svedkyňa E. I. tiež vypovedala, že M. O., ešte pred prvou kontrolou polície jej a obžalovanému povedal, že je v pátraní, preto si myslí, keď M. O. zobrali policajti, že sa už k nim do vozidla nevráti.

Svedok Q. J. v prípravnom konaní vypovedal, že sa vo vozidle nenachádzal a obžalovaného ani nepozná. V roku 2013 stratil občiansky preukaz, stratu nahlásil na políciu.

Svedok B. K. v prípravnom konaní uviedol, že B. O. požičal svoje osobné motorové vozidlo značky FORD a na tomto vozidle mal povolené jazdiť.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, najmä výsledky toxikologicko-chemickej analýzy, zápis o dychovej skúške, správu o výsledku vyšetrenia etanolu v krvi obžalovaného, evidenčnú kartu vodiča, správu z evidencie priestupkov, správy k osobe obžalovaného, vrátane odpisu z registra trestov a pripojeného spisu z Okresného súdu Ružomberok spo. zn. 1T/101/16.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom súdeného trestného činu, ktorým je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty a v neposlednom rade aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, v tomto konkrétnom prípade ostatných účastníkov cestnej premávky. Zároveň súd poukazuje na kriminálnu minulosť obžalovaného.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod

vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný sa konania dopustil ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný priznal, že jazdu predmetného dňa vykonal, bránil sa však, že pokiaľ ide o prítomnosť metamfetamínu nepožil žiadne návykové ani pred jazdou, ani počas jazdy a nie je si vedomý, že by nejakú drogu užil. Ohľadom jeho viny bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a jeho vina bola jednoznačne preukázaná čiastočným priznaním obžalovaného, že predmetné vozidlo v rozhodnom čase viedol a tiež výpoveďami svedkov E. I., M. O., M.. B. A.C., M.. B. O.. Svedkovia potvrdili, že obžalovaný v inkriminovanom čase viedol motorové vozidlo, po vykonaní jazdy sa aj podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, a to s negatívnym výsledkom. Zároveň svedkovia M.. B. A. a M.. B. O. vypovedali, že nakoľko obžalovaný sa správal a pôsobil zvlášťne a na ich prekvapenie, dychová skúška dopadla s negatívnym výsledkom, obžalovaný sa dobrovoľne podrobil odberu biologického materiálu a zdravotným personálom mu bola odobratá vzorka krvi a tiež mu bola odobratá vzorka moču, ktoré boli následne zaslané na analýzu. Vina obžalovaného je tak bez akýchkoľvek pochybností preukázaná aj výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy a závermi odborného vyjadrenia v kontexte s výsluchom znalca prof. MUDr. Františka Novomeského, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný pred jazdou požil metamfetamín, lekárske odberom a laboratórnym vyšetrením krvi a moču bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 270 ng/ml. Znalec prof. MUDr. František Novomeský sa jednoznačne vyjadril, že obžalovaný v zistenom stave nebol spôsobilý spofahlivo a bezpečne ovládať motorové vozidlo, pričom výsledky, ku ktorým došiel sú nespochybniteľné, vzorka bola analyzovaná modernou technikou a boli použité striktné matematické výpočty. Obrana obžalovaného, že pred jazdou metamfetamín nepožil bola preukázateľne vyvrátená práve výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy. Súd rovnako neveril obrane obžalovaného, že si nie je vedomý toho, že by požil metamfetamín, predovšetkým je potrebné poukázať na to, že metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ide látky, ktoré nie sú dovolené, nejde v žiadnom prípade o látku, ktorá by bola len tak prístupná a nachádzala sa niekde v nápojoch, ako sa o tom snažil súd presvedčiť obžalovaný. Znalec sa zároveň vyjadril, že metamfetamín je pomerne ťažko rozpustný a chuťovo je rozlíšiteľný. Súd zároveň uvádza, že užite takejto látky vedie k zjavným psychickým aj fyzickým zmenám na organizme, požite metamfetamínu v množstve, v akom bolo jeho prítomnosť zistená u obžalovaného orientačne zodpovedá koncentrácii alkoholu v krvi cca 1,1-1,5 promile. Obžalovaný tak musel fyzicky a psychicky cítiť zmeny na svojom organizme a byť si tak vedomý, že nie je schopný bezpečne vozidlo ovládať. Zároveň súd uvádza, že obrana, ktorú si obžalovaný zvolil, že mu mala byť omamná (v tomto prípade psychotropná) látka podaná bez jeho vedomia, je pomerne častou obranou u páchatelov tohto trestného činu.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že v minulosti bol 9 krát sudom trestaný za úmyselné trestné činy rôzneho charakteru. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/65/2019 zo dňa 27.1.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného by boli konštatované iba príťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov (do úvahy prichádzal súhrnný trest) a už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona).

Podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste

uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Tr zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vychádzajúc z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti skôr, ako bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok sp. zn. 8T/65/2019 dňa 27.1.2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a keďže súdený skutok je v súbehu s trestnou činnosťou, za ktorú už bol odsúdený práve rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/65/2019 zo dňa 27.1.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, v tomto súdenom prípade, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. V danom prípade súd považoval trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/65/2019 zo dňa 27.1.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti za dostatočný. Súd dospel k záveru, že trest vo výmere 8 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej aj generálnej prevencie, a to tiež s prihliadnutím na závažnosť súdeného skutku, keďže za súdený prečin je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody v trestnej sadzbe do 1 roka a rozhodol potom tak, že v prípade obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.