

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619200285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Branislava Brezu v spore žalobcu: P. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Š. XX, zastúpeným JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a neprijateľnosti zmluvnej podmienky s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4Csp/13/2019-85 zo dňa 29.05.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok vo výrokoch I. a III.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto, cit.:

„I. Určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. F. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 9.4.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 11.1 Úverovej zmluvy č. F. zo dňa 9.4.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v znení: Klient podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že mu bola poskytnutá marketingová akcia v celkovej hodnote 1 800,00 eur, prostredníctvom ktorej veriteľ za klienta predajcovi uhradil časť kúpnej ceny vozidla, prípadne ďalšieho tovaru, ktoré klient od predajcu obdržal. Pokiaľ sa tak klient s predajcom pri podpise úverovej zmluvy dohodli, bola klientovi časť marketingovej akcie vyplatená predajcom v hotovosti. Marketingová akcia bola klientovi poskytnutá z dôvodu, že (i) sa klient rozhodol vozidlo financovať prostredníctvom úveru, a zároveň (ii) bola suma zodpovedajúca marketingovej akcii predajcovi v plnej výške kompenzovaná veriteľom. Veriteľ a klient sa dohodli, že marketingová akcia trvá za podmienky, že klient bude úver splácať riadne a včas v splátkach dohodnutých v úverovej zmluve. Ak nastane niektorá z nasledujúci skutočností - zosplatenie úveru podľa úverovej zmluvy, ukončenie úverovej zmluvy z dôvodu poistnej udalosti, odstúpenie od úverovej zmluvy v zákonnej lehote alebo predčasné splatenie úveru, nárok na poskytnutú marketingovú akciu klientovi zaniká a klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi hodnotu poskytnutej marketingovej akcie v plnej výške. Veriteľ a klient sa dohodli, že hodnotu poskytnutej marketingovej akcie alebo jej časť veriteľ v odôvodnených prípadoch (podľa uváženia veriteľa) nemusí od klienta požadovať, a to najmä s ohľadom na dĺžku splácania úveru" je neprijateľná.

III. Priznáva žalobkyni voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaná strana je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 99,50 eura na účet súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.“

2) Citoval ustanovenie § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1,2 a 5, § 53a, § 53c a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. u), § 3 ods. 5, § 4 ods. 8 a § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

3) V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že veriteľ (žalovaný) poskytol žalobcovi úver vo výške 7.600,00 eur so splatnosťou úveru 84 mesiacov, výškou mesačnej splátky 172,61 eura, ročnou úrokovou sadzbou 20,886004 % a RPMN 22,96 %, čím medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou stranou ako veriteľom dňa 09.04.2015 došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutiu úveru na účely kúpy motorového vozidla. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu s predmetom financovania motorového vozidla je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 09.04.2015 uzavretej medzi R. R. R. a.s. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim bola kúpna cena za vozidlo 10.459 eur a zvyšná časť vo výške 6.789 eur mala byť uhradená prostredníctvom úveru, ktorý poskytol žalovaný. Zistil, že pri predaji predávajúci R. R. R. a.s. žalobcovi ako kupujúcemu odovzdal faktúru I., ktorá znela na sumu 11.270 eur, pričom súčasťou faktúry boli položky - doplnkový zákaznícky servis v sume 271 eur a poistenie N. T. v sume 540 eur. Konštatoval, že v uvedenej sume 11.270 eur je zjavne v rozpore s kúpnu zmluvou započítaná položka 540 eur (poistenie, služba poskytnutá zadarmo) a 271 eur (doplnkový zákaznícky servis), čo je jednoznačne klamlivo uvedená cena a nekalá obchodná praktika, teda ide o iluzórne navodenie žalovaným, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 7.600 eur. Vzhľadom na zmluvu o spotrebiteľskom úvere a výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver pri výške úveru 6.789,00 eur RPMN predstavuje 28,30%. RPMN tak bola v skutočnosti vyššia ako tá, ktorá bola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd prvej inštancie sa zároveň stotožnil s argumentáciou žalobcu, že v zmluve absentuje aj doba trvania zmluvy, nestačí len dátum splatnosti, ale aj doba trvania musí byť jednoznačne uvedená v zmluve. Zmluva o úvere taktiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Podmienky zmluvy o marketingovej akcii dojednané v bode 11.1 považoval za neprijateľné a tieto v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatné.

4) O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preto priznal žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania na účet právneho zástupcu v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

5) V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku I. a súvisiaceho výroku III. Uvedený rozsudok žalovaný napadol z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1) písm. f) a písm. h) CSP. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie o nesprávne uvedenej výške poskytnutého úveru, s čím súvisí aj nesprávne uvedená hodnota RPMN. Zastáva názor, že výška poskytnutého úveru je uvedená korektne a v zmysle predložených listinných dôkazov. Pokiaľ žalobca v konaní spochybňoval výšku úveru uvedenú v úverovej zmluve, výšku kúpnej ceny v kúpnej zmluve a taktiež vyfakturovanú sumu vo faktúre zo spoločnosti R. R. R. a.s., žalovanému nie je zrejmé, načo do akéhokoľvek zmluvného vzťahu vôbec vstupoval, pokiaľ nedošlo ku konsenzu už v základnej náležitosti ako je cena. Pokiaľ s jednotlivými vyčíslenými položkami nesúhlasil, z akého dôvodu jednotlivé listiny (na znak svojho súhlasu s v nich uvedenými položkami) vôbec podpisoval. Uviedol, že do konania predložil ako dôkaz úverovú zmluvu č. F. zo dňa 09.04.2015, v zmysle ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 7.600 eur, ďalej predložil výpis z účtu zo dňa 10.04.2015, z ktorého taktiež vyplýva preplatenie úveru vo výške 7.600 eur a aj protokol o prevzatí motorového vozidla, v ktorom je taktiež uvedená suma poskytnutého úveru 7.600 eur. Uvedené dôkazy sú podporené aj dôkazom zo strany predajcu a to faktúrou č. I zo dňa 09.04.2015 vystavenej na sumu 11.270 eur zo spoločnosti R. R. R. a.s., v zmysle ktorej má žalovaný preplatiť ako

poskytovateľ úveru sumu 7.600 eur ako doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo a doplnky. Úvahy súdu v odôvodnení jeho rozhodnutia o vyfakturovanej sume 10.459 eur vo faktúre zo spoločnosti R. R. R. a. s. považoval za nesprávne a nekorešpondujúce s predloženými dôkazmi. Zdôraznil, že ako poskytovateľ úverov preplatil na základe doručenej faktúry č I zo dňa 09.04.2015 vystavenej na sumu 11.270 eur zo spoločnosti R. R. R. a. s. sumu uvedenú vo faktúre vo výške 7.600 eur ako doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo a doplnky (suma 3.670 eur bola zaplatená žalobcom v hotovosti). Predmetná faktúra je žalobcom podpísaná, preto žalovanému nie je zrejmé, z akého dôvodu namieta predmet kúpnej zmluvy u žalovaného, ktorý je poskytovateľom úveru a nie u predajcu, ktorý faktúru vyhotovil. Veriteľ nemá absolútne žiadny dosah na položky uvedené vo faktúre, ktorú len prepláca, ale nevyhotovuje. Je preto nevyhnutné striktné rozlišovať vzťah medzi predávajúcim - spoločnosťou R. R. R. a. s. a žalobcom ako kupujúcim a ďalší vzťah medzi poskytovateľom úveru - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a klientom ako dlžníkom, nakoľko ide o samostatné podnikateľské subjekty, so samostatným IČOM, samostatnými a najmä odlišnými podnikateľskými aktivitami a predmetom činnosti. V tejto súvislosti citoval rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 35Csp/316/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/143/2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný zastáva názor, že aj hodnota RPMN bola vypočítaná správne na základe vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010 Z.z. a so správnymi vstupnými údajmi. K ďalším obligatónym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol, že rozklad splátok je presne špecifikovaný v časti textu zmluvy označeného bodom 4. „Podmienky splácania úveru“, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky - 172,61 eur, o počte splátok - 84., o konečnej splatnosti úveru - 07.04.2022, o dátume prvej mesačnej splátky 07.05.2015 a tiež o termínoch splatnosti splátok. Pokiaľ ide o dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti sú obe náležitosti jednoznačne špecifikované priamo v zmluve. Doba trvania je vymedzená počtom mesiacov 84, je uvedený termín prvej splátky 07.05.2015 a termín konečnej splatnosti 07.04.2022. Dodal, že aj s prihliadnutím na zmenu rozhodovacej praxe krajských súdov je potrebné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vykladať eurokonformne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v napadnutej časti zamietne a priznal žalovanému náhradu trov konania.

6) Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu k tvrdeniu žalovaného, že nechápe prečo žalobca do takéhoto zmluvného vzťahu vstupoval uviedol, že všetky dokumenty (a nebolo ich málo) mu boli dané na podpis ako formulárové zmluvy bez možnosti akokoľvek ovplyvniť ich obsah alebo čo i len prečítať, čo je zrejmé aj zo samotného množstva, resp. rozsahu dokumentov. Je toho názoru, že o ide o koordinovaný postup žalovaného a spoločnosti R. R. R. a.s. Žalovaný splnomocnil R. R. R. a. s. na uzatváranie zmlúv, že žalovaný má a mal vedomosť o všetkých skutočnostiach, ktoré nastali pri poskytovaní úveru. Ďalej uviedol, že „marketingová zľava“ mu mala byť poskytnutá v hotovosti, čo preukazuje výdavkový pokladničný doklad. Toto konanie je v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 19/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Uzatvorená zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. I keď v zmluve je uvedená adresa žalovaného v jej záhlaví, v zastúpení spoločnosťou R. R. R. a.s., zo žiadneho ustanovenia zmluvy, príp. úverových zmluvných podmienok nevyplýva, že adresa žalobcu je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Taktiež v zmluve o úvere je RPMN vypočítaná nesprávne. V tom „lepšom“ prípade pri úvere v sume 6.789 eur je RPMN vo výške 28,30 %, v tom „horšom“ prípade pri úvere v sume 4.989 eur je RPMN vo výške dokonca 46,24 %. V oboch prípadoch výrazne v jeho neprospech. Skutočnosť, že je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, zákon sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše v zmluve absentujú aj predpoklady na výpočet RPMN. Preto na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

7) Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaný uviedol, že obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere adresa predávajúceho je uvedená v bode 2.2 úverovej zmluvy. Žalobcovi boli pred podpisom zmluvy predložené aj Štandardné európske informácie, takže informačná povinnosť bola zo strany žalovaného nepochybne dodržaná. Žalovaný v súvislosti s namietanou náležitosťou ohľadne rozkladu splátok poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 05.09.2019 vo veci C-331/18, v ktorej súd odpovedal na položenú prejudiciálnu otázku Krajského súdu v Prešove ohľadne rozpisu každej

splátky na istinu, úroky a poplatky. Dodal, že žalobca v zmluvnom vzťahu so žalovaným vystupoval ako spotrebiteľ - teda slabšia strana. Postavenie slabšej strany však neznamená, že tejto bude poskytnutá bezbrehá ochrana voči dodávateľovi ako strane silnejšej, bez ohľadu na platné právo. Žalovaný zotrval na svojom odvolacom návrhu.

8) Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9) V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

10) Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov čo do výroku I. napadnutého rozsudku o vyslovení bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v plnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

11) Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

12) Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13) Podľa § 11 ods. 2 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

14) V prejednávanom spore nebolo medzi stranami sporné, že žalobca v právnom postavení dlžníka dňa 09.04.2015 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. F so žalovaným ako veriteľom, za účelom financovania časti kúpnej ceny motorového vozidla značky X. L. C., X.X Z. N.. Z uvedenej úverovej zmluvy vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 7.600 eura. V bode 2.4. úverovej zmluvy sa uvádza, že konečná cena a predmetom financovania je suma 11.720 eur a časť kúpnej ceny vozidla hradenej klientom v hotovosti pri podpise úverovej zmluve je 3.670 eur.

15) Pokiaľ ide o podmienky splácania úveru tie sú uvedené v bode 4. úverovej zmluvy tak, že ročná úroková sadzba je 20,886004 %, RPMN 22,96 %, priemerná RPMN 12,31 %, celkové náklady spotrebiteľa 6.889,24 eura, celková čiastka splatná spotrebiteľom 14.449 eura, konečná splatnosť úveru 07.04.2022, mesačná splátka úveru 172,61 eura, splatnosť prvej splátky 07.05.2015 a počet splátok bol 84.

16) Predmetnú úverovú zmluvu uzatváral žalovaný v zastúpení predajcom predmetného motorového vozidla, t.j. spoločnosťou R. R. R. a.s.

17) Súd prvej inštancie správne kvalifikoval právny vzťah založený zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. F medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľský, keďže táto zmluva spĺňa definičné znaky spotrebiteľskej zmluvy označujúce jej subjekty, a to spotrebiteľa (ktorý je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a dodávateľa (ktorý je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), a to aj podľa právneho poriadku platného v čase jej uzavretia (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie tiež správne vychádzal zo zistenia, že v danom prípade sa na právny vzťah účastníkov tohto záväzkového vzťahu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

18) Podľa kúpnej zmluvy (uzatvorenej dňa 09.04.2015 medzi spoločnosťou R. R. R. a.s. a žalobcom) bola dohodnutá kúpna cena automobilu vo výške 10.459 eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 3.670 eur bola zaplatená v hotovosti žalobcom a zvyšná časť vo výške 6.789 eur bola financovaná z úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19) Je zrejmé, že žalobca sa so žalovaným v kúpnej zmluve zo dňa 09.04.2015 dohodli na tom, že doplatkom kúpnej ceny predmetu financovania automobilu bude suma po odpočítaní sumy uhradenej žalobcom pri podpise kúpnej zmluvy 6.789 eura a táto suma bude uhradená predávajúcim prostredníctvom úveru, kde žalovaný vystupuje ako veriteľ. Spotrebiteľ podpisom zmluvy prejavil vôľu uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške zodpovedajúcej tomuto doplatku. Tak z kúpnej, úverovej ako aj z ostatných listín predložených v priebehu konania vyplýva, že všetky listiny pripravovala, predkladala a podpisovala za predávajúceho aj za žalovaného jediná osoba a to zamestnanec predávajúceho. Zmluvný proces prebiehal za účasti žalovaného, pretože na strane žalovaného vystupovala splnomocnená osoba.

20) Predávajúci R. R. R. a.s. odovzdal žalobcom ako kupujúcemu faktúru č. I znejúcu na sumu 11.270 eur, ktorá obsahovala položky - X. L. C., 1.2 Z. N. v sume 10.459 eur, doplnkový zákaznícky servis v sume 271 eur a poistenie N. T. v sume 540 eur. Za daných okolností prípadu je otázne, či žalovaný vopred pred podpísaním predmetnej úverovej zmluvy náležitým spôsobom nevzbudzujúcim akékoľvek pochybnosti informoval žalobcu o celkovej výške poskytnutého úveru a jeho náležitostiach, či vysvetlil okolnosť, že predmetom financovania je motorové vozidlo vrátane prípadných doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom k vozidlu, z čoho tieto prípadné doplnkové služby v podobe doplnkového zákazníckeho servisu v sume 271 eur a poistenia N. T. v sume 540 eur pozostávajú.

21) Vychádzajúc z uvedeného tak nie je zrejmé, v akej skutočnej výške boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky žalovaným ako úver na dofinancovanie kúpy vozidla, ktorého cena je 10.459 eur (3.670 eur + 6.789 eur). Jednoznačné je, že žalovaný poskytol žalobcom na úver finančné prostriedky vo výške 6.789 eura a nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcom poskytol na úvere viac. Možno predpokladať, že žalovaný zrejme vyčíslil celkovú výšku úveru započítaním do úveru aj doplnkové služby v celkovej výške 811 eur a takto vyčíslil celkovú výšku úveru na sumu 7.600 eur.

22) Osobitná obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru - musí zodpovedať jeho kogentnému pojmovému vymedzeniu. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý na účel financovania doplatku kúpnej ceny a predstavoval sumu 6.789 eura. Uvedená peňažná suma mala byť preto aj celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Všetky ostatné náklady, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (doplnkový zákaznícky servis + poistenie N. T.) sú náklady spojené s poskytnutím úveru, mali byť preto zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Akékoľvek obchádzanie kogentnej zákonnej definície spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nie je možné hodnotiť inak, než obchádzaním zákona. V súvislosti s postupom žalovaného v obdobných veciach súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorým bola udelená žalovanému pokuta pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu (rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžo/19/2012).

23) Vo vzťahu k uvedenému súd poukazuje na rozsudok SD EÚ vo veci C-377/14, ktorý vo výroku rozsudku v bode 3. výslovne uviedol, že článok 3 písmeno l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES

ako aj body prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výšky čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru určuje na náhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

24) Nesprávne uvedená výška úveru má vplyv na výšku RPMN uvedenú v zmluve, keď táto výška je uvedená chybné v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je prepočítaná na výšku úveru vo výške 7.600 eur, keď správne mala byť prepočítaná na výšku úveru 6.789 eur a predstavovať údaj 28,30 %, čo taktiež v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. má za následok, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

25) Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak spotrebiteľ môže pomocou RPMN pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver, resp. pôžička je pre neho výhodnejší. Z tohto dôvodu je RPMN najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Tento údaj slúži spotrebiteľovi na porovnávanie úverových produktov poskytovaných viacerými veriteľmi a nepochybne je spôsobilý ovplyvniť spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Zákonodarcia v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právna úprava § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu. Sankciou za uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa je nevyvrátiteľná zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

26) Vzhľadom na skutočnosť, že pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého má žalovaný voči žalobcovi nárok len na nesplatenú časť istiny, je správny. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný nemá nárok na zmluvný úrok ako ani na poplatok z úveru či iné poplatky. Správne preto postupoval súd prvej inštancie, keď predmetný úver určil za bezúročný a bez poplatkov.

27) Za toho stavu odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku I. a v súvisiacom výroku III. o trovách konania ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

28) O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalovaný v konaní nebol úspešný, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorý podal písomné vyjadrenie v odvolacom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

29) Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).