

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204431
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka O. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. J., J. XXX, štátna občianka SR, otec W. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J., D. R. XXX/X, v súčasnosti T. X, XXXXX Q., R. I. W., štátny občan SR, o zvýšenie výživného a určenie styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/62/2018-68 zo dňa 25.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2019 v časti určenia vyživovacej povinnosti otcovi W. F., narodenému XX.XX.XXXX, na maloletého W. F., narodeného XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého W. F. zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc od 29.09.2020.

II. Takto určené výživné j e otec maloletého p o v i n ň ý zasielať vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

III. U p r a v u j e s a styk otca W. F. s maloletým W. tak, že otec si prevezme maloletého každý rok 25.12, 26.12., 27.12. pred bydliska matky o 8:00 hodine a vráti ho o 12:00 hodine a následne v uvedené dni si otec prevezme maloletého o 16:30 hodine a vráti ho do 19:00 hodiny.

IV. U p r a v u j e s a styk otca počas veľkonočných sviatkov tak, že otec si prevezme maloletého každý kalendárny rok Veľkonočný piatok, Veľkonočnú sobotu a Veľkonočnú nedeľu pred bydliska matky o 8:00 hodine a vráti ho o 12:00 hodine a následne v uvedené dni si prevezme maloletého o 16:30 hodine a vráti ho do 19:00 hodiny.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom, doručeným súdu dňa 29.09.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 250,--Eur mesačne od podania návrhu a taktiež úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/62/2018 bolo určené výživné na maloletého syna W. vo výške 100,--Eur mesačne. Situácia sa zmenila, nakoľko maloletý začal navštevovať Materskú škôlku vo Fiľakove. Mesačne platí 1,21 Eur, keďže maloletý chodí len na 4 hodiny a to od 8:00 hod. do 11:30 hod., za stravu na dva mesiace zaplatila 60,90 Eur, ďalej musí platiť poistenie 0,70 Eur, triedny fond a rodičovský fond 4,--Eur. Mesačný príspevok na čiastočnú úhradu

nákladov za pobyt dieťaťa je 8,--Eur mesačne. S maloletým navštevuje aj psychologičku, N. O. Q., aj logopedičku, K. W. Č. a taktiež aj alergiológičku. S otcom maloletého nebýva už 18 mesiacov. Z ich manželstva pochádza aj maloletá O. F., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo s otcom detí bolo rozvedené v roku 2009, avšak po šiestich rokoch od rozvodu sa k manželovi vrátila, nakoľko jej sľuboval, že sa zmenil. Zo začiatku bývali v Č. v rodinnom dome u jeho matky, ale prišlo k nezhodám a preto sa odsťahovali do C. J., kde exmanžel kúpil byt a zobral si hypotéku. Ako začal pracovať v Nemecku začali medzi nimi nezhody, a preto sa ich cesty rozišli. Vie o tom, že by mal v Nemecku pracovať a dostávať 14,--Eur na hodinu a nie je si istá, či nepoberá aj rodinné prídavky na maloleté deti v Nemecku.

3. Ona poberá rodičovský príspevok 319,90 Eur mesačne, kde sú zahrnuté aj prídavky na dve maloleté deti. Býva v rodinnom dome spolu s nevlastným otcom F. D., kde sú náklady za plyn a elektriku spolu 168,--Eur mesačne, internet 16,60 Eur mesačne, televízia 4,94 Eur mesačne, satelit 14,39 Eur mesačne, tieto náklady si delia na polovicu, teda ona platí 102,--Eur. Taktiež platí telefón 21,--Eur mesačne a pôžičku 26,51 Eur mesačne. Na pojednávaní súdu dodala, že naďalej bude poberať rodičovský príspevok vo výške 270,--Eur, nakoľko dostala rozhodnutie, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav maloletého dieťaťa, ktorý vyžaduje osobitnú starostlivosť jej vzniká aj ďalej nárok na rodičovský príspevok. Prácu si nevie nájsť, aj keď je vyučená ako predavačka, nakoľko maloletý chodí do škôlky len na 4 hodiny, aj to veľmi málo, nakoľko je často chorý. Okrem výdavkov, ktoré uviedla už v návrhu taktiež vznikajú výdavky s tým, že pravidelne každý mesiac musí navštevovať logopedičku, psychologičku, pričom cestovné ju vyjde 0,78 Eur a maloletého 0,23 Eur, ktorá je len jedna cesta, plus je cesta späť. Ďalej má výdavky bežné, ktoré vznikajú so stravovaním, ošatením a nákupom hygienických potrieb. Dodala, že ako podala návrh na zvýšenie výživného, otec poslal maloletým balík, ktorý bol plný cukroviniek a každý z detí dostal jednu mikinu. Vyživovaciu povinnosť vo výške 100,--Eur mesačne na maloletého W. si plní pravidelne. Taktiež navrhla, aby bol otcovi upravený styk, keďže chodí domov len na sviatky a niekedy aj v lete, počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, nakoľko sa s otcom nevedia dohodnúť. V súčasnosti sa dohodli, že deti budú s ňou na Štedrý deň a on bude mať ostatné dni. Preto navrhla, aby bol otcovi upravený styk cez vianočné sviatky dňa 25.12., 26.12., 27.12. s tým, že maloletého si prevezme od 8:00 hod. do 12:00 hod. a následne jej ho vráti, keďže maloletý ešte spí, a potom v ten istý deň si ho môže prevziať o 16:30 hod. a vráti ho do 19:00 hod. Obdobne navrhla upraviť styk otcovi aj počas Veľkonočného piatku, Veľkonočnej soboty a nedele.

4. Otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne z dôvodu situácie s COVID - 19, nakoľko pracuje v Nemecku, kde od 23.11.2020 bol vyhlásený lockdown. K návrhu matky sa písomne vyjadril. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Má za to, že do sumy 250,--Eur, ktorú matka požaduje z titulu výživného je zarátaný chod celej domácnosti. Výživné na dcéru platí 200,--Eur a na maloletého navrhovaná suma 250,--Eur, to by bolo 450,--Eur, z čoho chce zabezpečiť matka chod domácnosti. Toto isté sa snažila dosiahnuť aj pri zvyšovaní výživného na maloletú dcéru. Do roboty nikdy nechodila a takto sa snažila pokryť svoje výdavky a toto snaží dosiahnuť aj teraz. Stále vravela, že ona nebude pracovať, že nato je otec, aby zabezpečil rodinu. Podľa neho aj matka má rovnako prispievať výživným ako otec detí. Čo sa týka úpravy styku, vždy sa vedeli dohodnúť o návštevách telefonicky, že kedy a kde, a dokedy. Matka dobre vie, že pracuje v zahraničí a domov chodí 3-4krát do roka. Vždy rešpektoval zvyky maloletého W., jeho vstávanie obedy a podobne. Svoje deti miluje, avšak matka vždy má nejaké výhovorky, len aby mu obmedzila stretávať sa s deťmi.

5. Pracuje v Nemecku, na hodinu má 10,28 Eur a zarobí okolo 1 760,--Eur až 2 000,--Eur. Výdavky má výživné na dcéru 200,--Eur, na syna 100,--Eur, hypotéku 64,41 Eur mesačne, SBD 99,--Eur, inkaso 4,64 Eur, elektrina 27,--Eur, plyn 5,--Eur, internet 15,--Eur, televízia 17,--Eur, telefón 30,--Eur, životné poistenie spolu aj so synom 19,22 Eur, náklady na cestovanie 150,--Eur, strava 300,--Eur, spolu 980,--Eur. S bývalou manželkou si zobrali aj pôžičku 1 000,--Eur v Prima banke, kde má účet a posielal jej 65,--Eur, potom 100,--Eur, keď sa dostal do zahraničia pracovať, poslal jej 500,--Eur nech vyplatí všetky zostávajúce splátky. Nestalo sa však a minula ich, ani nevie načo, a potom jej ešte poslal 900,--Eur. Spolu jej poslal 1 630,--Eur.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v domácnosti matky, pričom zistil, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Zvýšenie výživného a stretávanie sa maloletého s otcom je v jeho najlepšom záujme.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/62/2018-68, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, listinných dôkazov preukazujúcich výdaje a príjmy rodičov maloletého dieťaťa, lustrácie v katastri portáli a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/62/2018-68 zo dňa 25.01.2019 bol maloletý W. F. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,--Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2019.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom je preukázané, že úrad dňa 05.10.2020 vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky, O. F., na adrese J. Č.. XXX. V domácnosti bola prítomná matka maloletého, jej nevlastný otec pán F. D., a jej maloleté deti W. O. O. F.Á., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva poschodový rodinný dom, ktorého vlastníkom je sestra pani F., pani I. Š.Í., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletými deťmi obýva poschodie rodinného domu, kde sa nachádzajú tri izby, kúpeľňa s toaletou a špajza, prízemie obýva pán D., kde sa nachádzajú tri izby a kuchyňa. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená, vykurovanie je zabezpečené plynom, hygiena počas sociálneho zisťovania bola na dobrej úrovni. Výdavky spojené s užívaním rodinného domu činí poplatok za plyn s elektrinou v sume 168,--Eur mesačne, internet v sume 16,60 Eur mesačne, TV v sume 4,94 Er mesačne, Freesat v sume 14,39 Eur mesačne. Uvedené poplatky hradí pani F. spoločne s jej nevlastným otcom, pánom D.. Medzi ostatné náklady patrí poplatok za mobilný telefón v sume 21,--Eur mesačne a splátka spotrebiteľského úveru v sume 26,51 Eur mesačne. Pani F. poberá rodičovský príspevok v sume 270,--Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 49,90 Eur mesačne. Pán D. je poberateľom starobného dôchodku v sume 520,--Eur mesačne. Maloletý W. navštevuje Materskú školu vo Filakove, zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. J. v Lučenci. Matka uviedla, že pravidelne navštevujú alergiológickú ambulanciu, psychologickú ambulanciu a logopedickú ambulanciu a maloletý má stanovenú diagnózu obštrukčnú bronchitídu a musí používať masku na dýchanie. So zdravotným stavom mal. dieťaťa má matka zvýšené výdavky na lieky. Maloletá O. F. navštevuje ZŠ vo Filakove, ôsmy ročník. Matka neuvádza žiadne výchovné problémy, maloletá ju rešpektuje a poslúcha. Maloleté deti počas sociálneho zisťovania v domácnosti nejavili žiadne známky zanedbania, resp. týrania, pôsobili pokojným dojmom, boli čisto a vhodne oblečené. Otec W. F., nar. XX.XX.XXXX podľa vyjadrenia matky pracuje v zahraničí, o mal. deti sa zaujíma telefonicky a sporadicky im kúpi oblečenie a hračky. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne a to na mal. W. v sume 100,--Eur mesačne a na mal. O. v sume 200,--Eur mesačne. Matka uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu, tak ako ho podala na Okresný súd v Lučenci a počas rozhovoru nevedela uviesť ako navrhuje upraviť styk otca s mal. dieťaťom, nakoľko otec pracuje v zahraničí a nechodí pravidelne na Slovensko. Tunajší úrad na základe vykonaného sociálneho zisťovania v domácnosti matky . O. F., nar. XX.XX.XXXX konštatuje, že má vytvorené vyhovujúce podmienky pre výchovu a všestrannú starostlivosť pre mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX a zastáva názor, že zvýšenie výživného a pravidelný styk otca s mal. dieťaťom je v záujme mal. dieťaťa so zreteľom aj na jeho zdravotný stav.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš súdu podal správu, z ktorej vyplýva, že dňa 19.10.2020 uskutočnili prešetrenie pomerov v domácnosti otca maloletých detí W. F., nar. XX.XX.XXXX na adrese D. R. Č.. X C. C. J., kedy však prešetrenie pomerov nebolo umožnené z dôvodu, že sa doma nikto nenachádzal. Z uvedeného dôvodu nechali v poštovej schránke pána F. predvolanie na ÚP,SVaR, odd. SPODaSK vo Veľkom Krtíši aj s našim telefonickým kontaktom, a to na 21.10.2020 o 13:00 hod. Pán F. sa však na uvedený deň na tunajší úrad nedostavil, ani nás telefonicky nekontaktoval. Preto dňa 22.10.2020 opätovne navštívili pána F. na adrese D. R. X C. C. J., kedy sa pán F. znova doma nenachádzal. Jeho sused povedal, že pán F. sa už približne druhý mesiac v tomto byte nezdržiava, je odcestovaný, nevedel však uviesť adresu jeho súčasného pobytu.

11. Matka maloletého dieťaťa preukázala listinnými dôkazmi, že maloletý K. bol prijatý do Materskej školy, Štúrova 1, vo Filakove na 4 hodiny denne, počnúc od 01.09.2020, pričom za desiatu platí 1,21 Eur, mesačný príspevok za čiastočnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa 8,--Eur, podľa jej vyjadrenia v návrhu za stravu, za dva mesiace zaplatila 60,90 Eur, rodičovský fond 4,--Eur. Zvýšené výdavky má v súvislosti aj so zdravotným stavom maloletého dieťaťa, keď každý mesiac musí navštevovať psychologičku a logopedičku, pričom taktiež maloletý má inhalačnú masku, používa spreje, berie Erius, Imunoglukán, a za lieky zaplatí okolo 8,--Eur mesačne.

12. Matka maloletého súdu doručil aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú s veriteľom Prima banka na výšku úveru 1 000,--Eur, ktorú si zobrala s otcom maloletého dieťaťa. Taktiež preukázala, že za elektrinu mesačne platí 50,--Eur a za plyn 118,--Eur mesačne.

13. Otec maloletého dieťaťa do súdneho spisu doručil pracovnú zmluvu, z ktorej má súd preukázané, že jeho hodinová mzda je vo výške 10,82 Eur brutto, pričom doložil aj výplatné pásky od zamestnávateľa, u ktorého pracuje v Nemecku, z ktorým má súd preukázané, že jeho netto príjem v mesiaci apríl 2020 bol vo výške 1 664,26 Eur, v mesiaci máj 2020 bol vo výške 1 326,03 Eur, v mesiaci jún 2020 bol vo výške 1 189,06 Eur, v mesiaci júl 2020 bol vo výške 863,66 Eur, v mesiaci august 2020 bol vo výške 1 017,97 Eur, v mesiaci september 2020 bol vo výške 2 297,28 Eur. Spolu príjem za 6 mesiacov je vo výške 8 358,26 Eur, z čoho vychádza priemerný netto zárobok 1 393,04 Eur. Tiež otec maloletého dieťaťa súdu preukázal mesačné platby za hypotéku 64,41 Eur mesačne, SBD 99,--Eur, inkaso 4,64 Eur, elektrina 27,--Eur, plyn 5,--Eur, telefón 30,--Eur, TV 17,--Eur mesačne, a platenie výživného na dcéru 200,--Eur mesačne a na syna 100,--Eur mesačne.

14. Z lustrácie na Úrade geodézie a kartografie SR má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, otec maloletého dieťaťa je vlastníkom bytu vo C. J., zapísaného na LV č. XXXX, taktiež je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v k. ú. J., na LV č. XXX, ornej pôdy v podiele ?, na LV č. X k. ú. J. v podiele 1/6 zastavané plochy a nádvorie, vinica v podiele 4/8 k. ú. J., LV č. XXX, zastavané plochy a nádvorie, záhrady k. ú. J., LV č. XX v podiele 1/12, vinice v podiele 2/8, LV č. XXX k. ú. J..

15. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,42 Eur.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len

na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Pri rozhodovaní súd skúmal, či nastala zmena pomerov tak na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa od času posledného rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 25.01.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2019. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu, kde súd určoval výživovaciú povinnosť otcovi maloletého dieťaťa, uplynuli necelé 2 roky. Je nepochybné, že v čase posledného rozhodnutia mal maloletý 1 ?, v súčasnosti má 3 roky, začal navštevovať materskú škôlku. V čase posledného rozhodnutia súdu matka maloletého dieťaťa bola nezamestnaná, poberala rodičovský príspevok spolu aj s prídavkami na deti vo výške 262,02 Eur, otec maloletého dieťaťa v čase vyhlásenia rozhodnutia bol nezamestnaný, predtým dosahoval príjem 1 300,--Eur. V súčasnosti matka maloletého dieťaťa je taktiež nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na maloleté deti vo výške 319,90 Eur, otec maloletého dieťaťa je zamestnaný, jeho priemerný netto zárobok predstavuje 1 393,04 Eur mesačne.

29. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciú povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosť rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade matka, plní vyživovaciú povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade otec, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

30. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič.

31. V danom prípade majetkové pomery otca, a to príjem priemerne 1 393,--Eur mesačne a jeho výdavky cca 1 000,--Eur mesačne a vlastníctvo nehnuteľností avizujú nie celkom nízku životnú úroveň otca,

príčom súd v tejto súvislosti akcentuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na druhej strane však súd poukazuje aj na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná, prácu si nemôže nájsť, nakoľko pre zlý zdravotný stav maloletého jej bola predĺžená rodičovská dovolenka a naďalej bude poberateľkou rodičovského príspevku. V spoločnej domácnosti býva s nevlastným otcom, s ktorým uhrádza výdavky spojené s bývaním v polovici, čo podľa nej predstavuje sumu 102,--Eur. Taktiež platí pôžičku 26,51 Eur a telefón vo výške 21,--Eur mesačne. Keďže maloletý vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav navštevuje materskú škôlku len 4 hodiny denne, aj to sporadicky, na strane matky sú objektívne príčiny, pre ktoré si v danom prípade nájsť prácu nemôže.

32. Súd v tomto smere poukazuje, že nielen otec, ale aj matka má nezastupiteľnú povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že od poslednej doby kedy bolo upravené otcovi výživné na maloleté dieťa, neubehla až taká doba a nenastala až taká zmena pomerov, ktorá by oprávňovala zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 250,--Eur mesačne, tak ako to navrhla matka maloletého dieťaťa. Súd má za to, že u maloletého nastala najmä zmena pomerov tým, že začal navštevovať materskú škôlku a taktiež má nejaké zvýšené výdavky v súvislosti s návštevou psychologičky, logopedičky, alergologičky (cestovné). Súd mal za to, že vzhľadom aj na vek dieťaťa a na jeho potreby v danom prípade je dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti otca o sumu 50,--Eur mesačne, t. j. zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne.

34. Súd taktiež upravil styk otca s maloletým W., nakoľko v tomto smere medzi rodičmi sú nezhody, aj keď otec maloletého dieťaťa podľa zhodného vyjadrenia rodičov na územie Slovenska chodí len 3-krát do roka, a to hlavne na vianočné a veľkonočné sviatky. Súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa s otcom stretával, a keďže medzi rodičmi je nezhoda, súd upravil styk otca s maloletým tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku, pričom zohľadnil denný režim maloletého dieťaťa.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.