

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204427
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8715204427.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobcu M. K., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX C., I. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom, so sídlom 058 01 Poprad, L. Svobodu 2674/1 proti žalovanému Groupama poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom 821 08 Bratislava, Miletičova 21, zastúpená: JAVOR -TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 36 264 750, so sídlom 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská cesta 37, o zaplatenie 2.214,40 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C 213/2015-542 zo dňa 25.6.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.214,40 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 24.4.2015 do zaplatenia. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe žalobcu, ktorý v konečnom návrhu, o ktorom rozhodol prvoinštančný súd uznesením č.k. 11C 213/2015-490 zo dňa 11.3.2019 žiadal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 2.214,40 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od podania žaloby až do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania.

Prvoinštančný súd žalobe vyhovel a posúdil nárok žalobcu za dôvodný. Žalobca si uplatňoval nároky na doplatenie z viacerých poistných udalostí, ktorými sa bližšie zaoberal v svojom rozhodnutí prvoinštančný súd. Celú situáciu prvoinštančný súd vyhodnotil podľa § 53, § 52, § 54 Občianskeho zákonníka, ďalej podľa § 488 Občianskeho zákonníka a považoval nárok za dôvodný, pretože suma vo výške 2.214,40 eur pozostáva zo sumy 1.524,94 eur ako nároku na poistné plnenie za poistnú udalosť č. XXXXXXXX, kde nárok žalobcu považoval za preukázaný a dôvodný, ďalej zo sumy 166,81 eur ako časť poistného plnenia za poistné udalosti XXXXXXXX, poistnú udalosť č. XXXXXXXX, poistnú udalosť č. XXXXXXXX a poistnú udalosť XXXXXXXX-nevyplatená DPH, ďalej zo sumy 298,88 eur ako poistné plnenie za poistnú udalosť XXXXXXXX a zo sumy 223,77 eur ako poistné plnenie za poistnú udalosť č. XXXXXXXX.

V priebehu konania žalovaný vzniesol námietku nedostatku procesnej subjektivity, ku ktorej námietke prvoinštančný súd zaujal nasledovné stanovisko, podľa ktorého žalovaného v čase podania žaloby, t.j. ku 24.4.2015, žalobca správne označil ako Groupama garancia poisťovňa, a.s. vzhľadom k tomu, že žalobu podal žalobca ako spotrebiteľ a nejedná sa o takú vadu, bez ktorej by súd nemohol v uvedenej veci konať. Groupama garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, bola v obchodnom registri evidovaná pod týmto názvom od 19.10.2011 do 30.6.2015. Odo dňa 1.7.2015 je presný názov žalovaného Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21,

Bratislava, IČO: 47 236 060. Žalovaný nenamietal uvedenú skutočnosť, a aj v ďalšom dokazovaní nenamietal, že nie je pasívne legitimovaný v uvedenom spore. Súd poukázal aj na tú skutočnosť, že pojednávania boli aj v roku 2016, dňa 5.10.2016 podal vyjadrenie právny zástupca žalovaného, kde sám uviedol ako žalovaného Groupama garancia poisťovňa, a.s. Súd poukázal ďalej na zavádzajúce tvrdenie právneho zástupcu žalovaného, že žalobca nesprávne označil žalovaného a poukázal na to, že splnomocnenie na zastupovanie v uvedenej právnej veci uzatvoril žalovaný dňa 1.6.2015 s advokátskou kanceláriou JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská 37, Bratislava, IČO: 36 264 740, kde je odtlačok pečiatky Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, P.O.Box 32, Bratislava 25, zapísaná v Obchodnom registri Bratislava I. Súd mal z obchodného registra preukázané, že do 30.6.2015 bola v obchodnom registri evidovaná Groupama garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu. To znamená, že aj uvedené splnomocnenie nie je vydané v súlade s výpisom z obchodného registra. Súd mal za to, že uvedená spoločnosť bola zapísaná v obchodnom registri dňa 19.11.2011, ktorej bolo pridelené IČO 47 236 060 a sídlo organizačnej zložky bolo a je Miletičova 21, Bratislava. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že aj v roku 2017 - 14.3.2017 bolo v uvedenej veci pojednávanie a právny zástupca nenamietal pasívnu legitimáciu a taktiež aj dňa 20.5.2016.

V čase podania žaloby, v čase vyhlásenia rozsudku bol pasívne legitimovaný žalovaný, nakoľko nedošlo k zmene organizačnej zložky, došlo len k zmene obchodného názvu, a to iba v časti vypustenia slova „Garancia“. Súd mal za to, že sa nejedná o takú vadu podmienky konania, ktorá by mala za následok nedostatok pasívnej legitimácie. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. V uvedenom konaní nebola preukázaná taká chyba, t.j. základný prvok, a to spôsobilá strana sporu, nakoľko spôsobilou stranou sporu ku dňu podania žaloby je žalovaný tak, ako bol uvedený v návrhu na začatie konania, a to dňa 24.4.2015. Vzhľadom k tomu prvoinštančný súd mal za to, že právnická osoba je zapísaná v obchodnom registri, má spôsobilosť byť účastníkom konania a už v čase začatia konania mala spôsobilosť byť účastníkom konania.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP a rozhodol o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný. O výške náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Žalovaná namietala rozhodnutie prvoinštančného súdu, keď uviedla, že prvoinštančný súd svoje rozhodnutie o tom, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky žiadnym spôsobom neodôvodnil a úvaha o tom, že žalobca si nemohol prečítať všeobecné poisťné podmienky ostáva nepreukázanou. Žalovaná považuje tieto tvrdenia prvoinštančného súdu za nepravdivé, a preto aj nesprávne prvoinštančný súd vyhodnotil nárok žalobcu na plnenie. Podľa žalovanej žalobcovi vôbec nevznikol nárok na poisťné plnenie z dvoch poisťných udalostí, a to č. XXXXXXXX a XXXXXXXX, pretože sa jedná o totožné poškodenie vozidla žalobcu, za ktoré už žalobcovi bolo poskytnuté poisťné plnenie u iných, predchádzajúcich poisťovateľov vozidla. Žalovaná predložila súdu doklady o tom, že žalobca si poisťnú udalosť č. XXXXXXXX uplatnil v minulosti v poisťovni Uniqa, poškodeniu vozidla z poisťnej udalosti 14795511 si predtým uplatnil v poisťovni Uniqa a aj v poisťovni Kooperatíva. Súd sa s už poskytnutým plnením za poisťné udalosti iným poisťovniam nevysporiadal. Nie je dôvod preto ani za tieto poisťné udalosti priznať žalobcovi DPH. Žalobca na svoju obranu nepredložil do konania žiaden dôkaz o tom, že tieto poškodenia mu vznikli až po uzatvorení poisťnej zmluvy. Rozhodnutie súdu neobstojí.

Súd prvej inštancie priznal žalobcovi sumu 1.524,94 eur za poisťnú udalosť XXXXXXXX, ktorú žalovaná odmietla žalobcovi uhradiť z dôvodu, že k poisťnej udalosti došlo v dôsledku vandalizmu. Výška škody však podľa prvoinštančného súdu bola preukázaná a prvoinštančný súd nevyhodnotil, prečo túto poisťnú udalosť žalobcovi priznal, pokiaľ táto poisťná udalosť nebola krytá zmluvou.

V ďalšej časti svojho rozhodnutia súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na vyplatenie poisťného plnenia 223,77 eur vrátane DPH za poisťnú udalosť č. XXXXXXXX a sumu 298,88 eur vrátane DPH za poisťnú udalosť č. XXXXXXXX. Za obidve udalosti priznal žalobcovi celý nárok, avšak prvoinštančný súd neuviedol, z akého dôvodu bolo žalobcovi priznané poisťné plnenie. Rozhodnutie ostáva nepreskúmateľné. Za obe poisťné udalosti poisťovňa žalobcovi plnila po znížení poisťného plnenia o 60 %, vychádzajúc zo svojej kalkulácie na opravu vozidla žalobcu bez DPH.

Napriek tomu, že súd vzájomný návrh žalovanej voči žalobcovi vylúčil na samostatné konanie, do vzájomného návrhu žalovanej bolo začlenené aj uvedené priznané poisťné plnenie žalobcovi za poisťnú udalosť 15055383 v sume 74,59 eur a v sume 99,63 eur za poisťnú udalosť č. XXXXXXXX. Túto okolnosť prvoinštančný súd v rozsudku žiadnym spôsobom nezohľadnil.

Prvoinštančný súd nevykonal vo veci aj navrhnuté znalecké dokazovanie, s touto otázkou sa vôbec nevysporiadal.

V ďalšom žalovaná namietala svoju procesnú subjektivitu v prejednávanej veci a poukázala na to, že Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060 je len organizačnou zložkou zahraničnej právnickej osoby umiestnenej na území Slovenskej republiky a je zapísaná v obchodnom registri, čo však neznamená, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity. Právnu subjektivitu má iba zahraničná právnická osoba, nie organizačná zložka právnickej osoby. Organizačnú zložku podniku zahraničnej právnickej osoby, ktorú žalobca v tomto konaní označil ako žalovaného, nie je preto možné považovať za osobu, ktorá má procesnú subjektivitu. Nedostatok procesnej subjektivity v konaní je neodstrániteľnou podmienkou konania, nejde o vadu podania, ktorú možno odstrániť. Nedostatok procesnej subjektivity žalovanej nie je možné ani odstrániť ako vadu podania dodatočným upresnením žaloby, a preto je potrebné na túto okolnosť prihliadať a podľa § 161 ods. 1 CSP situáciu vyhodnotiť.

4. K odvolaniu zaujal písomné stanovisko žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný v odvolaní uvádza nepravdivé údaje, odvolanie nie je odôvodnené žiadnymi relevantnými skutočnosťami. Poukázal na dôvodnosť žaloby a správnosť rozhodnutia vo veci vo vzťahu ku každému plneniu poisťnej udalosti, ktorú si uplatnil. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok potvrdil a uplatnil si trovy konania.

5. K odvolaniu žalovaného zaujal stanovisko aj žalobca vo forme osobného vyjadrenia v odvolacom konaní. Uviedol, že trvá na tom, že má nárok na poisťné plnenie spolu s DPH ako spotrebiteľ. Uviedol, že poisťná zmluva je platná, vždy riadne platil poisťné, a preto žiadal, aby mu žalovaný vyplatil poisťné plnenie, na ktoré má nárok. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6. Žalovaný k vyjadreniam žalobcu uviedol, že trvá na svojom stanovisku a na tom, že žalobca nemá na poisťné plnenia nárok. Za najpodstatnejšie však považuje vznesenú námietku nedostatku procesnej subjektivity, pretože žalobca za žalovanú označil pobočku poisťovne z iného členského štátu. Žiadal, aby bola žaloba zamietnutá.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zotrval na svojich stanoviskách, nestotožnil sa so stanoviskom žalovanej, že mu neprináleží žiadne poisťné plnenie. Namietal aj skúmanie pasívnej vecnej legitímácie, keď uviedol, že ako spotrebiteľ nemá právo uplatniť si nárok na súde v Maďarsku, takto argumentácia o tom, že má byť zažalovaná Groupama Biztosító Zrt je nezmyselné. Za zodpovednostný subjekt označil osobu uvedenú v poisťnej zmluve a ako spotrebiteľ nemal povinnosť skúmať žiadne ďalšie náležitosti. Žalovaná je obchodnou spoločnosťou, má na území SR pridelené IČO a môže podnikáť za území SR. Žalobca trval na tom, že žalovaný je v tomto spore pasívne legitimovaný. Žiadal rozsudok ako správny potvrdiť.

8. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v priebehu konania žalovaná namietala svoju procesnú subjektivitu, keď uviedla, že je len zložkou zahraničného subjektu, ktorá zložka podniká na našom území v mene zahraničného subjektu.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u právnických osôb vyplýva z § 18 ods. 1 a 2 OZ.

Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka, zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v Obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby je zákonne upravená v ust. § 21

ods. 3 Obchodného zákonníka ako častá forma podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky. Podľa § 27 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka sa zapisuje do Obchodného registra SR ako verejného zoznamu zákonom ustanovených údajov, ktorého súčasťou je zbierka zákonom ustanovených listín. Tento zápis organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby však nie je spojený so vznikom právnej subjektivity, t.j. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby so zápisom do Obchodného registra nestáva právnickou osobou, nie je právnym subjektom a nemá právnu subjektivitu, teda nemôže vo vlastnom mene nadobúdať práva a povinnosti a robiť právne úkony. To znamená, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby aj po zápise do Obchodného registra zostáva bez právnej subjektivity, pretože zápisom do Obchodného registra nadobúda v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka zahraničná osoba iba oprávnenie podnikat' prostredníctvom organizačnej zložky v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v Obchodnom registri.

10. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie je splnenie procesných podmienok. Procesné podmienky okrem iného na strane strany sporu predstavuje procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu strany. Procesné podmienky môžu mať charakter odstrániteľných väd konania alebo neodstrániteľných väd konania.

Na to, aby súd zistil a zákonným spôsobom postupoval v súlade so skúmaním podmienky konania je potrebné zistiť, akým spôsobom žalobca označoval žalovanú stranu v priebehu prvoinštančného konania a akým spôsobom mal pristúpiť prvoinštančný súd k skúmaniu podmienky konania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca v žalobe podanej dňa 24.4.2015 označil za žalovanú „poisťovňa Groupama garancia, Miletičova 21, Bratislava 25, 820 05“. Prvoinštančný súd uznesením č.k. 11C 213/2015-4 zo dňa 28.4.2015 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu svojho podania podľa § 43 O.s.p., kde zároveň bol poučený o spôsobe opravy alebo doplnenia podania aj vo vzťahu k žalovanému. Žalobca podaním na čl. 7 súdneho spisu, ktorý došiel prvoinštančnému súdu 13.5.2015 uviedol, že odporcom je poisťovňa Groupama garancia, a.s., Miletičova 21, P.O.Box 32, Bratislava 25, 820 05, IČO: 47 236 060.

Z Obchodného registra SR vyplýva, že v čase podania žaloby spoločnosť Groupama Biztosító Zrt., cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama poisťovňa, a.s. so sídlom Erzsébet Kiralyné utca 1/C Budapešť 1146, Maďarsko ako zahraničná osoba, zriadila na území Slovenskej republiky Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, 821 08, IČO: 47 236 060. Teda zriadila si organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. V priebehu prvoinštančného konania žalovaná túto okolnosť nedostatku procesnej subjektivity namietala pred prvoinštančným súdom, a aj napriek tomu, že žiadala konanie zastaviť, žalobca, resp. jeho právny zástupca (plnomocenstvo na zastúpenie zo dňa 30.3.2017) sa k tejto námietke nevyjadril.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca jasne, nezameniteľne a zrozumiteľne od počiatku konania, vrátane vyjadrenia v odvolacom konaní, jednoznačne stanovil ako žalovaný subjekt organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, a to Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom 821 08 Bratislava, Miletičova 21, IČO: 47 236 060. Keďže jeho stanovisko bolo jednoznačné a nepochybné, nie je možné hovoriť o vade podania spočívajúcej v mylnom označení subjektu, nejde o chybu v písaní, ale ani o zrejmu nesprávnosť, ktorá sa vyskytla pri písomnom vyhotovení žaloby. Žalobca uviedol jednoznačne a nezameniteľne všetky identifikačné znaky na identifikáciu subjektu žalovaného ako organizačnej zložky pri podaní žaloby a aj následne po oprave, ktorú na výzvu súdu podľa § 43 O.s.p. vykonal, dokonca aj v odvolacom konaní svoj názor zopakoval Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolací súd zistil, že v danom prípade nie je možné vadu konania odstrániť, pretože už od počiatku konania došlo k vadnému označeniu a určeniu zodpovednostného subjektu za uplatnené nároky žalobcom. K tejto vade nedošlo počas konania, ale podaním žaloby, preto v danom prípade bolo povinnosťou súdov ex offio zisťovať procesnú subjektivitu strán sporu, teda aj žalovanej a žalovanej označenej ako Groupama garancia poisťovňa, a.s., so sídlom Miletičova 21, P.O.Box 32, Bratislava, nemôže byť spôsobilým subjektom v tomto konaní, pretože táto osoba bez akýchkoľvek pochybností nemá spôsobilosť byť stranou sporu. Organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby podľa § 61 CSP (predtým § 19 O.s.p.) nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa § 18 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Takúto procesnú subjektivitu má len zahraničná právnická osoba, nie jej zložka. Keďže ide o iný subjekt v konaní, ktorý žalobcom ani nebol označený, a keďže žalovaný vôbec nemá právnu

subjektivitu a spôsobilosť byť stranou sporu, bolo povinnosťou prvoinštančného súdu konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť.

Keďže prvoinštančný súd námietku žalovanej o nedostatku procesnej subjektivity nesprávne vyhodnotil, touto námietkou sa zaoberal odvolací súd, ktorý zistil, že v danom prípade je námietka dôvodná. Preto, keďže od počiatku žaloba neobsahovala riadny žalovaný subjekt s procesnou subjektivitou, rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 389 CSP zrušil, lebo neboli splnené procesné podmienky. Ide o neodstrániteľnú podmienku nedostatku procesnej subjektivity.

Podľa § 391 ods. 1 CSP odvolací súd prvoinštančný rozsudok zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Odvolací súd zistil, že žalobca zavinil zastavenie konania, pretože podal žalobu vo vzťahu k subjektu, ktorý už v čase podania žaloby nemal procesnú subjektivitu, žalovaný túto námietku vzniesol až v prvoinštančnom konaní po zrušení rozsudku odvolacím súdom a odvolací súd ex offa bol povinný na túto námietku prihliadnuť a náležitým spôsobom ju vyhodnotiť.

Keďže subjekt, ktorému má byť priznaná náhrada trov konania, plní len funkciu pobočky zahraničnej osoby a nemá ani procesnú a ani hmotnoprávnu subjektivitu, súd mu túto náhradu nepriznal. Žalobca ako neúspešná strana sporu nárok na náhradu trov konania nemá.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.