

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. O., nar. XX. XX. XXXX vo N. E., trvale bytom XXX XX N., Š. XXX/X, občan SR

je vinný, že

- dňa 09.05.2020 v čase od 20:30 h do 22:00 h v obci N. po vzájomnej dohode s R. L., vošiel bez prekonania prekážky do voľne stojacej neoplotenej a neuzamknutej garáže s hlavným vstupom od ulice H. v blízkosti rodinného domu č. XX, odkiaľ následnej odcudzil 1 ks gola sadu v oranžovo-čiernom kufríku s nápisom AHPROFI.CZ v hodnote 46,00 €, 1 ks motocyklovú prilbu zn. NOLAN N86, veľkosť XS bielo-modro-čiernej farby v hodnote 170,00 € a 4 ks kolies s pneumatikami zn. DUNLOP 195/60R 15 na hliníkových diskoch zn. SUBARU v hodnote 1.000,00 €, pričom R. L. počas krádeže čakal na ceste a sledoval, či tadiaľ niekto nepôjde a následne po krádeži spolu odcudzené veci predali cudzím osobám, čím krádežou gola sady a prilby spôsobili poškodenému Š. Q., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z.H. Č.. XXX/XX škodu vo výške 216,00 € a poškodenému Z.. Š. Q., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Z.Ž. Č.. XXX/XX škodu krádežou kompletných 4 ks kolies škodu vo výške 1.000,00 €,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 24. 09. 2020 na obž. Z. O. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to spolu s už odsúdeným R. L..

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obž. Z. O., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchu svedka R. L., svedka - poškodeného Š. Q. ml. a svedka - poškodeného Š. Q. K., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok MUDr. Zelmana a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Pôvodne obž. Z. O. spoločne s obž. R. L. uzavreli s prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 03. 08. 2020 dohodu o vine a treste. Keďže na verejnom zasadnutí, konanom dňa 07. 09. 2020 obž. Z. O. odpovedal na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i) Tr. por. slovom „NIE“, keď vyslovil nesúhlas s navrhovaným trestom, súd túto dohodu voči nemu neschválil a vec uznesením podľa § 334 ods. 3 Tr. por. voči. obv. Z. O. vrátil prokurátorovi do prípravného konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07. 09. 2020.

Na hlavnom pojednávaní 26. 11. 2020 obž. Z. O. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaného o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. e) Tr. por. Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) Tr. por. obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne slovom „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. na výzvu súdu prokurátor navrhol prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V rámci vykonávania dokazovania so súhlasom strán podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok Z. Z. T. a podľa § 269 Tr. por. lekársku správu MUDr. Farbiakovej, psychiatricky, správu o povesti, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného. Po vykonaní týchto dôkazov strany iné návrhy na doplnenie dokazovania nemali, preto súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. por., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení cudzej veci jej zmocnením sa a spôsobením malej škody, základná skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. vyžaduje spôsobenie aspoň škody malej, teda sumy prevyšujúcej 266 Eur. Zo subjektívnej stránky tento trestný čin vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Toto vyhlásenie sa vzťahuje k protiprávnemu konaniu obžalovaného, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve s už odsúdeným R. L.. Z opisu skutku obžaloby nespochybnene vyplýva, že obidvaja spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu, súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák., t. j. sa priznal k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť (§37 písm. m) Tr. zák., t. j. že už bol súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere pod polovicou trestnej sadzby. Len takýto trest môže u neho naplniť individuálnu a zároveň generálnu prevenciu a bude pôsobiť na neho represívne a prevýchovne. Obžalovaný bol v minulosti celkom osemkrát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. OT/10/2014 a to rovnako pre prečin krádeže. Bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečný na 6 mesiacov so zradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol podmiennečne prepustený dňa 14. 08. 2015 Okresným súdom Košice II v sp. zn. 5Pp 56/2015 so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov v rámci ktorej sa osvedčil. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že v piatich prípadoch bol odsúdený za prečin krádeže a v troch prípadoch za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky. Spravidla mu boli ukladané tresty odňatia slobody, pričom v troch prípadoch nepodmienečné a v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa dopustil za obdobie od septembra 2017 do januára 2019 celkom troch priestupkov, z toho jeden bol majetkovej povahy. Podľa hodnotenia z miesta bydliska z obce N. je obžalovaný hodnotený negatívne, alkoholické nápoje požíva vo zvýšenej miere, po požití ktorých sa potuluje po obci a pácha krádeže.

S prihliadnutím na tieto dôkazy súd nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody podmiennečný so skúšobnou dobou, lebo takýto trest by sa minul účinku. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10 rokov bol vo výkon trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Naposledy tomu tak bolo na základe odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. OT/10/2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica v sp. zn. 2To/47/2015. Aj v tomto trestnom konaní bol obžalovaný pre výkon trestu zaraďovaný do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní ochranného liečenia súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 103/2020 znalca MUDr. Mareka Zelmana, ktorý navrhol obvinenému Z. O.É. uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. U menovaného zistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu, prejavuje recidívy pitia s neschopnosťou samostatnej vôľovej abstinencie a komplex sociálnych dôsledkov etylizovania. Súd preto mu uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).