

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204604
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319204604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, a otca: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné na maloletú U. s účinnosťou od 14.10.2019 zo sumy 30 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.11.2020 zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné za obdobie od 14.10.2019 do 30.11.2020 v sume 993,22 Eur súd povoľuje otcovi splatiť do 31.01.2021.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica, číslo konania 6P/55/2013-37 zo dňa 12.08.2013 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej Eme.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2019 sa matka maloletej domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca z dôvodu, že od posledného rozhodovania o výške výživného už uplynulo 6 rokov. Spoločne s odporcom vlastnili rodinný dom, ktorý bol financovaný z úveru. Po odchode matky s dcérou zo R. sa dom v roku 2013 predal, matke bola vyplatená suma 10.000 Eur a otcovi 30.000 Eur. Otec si následne kúpil starší dom. Matka s dcérou sa neskôr ubytovali u rodičov, potom dostali nájomný byt. Matka pracuje ako živnostníčka, opatrovateľka s príjmom približne 630 Eur. Otec začal od marca 2018 platiť výživné vo výške 110 Eur, ale matka ho musela napomínať k včasnej úhrade. Matka nepozná pomery otca. Podľa jej vedomosti vlastní rodinný dom, auto. Medzičasom sa oženil a začal prevádzkovať rýchle občerstvenie. Mal. U. navštevuje 4. ročník základnej školy, s čím sú spojené vyššie výdavky (pomôcky, doučovanie, plavecký výcvik, školské výlety). V čase poslednej súdnej úpravy otec ukončil živnosť a mal nedoplatky na odvodoch. Preto sa rodičia dohodli, že bude prispievať na dcéru 30 Eur s tým, že keď si dá veci do poriadku po finančnej stránke, bude prispievať viac. Dohodli sa, že si dcéru bude brávať každý druhý víkend. Asi po roku začal prispievať 80 Eur mesačne a brával si dcéru k sebe raz za mesiac. Otec sa počas vzťahu s matkou správal agresívne, nad mieru užíval alkohol, čo veľmi zle vplývalo na U.. Mala z toho rôzne problémy (zajakávala sa, blikala očami), navštevovala psychológa, brala lieky, pribrala, čo im otec vytýkal. Lekárka im odporučila terapiu koňmi, ktorú chvíľu aj absolvovali, ale matka to finančne nezvládala. Otec dcéru v tomto nijak nepodporoval. U. naďalej chodila k otcovi raz do mesiaca, ale bol tam problém s alkoholom, tak nechcela chodiť. Odkedy platí otec 110 Eur, chodievala k

nemu U. raz za dva mesiace a nie je to na víkend. Neprispeva jej nič nad rámec, vyslovene U. odmietne, keď o niečo poprosí. Vôbec sa nezaujíma ako bude U. tráviť leto. Otec predáva zmrzlinu, ale mama jej ju musí kupovať. U. voláva raz do mesiaca. Manželka otca si nevytvorila k U. vzťah, nevenuje sa jej, keď je tam. Všetko uvedené malo dopad na vzťah U. s otcom, kde došlo k odcudzeniu. U. navštevuje ortopéda a očného lekára (nosí okuliare). U. mala 1. sväté prijímanie, ktoré matku stálo 300 Eur. Na slávnostný obed bol pozvaný aj otec, ktorý odpísal, že nepríde. Potom sa len prišiel pozrieť na U. a ani čokoládu jej nepriniesol. Potom až na výčitku dcéry, že prečo musí všetko platiť mama, poslal 50 Eur ako príspevok a 30 Eur na darček U.. Matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 180 Eur mesačne, ktoré bude splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od 10.10.2019. Navrhla upraviť stretávanie sa otca s mal. raz do mesiaca na víkend. Matke pomáhajú jej rodičia, keďže pracuje na dvojtyždňové turnusy. V súčasnosti U. veľmi dobre prospieva, učí sa s vyznamenaním, je veľmi vyspelá, schudla, všetkému rozumie. Matka však nemá dostatok peňazí na podporu jej záujmov. Matku trápí prístup otca, a to, že nemieni dobrovoľne prispievať riadne na jej výživu, pričom niekedy by stačila iba jeho pozornosť.

2. Uznesením č.k. 19P/29/2020-29 zo dňa 17.04.2020 súd ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia zo dňa 01.06.2020 na strane matky vyplýva, že matka s dcérou bývajú v 2-izbovom nájomnom byte v V.. Celá domácnosť je účelne a riadne zariadená, udržiavaná v čistote. Matka pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, na dvojtyždňové turnusy. V čase šetrenia bola práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva. Finančne jej vypomáha priateľ, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Mal. U. navštevuje 4. ročník základnej školy. Navštevuje ortopéda. Otec na mal. prispieval sumou 110 Eur, avšak neskôr buď neplatil vôbec, resp. nižšiu sumu. S mal. sa nestretáva. Bol uskutočnený pohovor s mal. v neprítomnosti zákonného zástupcu, v ktorom mal. uviedla, že má mamu veľmi rada, trávia spolu čas, rada trávi čas aj s maminým priateľom, keď príde. Keď je mama v práci, je u starých rodičov na druhej strane V., kde je jej dobre, lebo majú susedu v jej veku. Otec za ňou nechodí, zvykol jej volať, ale to ona skôr jemu. Býva v dedinke v R., už tam aj bola asi pred 4-5 mesiacmi a predtým tam bola na jeden víkend. Keď je tam, nemá tam program. Sú len doma a otec s priateľkou odídu a opijú sa a ona ostane doma so sestričkou, ktorá je už dospelá a s ňou dobre vychádza. Uviedla, že k otcovi chodiť nechce, ale nevadilo by jej, keby jej zavolať alebo napísal.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia zo dňa 03.06.2020 na strane otca vyplýva, že žije na adrese F. XX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Šetrením neboli nezistené žiadne nedostatky. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stravovacích služieb - ambulánny predaj v občerstvení (predaj langošov). Jeho výdavky predstavujú: elektrina cca 40 Eur, voda 18 Eur, plyn 80 Eur, TV/internet 20 Eur, úver 248 Eur, manželkin úver 230 Eur, telefón spolu s manželkou 60 Eur, otec odvody neplatí nakoľko má daňové úľavy. Do marca 2020 mal otec príjmy na úrovni minimálnej mzdy. Od uvedeného času nemá žiadne príjmy kvôli COVID-19. Má dlh na zdravotnej poisťovni. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Manželka pracuje na Mestskom úrade v R. ako asistentka právnej zástupkyne s príjmom približne 550 Eur mesačne. Otec s návrhom matky nesúhlasí. S mal. je v telefonickom kontakte, naposledy s ňou volal pred 2 mesiacmi. Za posledný pol rok styk prebehol dva razy, naposledy vo februári 2020. Mal. U. je v starostlivosti otca 2-3 dni. V otcovej domácnosti spí v obývacej izbe na rozťahovacej pohovke. Osobné veci nemá u otca, prinesie si ich vždy so sebou. Keď si otec berie na styk mal. U., tak sa spolu vždy zastavia v nákupnom centre, kde vždy kúpi maloletej nejaké oblečenie, ktoré si vyberie. Otec uviedol, že maloletá je veľmi náročná, vyberá si značkové tričká za 200 Eur, potrpí si na značky, otec jej dokáže kúpiť oblečenie len za 25 Eur. Matka s maloletou vyčítajú otcovi peniaze, že neplatí výživné. Matka v styku otcovi nebráni. Vzťah s maloletou má pekný. Maloletej prispieva aj nad rámec výživného, či už na Vianoce, narodeniny, meniny. Otec s matkou nekomunikuje, matka mu vyčíta, že sa oženil. Otec má vedomosť, že mal. U. navštevuje Základnú školu v O. L., informuje sa u maloletej na školský prospech.

5. Na pojednávaní dňa 15.06.2020 matka zotrvala na svojom návrhu. Otec navrhol zvýšiť výživné na 80 Eur mesačne. Účastníci zhodne prehlásili, že za posledné 2 roky uhradil otec sumu 110 Eur mesačne. Súd poučil účastníkov, že s ohľadom na vek mal. a výdavky matky, je za súčasnej situácie suma 80 Eur mesačne ako výživné zo strany otca neakceptovateľné. U matky sa predpokladá priradenie vyživovacej povinnosti v auguste 2020. Mal. začne v septembri navštevovať 2. stupeň základnej školy. Z uvedených dôvodov súd vyzval účastníkov, aby sa pokúsili o kompromisné riešenie, pričom je potrebné, aby si otec uvedomil, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami súvisiacimi s podnikaním.

Matka uviedla, že v čase posledného rozhodovania žila u svojich rodičov, s tým, že im nemusela ničím prispievať. V súčasnosti býva v nájomnom byte. V čase podania návrhu pracovala ako opatrovatelka s príjmom približne 800 Eur mesačne. Od 12.03.2020 bola v povinnej karanténe, s tým, že od 30.03.2020 je na práceneschopná, z dôvodu rizikového tehotenstva. Poberá nemocenské od rakúskych orgánov vo výške 1.700 Eur, z čoho sa zrážajú odvody vo výške 160 Eur. Takýto príjem očakáva do cca októbra 2020, s tým, že následne by bola poberateľkou rodičovského príspevku už na území Slovenskej republiky vo výške 370 Eur mesačne. Ďalšia zmena pomerov nastala na strane mal., ktorá v čase posledného rozhodovania mala 3 roky. Navštevovala materskú školu, teraz navštevuje 4. ročník základnej školy. Od septembra 2020 bude navštevovať 2. stupeň základnej školy. S mal. pretrvávajú problémy zdravotné, navštevuje pravidelne ortopéda, výdavky súvisia aj s cestovným. Matka vlastní iba osobné motorové vozidlo značky KIA, rok výroby 2012. S otcom mal. spoločne vlastnili rodinný dom v G., resp. dom bol zapísaný do vlastníctva matky, ktorá si zobrala hypotekárny úver. Po predaji sa dohodli na vyporiadaní tak, že matka obdržala sumu 10.000 Eur a otec 20.000 Eur, zvyšok išiel na úhradu úveru. Celková cena pri predaji bola 87.000 Eur. Otec mal. uviedol, že je pravda, že si v neskoršom období, cca v roku 2014 zaobstaral starší dom v G., ktorý naďalej prerába. Cena domu, vrátane pozemku bola 37.000 Eur. Do domu investoval sumu cca 40.000 Eur, a teda pri jeho predaji výrazne prerobil. Bral si hypotéku vo výške 50.000 Eur, ktorú stále spláca vo výške 230 Eur mesačne. Minulý rok vstúpil do manželského zväzku s U. F. F. (za slobodna). Spoločne žijú v rodinnom dome v F.. V domácnosti žijú sami dvaja. Otec podniká dlhodobo s prestávkami od 90-rokov. Po poslednom rozhodovaní išiel pracovať do Rakúska, kde bol tri a pol roka, kde pracoval vo vinohradníctve, s príjmom približne 1.000 Eur. Následne začal pracovať, na popud kamaráta, v R. v pekárni, v pozícii vedúceho výroby s príjmom približne 600 Eur, napriek sľubovaným 1.000 Eur mesačne. Tam zotrval približne rok a pol, dva roky. Ku koncu robil obchodného zástupcu, s príjmom približne 500 Eur, u toho istého zamestnávateľa. Potom si založil živnosť (v marci 2019). Miesto prenajíma od mesta za nájomné 1.000 Eur na rok. Stánok si kúpil. Je to pri vstupe do nemocnice v R., predáva nápoje a zmrzlinu. Má vzťah k potravinárstvu. Podniká spoločne s manželkou, ale nie oficiálne, pomáha mu. Manželka je zamestnaná na Mestskom úrade v R. v pozícii rôznych administratívnych činností, s príjmom približne 690 Eur mesačne v hrubom. V čase, kedy bola manželka nezamestnaná, poberala podporu vo výške približne 400 Eur mesačne. Priemerný obrat v lete 2019 mal otec približne 70 Eur/deň. V zime 2019 predával langoše, avšak obrat bol veľmi nízky. Následne si rozšíril živnosť na ambulantný predaj, s ktorým začal v decembri 2019 v R. na vianočných trhoch (4 dni), znamená to, že je flexibilný, čo sa týka poskytovania stravovacích služieb. Obrat za 4 dni bol približne 2.000 Eur, s tým, že 300 Eur bol nájom za požičaný stánok. Momentálne si nevie vybaviť meno spoločnosti, ktorá usporadúva takéto akcie. Otec s konateľom tejto spoločnosti dohodol spoluprácu na spomínaných vianočných trhoch. Avšak korona vírus a s tým súvisiace opatrenia plány prekazili. Do podnikania investoval približne 20.000 Eur. Všetko bolo financované z pôžičiek, ktoré naďalej spláca. V podnikaní mieni pokračovať. S tým, že v stánku so zmrzlinou by zamestnal brigádníčku a on by sa sústredil na ambulantný predaj. Uviedol, že od podania návrhu platí na výživné sumu 110 Eur mesačne. Neuhradil, okrem uvedenej sumy, nič. Podľa jeho vedomostí, žije matka v spoločnej domácnosti s priateľom, čo matka popiera.

6. Otec sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.09.2020 tak, že žiada súd, aby prihladol na financie navrhovateľkinho priateľa. Ako ona vypovedala a napísala v návrhu, že o U. sa stará finančne sama je lož. Priložil fotodokumentáciu a konverzáciu s U., kde je preukázateľné, že spolu žijú a fungujú ako rodina. Ďalším nepriestrelným dôkazom je, že majú spolu syna. To, že navrhovateľka nespomenula svojho priateľa a zamlčala ho, berie ako manipuláciu súdu. Priateľ matky robí v Rakúsku, kde zarába nemalé peniaze a odo neho chce stále zvyšovať alimenty, keď oni momentálne majú veľmi slabý príjem na všetky ich výdavky. Z konverzácie s U. je viditeľné, že správy písala sama navrhovateľka a taktiež manipuluje s U. a navádza ju proti nemu. Keď sa im začne finančne lepšie dariť, bude na U. prispievať koľko bude potrebné. Mrzí ho, že U. mama vedie k tomu, že v živote ide len o peniaze. To že nechce prísť U. k nim, je zase len manipulácia matky. Chce, aby s U. nemali dobrý vzťah, A to všetko len preto, pretože sa mu finančne nedarí tak, ako keď spolu žili. Matka podaním doručeným súdu dňa 30.09.2020 požiadala o výsluch mal. U. z dôvodu, že otec napísal, že manipuluje dcéru voči nemu.

7. Na pojednávaní dňa 12.10.2020 súd konal v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Matka uviedla, že netrvá na úprave styku otca s mal. a keďže kolízný opatrovník vykonal pohovor s mal., netrvala ani na jej výsluchu súdom. Matka uviedla, že naďalej poberá materskú vo výške 1.700 Eur mesačne s tým, že zrážky sú vo výške 154 Eur. Materskú bude poberať do októbra. Neobdržala žiadne príjmy v súvislosti s narodením syna. Poberá prídavky na mal. U. vo výške 103 Eur

a v rovnakej výške bude poberať prídavky na syna. Otec v júni 2020 uhradil už iba 90 Eur a od júla do súčasnosti len 30 Eur, ničím iným neprispel. Naposledy komunikoval otec s dcérou telefonicky v marci 2020. Naposledy sa stretli na prelome roka 2019/2020. Matka uviedla, že dcéra otca R. žije v P..

8. Na pojednávaní dňa 26.11.2020 otec ospravedlnil svoju neúčast' na minulom pojednávaní, keďže z jeho strany došlo k nedorozumeniu o termíne pojednávania, mal za to, že bude volaný písomne. Uviedol, že okrem deklarovaných príjmov nemal žiadny iný príjem. O štátnu pomoc nepožiadala, keďže táto sa odvíja od tržieb, ktoré mal v minimálnom rozsahu. Mesačne im chýba položka cca 200 Eur, ktorú im poskytne rodina. K dnešnému dňu dlžia 1.000 Eur (pôžička z mája 2020), z čoho nateraz, ešte majú k dispozícii 700 Eur. Živnosť si nateraz neprerušil, resp. neukončil, pretože čakal na to, ako sa vyvinie situácia ohľadne vianočných trhov, kde si chcel zabezpečiť stánok. Vianočné trhy sa realizovať budú, avšak farmárskou formou, pričom on zabezpečuje rýchle občerstvenie na priamy konzum. Z uvedeného dôvodu plánuje dňa 01.12.2020 požiadať o ukončenie živnosti a zaevidovať sa ako nezamestnaný. Platí si zdravotné poistenie 71,13 Eur mesačne. Od mája mal platiť aj sociálne poistenie. Matka od 30.03.2020 do 31.10.2020 poberala materské z K. v sume 56,03 Eur za deň. Od 01.11.2020 poberá rodinné prídavky na území Slovenskej republiky vo výške 24,95 Eur a na mal. U. 93 Eur v Rakúsku, s tým, že požiadala o vyplatenie rodičovského príspevku na mal. C. a prídavkov v K.. Vyrozumenie by mala obdržať asi až po uplynutí 6 mesiacov. Priateľ prispieva na mal. syna sumou 300 Eur mesačne. Taktiež si zabezpečila úspory z materskej. Namietala, že otec zamlčuje naďalej príjmy. Nedáva žiadny logický zmysel zamestnávať brigádničky a mať, takmer, „nulový“ príjem. Pred dvoma týždňami sa prvý krát kontaktoval s dcérou, kedy dcére povedal, že musí dať psa na výcvik, pretože musia s manželkou pracovať a nemôžu sa mu venovať. Odporca a jeho manželka fajčia. Namietala, že by kedykoľvek bránila v stretávaní sa mal. s otcom. Odporca reagoval, že ak uviedol mal. že pracuje, myslel tým, že pracuje na dome, alebo vypomáhal kamarátovi s opravou strechy. Nikdy by mu za pomocné služby na streche nevyplatil peniaze. On by ich ani neprijal, preto mu dal cigarety ako prejav vďaky, resp. mu dal jedlo. Zdravotný stav má bez komplikácií. Odporca fajčí krabičku denne - iqos (3,50 Eur denne). Manželka fajčí príležitostne. Pes je v koterci, je to americký buldog. Je to dcérin pes, ktorá aj zabezpečuje jeho stravovanie, teda oni s ním nemajú žiadne výdavky. Dlhodobu nad tým uvažoval, ako dcéru osloviť. Prvý telefonát bol z jej strany chladný. Avšak od uvedeného času sú v pravidelnom týždennom telefonickom kontakte. Navrhol osobné stretnutie, ale ona sa odvolala na to, že závisí od toho ako dopadne súd. Navrhol súdu, aby návrh zamietol v celom rozsahu. V súčasnej dobe nedokáže platiť ani pôvodne navrhovaných 80 Eur. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu, keďže je dôvodný. Matka preukázala dôvodné výdavky na mal. Nie je dôvod, pre ktoré by sa otec nemal podieľať na úhrade týchto výdavkov. Po tom, čo prítomní nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

9. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/55/2013-37 zo dňa 12.08.2013, ktorým súd zveril mal. U. do osobnej starostlivosti matky. Na maloletú bol otec povinný prispievať sumou 30 Eur mesačne od 01.06.2013 do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Tak ako sa uvádza v odôvodnení rozsudku, súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z dohody rodičov. V predmetnom čase mala mal. U. 3 roky. Navštevovala materskú školu, bola zdravá. Výdavky na mal. boli bežné. Matka bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 178,30 Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný.

10. Situácia na strane maloletej U.: V čase podania návrhu navštevovala 4. ročník Základnej školy v O. L., od septembra 2020, 5. ročník. Má veľmi dobrý prospech. Navštevuje ortopéda a očnému lekárovi. Má lekárom odporúčané rehabilitácie a masáže. Jej matka vyčíslila výdavky nasledovne (pol/ročné výdavky súd rozpočítal na mesiac): obedy v škole + družina 20 Eur, cestovné 15 Eur (doručovanie matematiky), cestovné ostatné 15 Eur, doučovanie anglického jazyka 32 Eur, sporenie 20 Eur, mobil 10 Eur, výdavky so školou 9 Eur, školské výlety 7 Eur, flauta 9 Eur, lieky/vitamíny 10 Eur, strava doma 80 Eur, oblečenie/obuv 80 Eur mesačne, hygiena Eur 15 mesačne, vreckové 15 Eur mesačne, teda spolu 337 Eur. Škola poskytla rozpis výdavkov na školský rok 2019/2020 v sume 26,67 Eur mesačne a na školský rok v 2020/2021 v sume 5 Eur mesačne. Doučovania neprebehli od 03/2020 do súčasnosti, okrem flauty. Súd za primerané výdavky považuje: strava 95 Eur, oblečenie/obuv 50 Eur, škola a doučovanie 30 Eur, voľný čas 30 Eur, vreckové 10 Eur, lieky a vitamíny 10 Eur, hygiena 15 Eur, mobil 10 Eur, spolu 250 Eur. Pomerná časť výdavkov na bývanie je (odsek 11): 137 Eur do 8/2020, od uvedeného času 91 Eur. Celkovo súd považuje za odôvodnené výdavky na maloletú v sume 250 Eur + 90 Eur ako pomerná časť výdavkov na bývanie, spolu 340 Eur. K tomu je potrebné pripočítať mimoriadne výdavky v sume

približne 240 Eur ročne, t.j. 20 Eur mesačne (okuliare, rehabilitácie, masáže, dovolenky, počítač a pod.). Na základe uvedeného je suma primeraných mesačných výdavkov na maloletú s ohľadom na vek a jej potreby v sume 360 Eur mesačne.

11. Situácia na strane matky mal.: Matka žije v dcérou v nájomnom byte v V.. Pracuje ako opatrovatelka v K. s tým, že od marca 2020 bola práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Vlastní OMV zn. KIA, r.v. 2012. Dňa XX.XX.XXXX. sa jej narodil syn C. X.. Výdavky matky sú: bývanie nájomné 161 Eur, 36 Eur plyn, 23 Eur električka, 14,99 Eur internet, 13,90 Digi, rozhlas/TV 4,64 Eur, odpad 5 Eur, vodné/stočné 15 Eur, spolu po zaokrúhlení 274 Eur. Ostatné výdavky matky sú: cestovné do práce 50 Eur, lieky 15 Eur, mobil 50 Eur, úver VÚB, a.s. 84,99 Eur, úver Slovenská sporiteľňa, a.s. 80 Eur, poistenie OMV 9,51 Eur, oblečenie cca 100 Eur, hygiena 50 Eur, keďže je tehotná, berie vyživovacie doplnky 24 Eur, navštevuje súkromného lekára, každá návšteva raz do mesiaca je v cene 20 Eur. Výdavky na syna sú bežné, na plienky uhrádza 120 Eur, na Nutrilon 44 Eur. Jeho otec prispieva na mal. syna sumou 300 Eur mesačne. Matka nežije s otcom v spoločnej domácnosti, keďže má súd za preukázané, že otec uhrádza nájomné v byte v Rakúsku v sume 483 Eur a elektrinu v sume 196,80 Eur. Matka bola v období od 9/2019 do 3/2020 mala príjem ako opatrovatelka v K. od 9/2019 do 12/2019 v sume 840 Eur + cestovné 100 Eur - 171 Eur odvody. Rovnaký príjem mala vo 2/2020, t.j. spolu 3.845 Eur. V januári 2020 nemala žiaden príjem. V marci 2020 (karanténa) mala príjem 360 Eur + 100 Eur - 171 Eur, t.j. 289 Eur. Teda v období od 9/2019 do 3/2020 mala príjem v priemere 590,57 Eur. Od 30.03.2020 do 31.10.2020 poberala materské vo výške 56,03 Eur/deň, t.j. približne 1.680 Eur, pričom si platí odvody v sume 154,72 Eur mesačne. Teda jej príjem v tomto období bol približne 1.525 Eur mesačne. Zároveň je poberateľkou prídavkov na Slovensku na mal. U. v sume 24,95 Eur a v K. v sume 91,23 Eur a od 2/2020 v sume 103,79 Eur. Štátne prídavky predstavujú od 01.11.2020 jediný príjem matky s tým, že má za to, že jej vzniká na rodičovský príspevok, ktorý jej však bude priznaný až s odstupom času asi šiestich mesiacov.

12. Situácia na strane otca mal.: Žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve v F., spolu s manželkou, s ktorou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Otec má dobrý zdravotný stav. Vlastní motorové vozidlo. Pracuje ako živnostník v oblasti potravinárstva, rýchleho občerstvenia. Základ dane z podnikania v roku 2019 bol 1.665,70 Eur (daň 0 Eur), príjmy 5.559,08 Eur, výdavky 3.893,08 Eur, príjmy zo závislej činnosti ako základ dane 119,37, teda celkovo bol základ dane 1.785,07 Eur, čo predstavuje mesačne sumu 148,76 Eur. V lete 2019 mal otec obrat v priemere 70 Eur/deň, čo predstavuje sumu 4.200 Eur za dva mesiace. V zime 2019 mal obrat 2.000 Eur (prenájom stánku bol v cene 300 Eur). V období od 23.01.-28.08/2020 mal otec obrat z podnikania celkovo 1.707,3 Eur, t.j. 213,41 Eur mesačne. Otec nemá žiadny ďalší príjem. V období od 07-08/2020 mal výdavky v podnikaní 264,55 Eur (bez odvodov na jeho zdravotné poistenie 71,13 Eur), tovar v sume 329,97 Eur, nájom stánku 50 Eur/mesačne. Výdavky otca sú: strava 200 Eur, benzín 70 Eur, hygiena a drogeria 50 Eur, lieky 30 Eur, oblečenie 30 Eur, zdravotné poistenie 70 Eur, dlh na zdravotnom poistení 93 Eur, poistenie Metlife 45 Eur, poistenie Axa 42,58 Eur, poistenie NN 45,92 Eur, poistenie domácnosti 32,35 Eur, voda 15,60/v súčasnosti už 17,83 Eur, plyn 59 Eur, telefóny 50 Eur, rtvs 5 Eur, manželkin úver 242/v súčasnosti už 255 Eur, hypotekárny úver splátka 230 Eur s odkladom od 09/2020, mimoriadny výdavok: šošovky 51,10 Eur. Celkové výdavky otca sú približne 1.095,68 Eur s tým, že do 09/2020 k tomu uhrádzal splátky hypotekárneho úveru v sume 230 Eur. Manželka bola od 01.05.2019 do 2/2020 evidovaná ako nezamestnaná s príjmom približne 400 Eur mesačne. Od uvedeného času pracuje ako asistentka právnej zástupkyne Mesta Skalica s priemerným čistým príjmom od 3/2020 do 10/2020 v sume 768,45 Eur mesačne. Manželia si zobrali v priebehu roka 2020 pôžičku od rodiny v sume 2.000 Eur, z toho im ešte zostalo 700 Eur. Nedohodli sa na splatnosti. Otec mal. tvrdí, že nemá iné príjmy ako tie deklarované. Otec fajčí, pričom vynakladá sumu 3,50 Eur/deň, t.j. 105 Eur/mesačne.

13. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. V súčasnosti má mal. Ema 10 rokov. V čase začatia konania navštevovala 4. ročník základnej školy a v čase vyhlásenia rozsudku piaty ročník, t.j. druhý stupeň. Zmenu pomerov je preto potrebné konštatovať na strane maloletej, keďže od posledného rozhodovania uplynulo 6 rokov (v čase vyhlásenia rozsudku 7), kedy vzrástli výdavky v súvislosti so starostlivosťou o maloletú. V súlade s odôvodnením v odseku 10 rozsudku, súd považuje za primerané a odôvodnené výdavky na mal. v sume najmenej 360 Eur mesačne. Každý rodič je povinný podieľať sa na výžive svojho dieťaťa podľa svojich možností, schopností i majetkových pomerov. Otec podniká a deklaruje mesačné príjmy v sume nižšej ako je minimálna mzda, pritom jeho zdravotný stav je bez komplikácií. Je ženatý, teda od času posledného rozhodovania mu pribudla vyživovacia povinnosť voči manželke. Manželka bola v období do februára 2020 nezamestnaná, od uvedeného času je zamestnaná s príjmom približne 768,45 Eur mesačne. Matka mal. U. pracuje ako opatrovatelka s priemerným príjmom 590,57 Eur. Je poberateľkou prídavkov na mal. Emu (odsek 11). Od marca do októbra 2020 mala vyšší príjem vo forme materského v sume 1.525 Eur mesačne. Od novembra 2020 poberá len prídavky v sume 128,74 Eur. Otec mal. C. platí na syna výživné v sume 300 Eur mesačne. Otec mal. U. sa odvoláva na priaznivú situáciu na strane matky, ktorá podľa neho žije s otcom mal. C.. Súd má však za preukázané, že otec mal. C. vynakladá prostriedky na úhradu výdavkov spojených s bývaním v K. (odsek 12) a aj sám otec mal. sa domnieva, že pracuje v K., preto súd uveril matke, že nežijú s otcom mal. C. v spoločnej domácnosti. Zvýšený príjem matky bol prechodný a súvisí s materskou dávkou vyplácanou v K., pričom matka v súčasnosti práve žije aj z úspor z týchto dávok. Súd nenachádza žiaden dôvod, aby otec nemohol dosahovať aspoň priemernú mzdu v hospodárstve Slovenskej republiky, t.j. 1.096 Eur brutto (1-3Q/2020), približne 861,43 Eur netto. To zodpovedá aj skutočnosti, že sám potvrdil, že je v jeho schopnostiach dosahovať príjem v sume 1.000 Eur mesačne. „Obdobie COVID-19“ zasiahlo všetky rodiny, avšak otec súdu nepreukázal akúkoľvek snahu nájsť si prácu, preto sa nemôže odvolávať na nemožnosť dosahovať priemerný zárobok. Rovnako aj súd má pochybnosti o skutočných príjmoch otca mal., keďže jeho výdavky značne prevyšujú príjem rodiny. Odvoláva sa na pôžičky od rodiny, ktoré len tvrdí a nepreukázal ich listinným, resp. iným dôkazom. Vklad hotovosti na účet odporcom nie je dôkazom o titule nadobudnutia formou

pôžičky. Na základe uvedeného súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa otec nemal podieľať na úhrade primeraných výdavkov na mal. aspoň v polovici. Súd zobral tiež na zreteľ, že otec sa s maloletou takmer vôbec nestretáva, neprispieva jej na prázdniny, nevynakladá v tomto období žiadne výdavky. Keďže v období od podania návrhu do októbra 2020 matka dosahovala vyšší príjem a manželka otca bola do februára 2020 nezamestnaná, súd zvýšil výživné za toto obdobie zo sumy 30 Eur na sumu 150 Eur. Počnúc novembrom 2020 súd zohľadnil skutočnosť, že matka má jediný príjem vo forme prídavkov na deti a príspevku otcov mal. detí na výživné, i keď v budúcnosti očakáva príjem z titulu rodičovského príspevku. Od novembra 2020 preto súd zvýšil výživné na mal. Emu na sumu 180 Eur mesačne, ktorá predstavuje presne polovicu primeraných výdavkov na mal. Otec mal. nemôže očakávať, že výdavky na výživu jeho dcéry bude uhrádzať otec mal. C.. Ten má vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi. Zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. U. majú za súčasnej situácie výlučne jej rodičia.

15. Vzhľadom na takto určené výživné vznikol otcovi dlh na výživnom odo dňa podania návrhu (14.10.2019) do vyhlásenia rozsudku (30.11.2020) vo výške 993,22 Eur. Súd zohľadnil skutočnosť, že do mája 2020 platil otec 110 Eur mesačne, v 06/2020 sumu 90 Eur a od júla do novembra 2020 už len sumu 30 Eur mesačne. Teda za uvedené obdobie mal zaplatiť sumu 2.067,12 Eur a zaplatil sumu 1.073,90 Eur. Keďže sa jedná o vyššiu sumu, súd povolil otcovi splatiť dlh do 31.01.2020. Otec bude mať dostatok času na to, aby si dotedy zabezpečil príjem, keďže výživné na jedinú mal. dcéru majú prednosť pred splácaním iných dlhov a najmä pred platením výdavkov na cigarety v sume 105 Eur mesačne. Nebol daný dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by súd priznal výživné od 10.10.2019, tak ako matka žiadala v návrhu.

16. Vo výroku III. súd zmenil rozsudok, ktorým sa naposledy rozhodovalo o výške vyživovacej povinnosti, a to v tejto časti.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).