

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201290
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201290.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Hriňová, IČO: 648493, so sídlom Krivec 785, 962 05 Hriňová, práv. zast. JUDr. Jana Sivoková, advokátka, so sídlom Partizánska cesta 1465, 962 05 Hriňová, proti žalovanému: P. U., B. XX.XX.XXXX, X. B. X. XX/X, XXX XX V. T., O.. Č.. X. J. U. U. O., O. X v konaní o zaplatenie 2.871,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.871,94 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.871,94 € od 16.02.2020 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší dňa 13.03.2020 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.871,94 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 16.02.2020 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca ako poskytovateľ sociálnych služieb uzatvoril so žalovaným ako prijímateľom sociálnej služby Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 503/2018/DDADSSHR-3 zo dňa 12.11.2018 v znení jej dodatkov, Dodatok č. 1 zo dňa 15.02.2019, Dodatok č. 2 zo dňa 20.05.2019, Dodatok č. 3 zo dňa 28.06.2019, Dodatok č. 4 zo dňa 14.11.2019, Dodatok č. 5 zo dňa 29.11.2019. Na základe vyššie uvedenej zmluvy žalobca poskytoval žalovanému sociálnu službu na základe rozhodnutia o odkázanosti fyzickej osoby, na poskytovanie sociálnej služby č. 8150/2018/OSSZ-002 zo dňa 06.11.2018, právoplatné od 09.11.2018. Žalobca poskytoval sociálnu službu pobytovou formou, ktorú žalobca poskytoval ako celoročnú sociálnu službu a to v zariadení pre seniorov - Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Krivec 785 v Hriňovej. V zmysle článku VI. ods. 1 zmluvy poskytoval žalobca žalovanému predmetnú sociálnu službu za úhradu vo výške 269,16 € za 30 dňový mesiac, 278,13 € za 31 dňový mesiac, 251,22 € za 28 dňový mesiac, 260,19 € za 29 dňový mesiac, ktorú je žalovaný ako prijímateľ povinný uhrádzať za každý kalendárny mesiac v ktorom sa služba poskytuje, najneskôr však do 15-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Výška úhrad je podrobne vyčíslená v kalkulačnom liste zo dňa 12.11.2018, ktorý je prílohou a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. S poukazom na ustanovenie článku VII. ods. 14 zmluvy, je úhrada za poskytované služby realizovaná formou zrážok z dôchodku žalovaného. Keďže z aktuálneho príjmu žalovanému, ktorý je 96,30 €, v zmysle § 73 ods. 2 zákona o sociálnych službách musí zostať 25% sumy životného minima, bola žalovanému formou zrážok v dôsledku realizovanej úhrady v čiastočnej výške, ktorá bola pri uzavretí zmluvy stanovená na sumu 45,04 € mesačne. Úradu za poskytované služby v zostávajúcej sume žalovaný v stanovenej lehote nezaplatil.

Žalovaný nezaplatil úhradu za poskytovanú sociálnu službu za obdobie mesiacov január 2019 až apríl 2019 nasledovne:

- za mesiac 01/2019- 233,09 €, splatnosť 15.02.2019
 - za mesiac 02/2019- 206,18 €, splatnosť 15.03.2019
 - za mesiac 03/2019- 233,09 €, splatnosť 15.04.2019
 - za mesiac 04/2019- 224,12 €, splatnosť 15.05.2019
- Spolu: 896,48 €

Na základe Dodatku č. 2 k Zmluve zo dňa 20.05.2019 došlo k zmene zmluvných podmienok, pričom suma úhrady realizovanej formou zrážok z dôchodku bola stanovená na sumu 49,84 €.

Suma nezaplatenej úhrady za sociálnu službu podľa § 73 ods. 13 zákona o sociálnych službách je v závislosti od počtu kalendárnych dní v mesiaci nasledovná:

- za 28-dňový mesiac vo výške 201,38 €
- za 29-dňový mesiac vo výške 210,35 €
- za 30-dňový mesiac vo výške 219,32 €
- za 31-dňový mesiac vo výške 228,29 €

Žalovaný nezaplatil úhradu za poskytovanú sociálnu službu za obdobie mesiacov máj a jún 2019 nasledovne:

- za mesiac 05/2019- 228,29 €, splatnosť 15.06.2019
 - za mesiac 06/2019- 219,32 €, splatnosť 15.07.2019
- Spolu: 447,61 €

Na základe Dodatku č. 3 k Zmluve zo dňa 28.06.2019 došlo k zmene zmluvných podmienok, na základe úpravy súm životného minima, pričom suma úhrady realizovanej formou zrážok z dôchodku bola stanovená na sumu 48,55 €.

Suma nezaplatenej úhrady za sociálnu službu podľa § 73 ods. 13 zákona o sociálnych službách je v závislosti od počtu kalendárnych dní v mesiaci nasledovná:

- za 28-dňový mesiac vo výške 202,67 €
- za 29-dňový mesiac vo výške 211,64 €
- za 30-dňový mesiac vo výške 220,61 €
- za 31-dňový mesiac vo výške 229,58 €

Žalovaný nezaplatil úhradu za poskytovanú sociálnu službu za obdobie mesiacov júl až október 2019 nasledovne:

- za mesiac 07/2019- 229,58 €, splatnosť 15.08.2019
 - za mesiac 08/2019- 229,58 €, splatnosť 15.09.2019
 - za mesiac 09/2019- 220,61 €, splatnosť 15.10.2019
 - za mesiac 10/2019- 229,58 €, splatnosť 15.11.2019
- Spolu: 909,35 €

Na základe Dodatku č. 4 k Zmluve zo dňa 14.11.2019 došlo k zmene zmluvných podmienok, na základe zníženia pomoci v hmotnej núdzi, pričom suma úhrady realizovanej formou zrážok z dôchodku bola stanovená na sumu 12,15 €.

Suma nezaplatenej úhrady za sociálnu službu podľa § 73 ods. 13 zákona o sociálnych službách je v závislosti od počtu kalendárnych dní v mesiaci nasledovná:

- za 28-dňový mesiac vo výške 239,07 €
- za 29-dňový mesiac vo výške 248,04 €
- za 30-dňový mesiac vo výške 257,01 €
- za 31-dňový mesiac vo výške 265,98 €

Žalovaný nezaplatil úhradu za poskytovanú sociálnu službu za obdobie mesiacov november 2019 až január 2020 nasledovne:

- za mesiac 11/2019- 257,01 €, splatnosť 15.12.2019
 - za mesiac 12/2019- 265,98 €, splatnosť 15.01.2020
 - za mesiac 01/2020- 95,51 €, splatnosť 15.02.2020
- Spolu: 618,50 €

Žalovaný na vlastnú žiadosť ukončil pobyt v zariadení žalobcu dňa 13.01.2020, na základe čoho žalobca ukončil poskytovanie sociálnej služby ku dňu 13.01.2020. Žalovanému v súčasnej dobe poskytuje sociálnu službu Domov sociálnych služieb, Piešť II č. 128, 962 12 Detva. Na základe vyššie uvedeného vznikol žalovanému dlh v celkovej výške 2.871,94 € z titulu nezaplatených úhrad za poskytovanú sociálnu službu za obdobie od 01.01.2019 do 13.01.2020. Žalovaný vzniknutý dlh vo výške 2871,94 € uznal čo do dôvodu a výšky písomných podaním zo dňa 13.01.2020.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/12/2020-39 zo dňa 24.03.2020.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej 15.dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu nemá žiadne úspory a jeho príjem je nepostačujúci na plnú úhradu za poskytované sociálne služby v Domove sociálnych služieb, nie je schopný svoj dlh splatiť.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/12/2020-51 zo dňa 24.04.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu z dôvodu podaného odporu.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne vyjadril k podanému odporu a vo svojom vyjadrení uviedol, že skutočnosť, že žalovaný nemá dostatok finančných prostriedkov na splatenie vzniknutého dlhu a že je v zlej finančnej situácii ho žiadnym spôsobom nezbavuje povinnosti dlh splatiť.

6. Okresný súd Zvolen vytýčil pojednávanie na deň 26.11.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti a tak isto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorého neúčast' ospravedlnil riaditeľ Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb v Teranoch 1, z dôvodu jeho zdravotného stavu.

7. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne ako aj žalovaného a to z dôvodu hospodárnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj oboznámením sa s uznaním dlhu a zistil tento skutkový stav.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, tak ako je to vyššie uvedené.

10. Súd z písomného uznania dlhu zo strany žalovaného mal za preukázané, že tento písomne uznal svoj dlh vo výške 2.871,94 €, ktorý mu vznikol za poskytované služby v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb Krivec 785, Hriňová za celý rok 2019 a január 2020.

11. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalobca uviedol podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, tak ako je to uvedené vyššie, pričom žalovaný predmetné tvrdenie strany výslovne nepoprel a preto súd ich považoval za nesporné, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný uznal predmetný dlh vo výške 2.871,94 €, ktorý mu vznikol za poskytované služby v Domove dôchodcov a Domove sociálnych služieb Krivec 785, Hriňová za celý rok 2019 a január 2020.

14. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktorý je v súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. a keďže si žalobca uplatňoval zákonný úrok z omeškania z celkovej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy nadobudla splatnosť posledná žalovaná úhrada t. j. od 16.02.2020, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania, keďže žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe a žalovaný tieto skutočnosti nerozporoval a uznal predmetný nárok, súd

zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.871,94 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 16.02.2020 až do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V predmetnom prípade súd rozhodol o trovách konania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a keďže v predmetnom prípade bol žalobca úspešný v celom rozsahu, súd rozhodol o náhrade trov konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom o výške konkrétnych trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).