

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208298
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6116208298.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcov 1/ S.. Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX P., štátny občan SR a 2/ S.. D. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX P., štátna občianka SR, obaja v konaní zastúpení JUDr. Martin Dianiška, advokát so sídlom Slnecná 42, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovaným 1/ F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. 1, XXX XX P. P., štátna občianka SR, 2/ R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX P. P., štátny občan SR, a 3/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. cesta XXXX/XA, XXX XX P. P., štátna občianka SR, všetci traja v konaní zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r.o. so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 47 234 148, o zaplatenie 60 000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03. 05. 2016 domáhali od žalovaných 1/ - 3/ povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne po pripustení zmeny žaloby žalobcovi 1/ sumu 30 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04. 05. 2016 do zaplatenia a sumu 15 000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01. 01. 2018 do zaplatenia, žalobcovi 2/ sumu 30 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04. 05. 2016 do zaplatenia a sumu 15 000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01. 01. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica medzitýmym rozsudkom sp. zn. 14C/26/2016 - 216 zo dňa 24. 10. 2018 rozhodol tak, že základ nároku voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ je daný. Žalobu voči žalovanému 3/ zamietol. O výške nároku a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne v konečnom rozsudku.

3. Medzitýmny rozsudok okresného súdu napadli v zákonnej lehote odvolaním žalobcovia 1/ a 2/, a to v rozsahu druhého výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanému 3/ zamietol, domáhajúc sa zmeny prvostupňového medzitýmneho rozsudku tak, že základ nárok žaloby voči žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ je daný.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 13Co/52/2019 - 255 zo dňa 27. 08. 2020 rozhodol tak, že medzitýmny rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/26/2016 - 216 zo dňa 24. 10. 2018 vo výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanému 3/ zamietol zrušil, pričom v odôvodnení uvedeného rozhodnutia, a to konkrétne v bode 21. odvolací súd konštatoval, že neušlo jeho pozornosti, že podaním zo dňa 04. 03. 2019 (č.l. 253 spisu) žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť, teda prvostupňový

by mal o podanom späťvzati žaloby rozhodnúť postupom podľa § 145 a § 146 CSP. V danom prípade nedošlo k späťvzatiu žaloby po konečnom rozhodnutí vo veci súdom prvej inštancie a preto na daný prípad nie je možné aplikovať ust. § 370 CSP.

5. Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že Krajskému súdu v Banskej Bystrici bolo zo strany žalobcov 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 04. 03. 2019 doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Zároveň si žalobcovia 1/ a 2/ neuplatnili žiadnu náhradu trov základného, ani odvolacieho konania a navrhli, aby súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhrada trov základného, ani odvolacieho konania nepatrí.

6. Žalovaný 1/ - 3/ sa k späťvzatiu žaloby žalobcami 1/ a 2/ nevyjadrili.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu využili svoje dispozičné právo a vzali žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný 1/ - 3/ sa v lehote určenej súdom nevyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ v súlade s obsahom Dohody o urovaní zo dňa 08. 02. 2019 si neuplatnili žiadnu náhradu trov konania a žalovaní 1/ - 3/ nežiadali nárok na náhradu konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.