

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3CoE/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820200710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Adriany Gallovej a členov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha, v exekučnej veci oprávnenej matky: Mgr. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom v I., K. XX, proti povinnému otcovi: Ing. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o návrhu oprávnenej matky na nariadenie výkonu rozhodnutia a odňatie maloletého dieťaťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, otcovi, o nariadení neodkladného opatrenia ex offo, tu o odvolaní povinného otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3Em/2/2020 - 72 zo dňa 08. júla 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 3Em/2/2020-72 zo dňa 08. júla 2020 **p o t v r d z u j e .**  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že oprávnená Mgr. W. O., nar. XX.XX.XXXX, povinný Ing. V. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. dieťa M. O., nar. XX.XX.XXXX sú povinní podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu, a to v rozsahu 80 hodín, ktoré odborné poradenstvo bude vykonávané prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o.z. so sídlom Námestovo, ul. Miestneho priemyslu 1247. Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi maloletého.

2. V odôvodnení uviedol, že mu bol doručený návrh matky maloletého dieťaťa M. O., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Námestovo, č. k. 11P/13/2017-187 zo dňa 20.06.2019. Po zistení skutkového stavu mal súd mal preukázané, že existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rozhodnutiu podrobiť nemôže (§ 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z.) a v zmysle § 3 ods. 3 uložil účastníkom povinnosť zúčastňovať sa na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve, a to formou neodkladného opatrenia. Záverom uviedol, že vykonávacie konanie tak pokračuje ale v režime neodkladného opatrenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný otec, ktorý uviedol, že uvedené uznesenie vníma ako pomstu sudkyne a kolíznej opatrovníčky. Neporušuje žiaden zákon, ktorý by mu prikazoval povinnosť komunikovať s exmanželkou. Žiaden psychologické poradenstvo nezlepší jeho vzťah k manželke a žiada súd o rešpektovanie jeho vôle. Dňa 20.07.2020 ho už kontaktovala psychologička z akreditovaného subjektu TENENET o. z., ktorá je podľa hlasu mladší človek od neho a takýto človek mu nebude dávať rozum a nápady na výchovu detí. Z detí sa snaží vychovať svedomitých, čestných a poctivých ľudí, ktorí budú prínosom pre štát a spoločnosť. Druhým dôvodom, ktorý mu bráni sa zúčastniť poradenstva je ten, že je pracovne vyťažovaný. Podniká v medzinárodnej doprave a nakoľko si robí logistiku, špedíciu, ekonomiku, servis kamiónov, manažment sám, nie je možné, aby sa zúčastnil poradenstva z časového hľadiska. Jeho priorita je správne a včas odvádzať dane, platiť mzdy

zamestnancom, vyživovacia povinnosť na deti. Tretím dôvodom nezúčastnenia sa na psychologickom poradenstve je ten, že má právo mlčať, nevytvárať. Toto právo si už vopred vyhradzuje, ak odvolací súd potvrdí povinnosť zúčastniť sa. Štvrtým dôvodom je, že si uplatňuje právo na výhradu vo svedomí, nakoľko je veriaci a tento spôsob súdu zúčastniť sa na psychologickom poradenstve považuje za diskrimináciu a prieči sa to jeho vierovyznaniu. Povinný je toho názoru, že okresný súd je zaujatý voči jeho osobe a rozhodnutie Okresného súdu Námestovo vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 3 Em/2/2020 - 72 zo dňa 08.07.2020 zrušil, nakoľko nie je dôvod takéhoto psychologického poradenstva.

4. K odvolaniu povinného zaujal, v podaní zo dňa 30.07.2020, stanovisko kolízny opatrovník, ktorý oznámil, že trvá na tom, aby Okresný súd v Námestove v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, uložil výchovne opatrenie - uložiť maloletým deťom a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v rozsahu 80 hodín prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o. z., ul. Miestneho priemyslu 1247, 029 01 Námestovo v prebiehajúcim konaní č. 4P/53/2019 na návrh otca maloletých detí vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Kolízny orgán je toho názoru, že naďalej pretrváva konflikt medzi rodičmi maloletého M. O. - týkajúci sa problémovej komunikácie medzi rodičmi, preto je potrebná u rodičov podpora a rozvoj rodičovskej roly, za účelom posilnenia kompetencií a sociálnych zručností rodičov v oblasti komunikácie.

5. Oprávnená k odvolaniu povinného uviedla, že nevyužíva svoje právo na podanie vyjadrenia k odvolaniu povinného, nakoľko to považuje za nevhodné a spôsobilo to ďalšie zbytočné prieťahy. Zo správania a podaní povinného je zrejmé, že niet súdu a osoby, ktorá by mu niečo prikázala. Už štyri mesiace nevidela svojho syna napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu a otec mu zakázal aj elektronickú komunikáciu s ňou. Napriek tomu sa podriadila „režimu neodkladného opatrenia“, hoci je zrejmé, že inak ako s políciou, sa k exmanželovi nedá ísť, no súd to považuje za „neempatické“, čo ju mrzí, ale rešpektuje to.

6. Povinný k vyjadreniu oprávnenej uvádza, že klame v každej vete. Okresný súd Námestovo a kolízna opatrovníčka nerešpektujú práva dieťa, nakoľko ešte ani raz nebol vypočutý maloletý syn M. O. osobne sudkyňou, ktorá dozoruje spis. Zároveň oznamuje, že sa nikdy nestretne s jeho exmanželkou a podrobenie sa psychologickému poradenstvu považuje za hazard a plytvanie peniazmi daňových poplatníkov. Ak sa maloletý syn bude chcieť stretnúť so svojou mamou má slobodnú vôľu a slobodu.

7. Akreditovaný subjekt TENENET o. z. zaslal prostredníctvom e-mailovej komunikácie správu o priebehu poradenstva, v ktorom uvádza, že otec v telefóne informoval, že spoluprácu neodmieta, ale aktuálne sa plánuje odvolať voči všetkým bodom uznesenia, takže osobné stretnutie odmietol. S matkou realizovali osobné stretnutie 21.07.2020, kde prejavila ochotu spolupracovať, ale vzhľadom k tomu, že nedisponujú informáciou o stanovisku súdu k predmetnému odvolaniu, v spolupráci nepokračujú. Matka bola informovaná, že ako náhle budú môcť pokračovať v odbornom poradenstve, telefonicky si dohodnú termín spoločného stretnutia.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65, § 66 CMP a toto rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie považuje za potrebné doplniť, že právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (článok 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa s tým, že nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie

veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom mal. dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, ale ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného pôsobenia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

11. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti uloženia výchovného opatrenia

12. Systém výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaný systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Veľmi účinným sa v poslednom období ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach, ktoré súd môže uložiť rodičom maloletého alebo dieťaťu. Hoci zákon hovorí všeobecne o odbornom poradenstve využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Toto poradenstvo vykonávajú aj psychologické centrá, ktoré sú zriadené pri orgánoch sociálno-právnej ochrany detí. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov dieťaťu alebo obom rodičom a dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča resp. oboch rodičov resp. zmena postoja maloletého dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálno-právnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné. Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý môžu nariadiť iné opatrenie.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že medzi rodičmi maloletého panujú napäté vzťahy, ktoré bránia ich konštruktívnej komunikácii, pričom rodičia spolu riadne nekomunikujú ani v záujme spoločného dieťaťa. Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom, že u rodičov je potrebná podpora a rozvoj rodičovskej roly, za účelom posilnenia kompetencií a sociálnych zručností rodičov v oblasti komunikácie a mal preukázané, že v prejednávanej veci sú dané dôvody pre uloženie výchovného opatrenia z dôvodu hlboko narušených vzťahov medzi rodičmi a tiež dlhodobu narušenú komunikáciu medzi rodičmi. Vzhľadom k tomu je potrebné, aby sa rodičia maloletého podrobili výchovnému opatreniu, s cieľom odstrániť vzájomné nepriateľské postoje a aby sa za pomoci tretej osoby pokúsili vyriešiť situáciu v prospech maloletého.

14. Nakoľko schopnosť konštruktívnej komunikácie je vecou oboch rodičov a táto schopnosť je narušená u oboch, súd prvej inštancie správne uložil toto výchovné opatrenie obom rodičom. Za pomoci špecializovaného zariadenia a za pomoci odborníkov by mali rodičia pracovať na zlepšení ich schopnosti navzájom komunikovať o výchove maloletého, navzájom sa akceptovať v rolách rodiča a pochopiť, že za výchovu a vývin maloletého zodpovedajú spoločne. Celkovým výsledkom ex offo uloženého výchovného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie sledoval predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, by malo byť zabezpečiť čo najvhodnejšie bezkonfliktné prostredie v jeho prospech.

15. Odvolací súd mal preukázané, že je v najlepšom záujme maloletého uložiť mu a rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v

špecializovanom zariadení, účelom ktorého má byť zlepšenie vzájomných komunikačných schopností rodičov, pochopenie úlohy druhého rodiča pri výchove dieťaťa, a tiež celková eliminácia rodičovského konfliktu rodine.

16. Zhrnúc doposiaľ uvedené, odvolací súd nevzhladol dôvodnosť uplatnených odvolacích námietok otca, nebol preto dôvod pre odklon od právneho záveru súdu prvej inštancie. Za daného stavu odvolací súd preto potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

18. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).