

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201970  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201970.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: V. M., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - W. 114, v zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, a otec: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - G. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zmena úpravy styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. G., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň vždy vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletej v priestoroch Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Dolný Kubín, s tým, že otec si maloletú v stanovenom čase a na určenom mieste prevezme a matke aj odovzdá, a matka maloletú v stanovenom čase privedie na určené miesto, pričom je povinná maloletú na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

II. Súd návrh matky na zverenie maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2020 podala matka maloletej U. na tunajšom súde, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a zmeniť úpravu styku otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry kalendárny týždeň vždy v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. len za stálej prítomnosti matky maloletej v Detskom centre Na Sihoti Dolný Kubín, s tým, že maloletú si v stanovenom čase prevezme v Detskom centre Na Sihoti Dolný Kubín, kam ju matka v stanovený čas privedie a v stanovenom čase ju matke na rovnakom mieste odovzdá. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy styku došlo k zmene pomerov na strane rodičov aj maloletej. Maloletá psychicky nezvláda odlúčovanie od matky, po stretnutí s otcom sa vracia psychicky rozhádzaná, premočená, s rôznymi poraneniami, hladná, smädná a napáchnutá cigaretovým dymom. Po poslednom stretnutí ju chytali také hysterické záchvaty plaču, že matka bola nútená navštíviť s ňou psychológa. Matka tiež uviedla, že maloletá má spomalený vývin, je preto v jej najlepšom záujme, aby bola v prostredí, kde sa cíti bezpečne. Matke sa od poslednej úpravy styku narodilo ďalšie dieťa, s ktorým má maloletá súrodenecký vzťah, žije v spoločnej domácnosti aj s novým manželom matky, ktorého nazýva „ocko“ a vyrastá tak v riadnom rodinnom prostredí. Pokiaľ otec maloletej nemá vhodné podmienky pre výchovu trojročného dieťaťa, záujem maloletej musí mať prednosť pred právom otca na starostlivosť a výchovu.

2. Matka spolu s návrhom predložila správu zo psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 12.08.2020 v ambulancii klinickej psychológie PhDr. Jany Maťašovej, z ktorého vyplýva, že maloletá má oneskorený vývin, oslabenú emocionálnu štruktúru, je plačlivá, negativistická a je nevyhnutné zabezpečiť jej bezpečné a akceptujúce výchovné a rodinné prostredie. V závere psychologička odporučila okamžité vyšetrenie maloletej lekárom na posúdenie zdravotného stavu a tiež prešetrenie rodinného prostredia otca, jeho psychiatrické vyšetrenie a tiež vyjadrenie sa k jeho schopnosti zodpovedne sa o maloletú postarať. Psychologička sa tiež vyjadrila, že dovedy je vhodné stretávanie sa otca s maloletou len za

prítomnosti matky alebo sociálnej kurátorky. Matka tiež predložila lekársku správu zo dňa 13.09.2020, t.j. bezprostredne po návrate maloletej zo stretnutia s otcom, z návštevy detskej lekárky, z ktorej vyplýva, že maloletá utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie.

3. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/62/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.06.2018 súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 100,- eur mesačne, počnúc 01.06.2018 a oprávnený sa s maloletou stýkať každý víkend v mesiaci, a to v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018. Matka v tomto konaní na pojednávaní dňa 21.06.2018 uviedla, že maloletá je zvyknutá na stretnutia s otcom za prítomnosti matky a otec s navrhovanou úpravou styku s maloletou súhlasil.

4. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/83/2019 súd zistil, že následne došlo k zmene, keď súd rozsudkom zo dňa 03.12.2019 schválil (novú) rodičovskú dohodu v takom znení, že otec maloletej je povinný platiť na jej výživu sumou 150,- eur mesačne, počnúc 01.01.2020, je oprávnený sa s ňou stýkať každý párny kalendárny týždeň vždy v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka bola zaviazaná maloletú v čase určeného styku odovzdať otcovi v mieste jeho trvalého bydliska a otec zaviazaný po ukončení styku odovzdať maloletú matke na rovnakom mieste. Matka bola súčasne zaviazaná maloletú na styk s otcom pripraviť. Uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/83/2019-34 zo dňa 03.05.2019 o úprave styku a rozsudok č.k. 8P/62/2018-60 zo dňa 21.06.2018 v časti o určení výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2020.

5. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/30/2020 súd zistil, že dňa 18.06.2020 podala matka maloletej návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej z priezviska G. na priezvisko M., t.j. priezvisko jej súčasného manžela, s ktorým žije aj maloletá v spoločnej domácnosti. Na pojednávaní dňa 03.09.2020 vyhodnotil kolízny opatrovník mieru ohrozenia maloletej na nízku mieru ohrozenia. Od marca 2020 nedochádzalo k realizácii styku otca s maloletou, napriek tomu že otec prejavuje o maloletú záujem. Zo správy psychiatricky MUDr. Pieckovej zo dňa 14.09.2020 tiež vyplýva, že otcovi maloletej bola nariadená ochranná protialkoholická liečba, ambulanciu však nenavštevuje pravidelne, na poslednú plánovanú kontrolu sa nedostavil.

6. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8Em/3/2020 súd zistil, že otec maloletej podal dňa 17.09.2020 návrh na výkon rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletou. Otec uviedol, že od 03.03.2020 sa jeho styk s maloletou realizoval až dňa 13.09.2020, keďže matka mu odmietla maloletú odovzdať v stanovených termínoch dôvodiac aktuálnou situáciou, aby nebola maloletá vystavená zbytočnému riziku nákazy ochorenia Covid-19.

7. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7T/20/2018 súd zistil, že otec maloletej bol rozsudkom zo dňa 11.10.2018 právoplatne uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil v máji až júni 2018, keď matku maloletej pod vplyvom alkoholu udieral, opakovane jej nadával a vyhrážal sa jej. Za toto konanie bol podmienene odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 12 mesiacov, a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením zo dňa 31.12.2019 súd vyslovil, že odsúdený sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil. Výkon uloženého ochranného liečenia bol nariadený dňa 19.10.2018 a odsúdený ho zahájil dňom 02.11.2018 v psychiatrickej ambulancii MUDr. Pieckovej.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. Z návrhu matky, pripojených spisov a vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplynula potreba neodkladnej zmeny úpravy styku otca s maloletou. Tento bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/83/2019 zo dňa 03.12.2019, ktorým bol upravený tento styk na každý páry kalendárny týždeň vždy v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., a to bez prítomnosti matky. Návrh matky smeruje k zúženiu rozsahu tohto styku o dve hodiny, a tiež k tomu, aby tento styk prebiehal len za prítomnosti matky a mimo domácnosti obidvoch rodičov.

16. O výchovu a starostlivosť maloletej je zo strany matky náležite postarané od jej narodenia, avšak vzniknutá situácia si vyžaduje neodkladné riešenie. Zo správy psychologičky PhDr. Maťašovej vyplynulo, že pre zistený oneskorený vývin maloletej, jej oslabenú emocionálnu štruktúru a negativistické prejavy, je nevyhnutné zabezpečiť jej bezpečné a akceptujúce výchovné a rodinné prostredie. Psychologička odporučila psychiatrické vyšetrenie otca a do toho času jeho styk s maloletou realizovať len za prítomnosti matky alebo sociálnej pracovníčky. Matka bráni v realizácii styku otca s maloletou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, a to z obavy o maloletú, ktorá sa z posledného stretnutia s otcom vrátila s poraneniami, v zlom psychickom stave a nebola riadne zaopatrená. Avšak vzhľadom na útlý vek maloletej, je v jej záujme budovanie jej vzťahu aj s otcom, ktorý o maloletú prejavuje záujem. S prihliadnutím na naviazanosť maloletej na matku a jej prejavy po stretnutiach s otcom, je však nateraz potrebné realizovať tento styk za prítomnosti matky a v navrhovanom rozsahu, ktorý považuje súd za primeraný a v najlepšom záujme maloletej.

17. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že na poslednom pojednávaní ohľadom úpravy styku otca s maloletou sa rodičia dohodli, teda otec súhlasil so zúžením rozsahu styku z pôvodne dvoch víkendových dní po 10 hodín, na každú druhú víkendovú nedeľu po 4 hodiny s maloletou. Navyše od poslednej úpravy styku otca s maloletou došlo k zmene pomerov na strane rodičov i maloletej. Matke sa narodilo ďalšie dieťa, je tak aj v záujme maloletej vytváranie súrodeneckých väzieb. Zmenili sa tiež prejavy maloletej po poslednom stretnutí s otcom. Na strane otca má súd preukázané, že tento riadne nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Pieckovej, teda riadne sa nepodrobuje súdom uloženému ochrannému protialkoholickému liečeniu, ktoré mu bolo uložené v súvislosti s agresívnym správaním vo vzťahu k matke maloletej.

18. Na základe uvedených skutočností súd považuje za potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou. Súd preto vyhovel návrhu matky, aby sa tento styk realizoval len za jej prítomnosti a v neutrálnom prostredí, t.j. mimo domácnosti rodičov. Takto upravený styk je nateraz, podľa názoru súdu, v najlepšom záujme maloletej.

19. Čo sa týka návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21.06.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Súčasťou dohody bolo aj zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018. S ohľadom na uvedené, keďže o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky už súd právoplatne rozhodol, súd tento jej návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).