

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010386
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanej K. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaná K. G. Q. A. O. M. J. Q. I. Á., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom O. U. X, V. N., bez zamestnania,

je vinná, že

1/

dňa 08.02.2020 v čase o 18:30 hod. na ul. E. Č. X v V. N. v predajni KIK, odcudzila väčšie množstvo textilného tkaného tovaru v hodnote spolu 107,61 Eur tak, že si tovar naložila pri vonkajších predajných stojanoch do kočíka a odišla bez zaplatenia tohto tovaru pri vnútornej pokladni, čím takto spôsobila škodu pre spoločnosť KIK textil a Non-Food, spol. s r.o., Panenská č. 6, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 43 991 599, vo výške 107,61 Eur, a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola za majetkový priestupok hliadkou OO PZ Rimavská Sobota dňa 29.07.2019 uložená bloková pokuta, číslo bloku 16189810 vo výške 30,- Eur,

2/

dňa 02.03.2020 v čase o 11.53 h v V. N. na J. Š. S. O. XXXX, v Obchodnom dome Kaufland, odcudzila tovar a to 5 balíčkov žuvačiek zn. Airwaves 14 g každý v hodnote 0,59 Eur, 4 balíčky žuvačiek Orbit peppermint 28 g každý v hodnote 0,50 Eur, 1 balíček žuvačiek Orbit Orange 14 g v hodnote 0,49 Eur, 2 balíčky Juicy fruit jablko 13 g každý v hodnote 0,47 Eur, dokopy spolu 12 balíčkov žuvačiek v celkovej hodnote 6,38 Eur tým spôsobom, že si tovar zobrala na predajnej ploche obchodného domu a vložila si ho do vrečka svojho oblečenia, pričom prešla cez pokladňu č. 5 bez toho, aby za tovar, ktorý mala ukrytý vo vrecku zaplatila a pri vychádzaní von z predajne bola následne zastavená pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 6,38 Eur, a to aj napriek tomu, že dňa 29.07.2019 bola blokom na pokutu nezaplatenom na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota pod evidenčným číslom bloku 16189810 postihnutá pokutou vo výške 30 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchala formou krádeže tovaru v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2019,

t e d a

v bode 1/, 2/

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona samosudca zrušuje výrok o vine a treste odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/33/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 03.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvinenej K. G. stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 17. 7. 2020 na tunajší súd obžalobu na skutkovom základe uvedenom v bode výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/11/2020 zo dňa 29. 7. 2020 bola obvinená uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Za to jej bol uložený 6-mesačný trest odňatia slobody s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd súčasne podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine a treste, ktorý bol obvinenej uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/33/2020 zo dňa 3. 3. 2020.

Obhajca obžalovanej podal v zákonnej lehote odpor proti vydanému trestnému rozkazu, následkom čoho súd vytýčil hlavné pojednávanie na deň 26. 11. 2020. Na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolal obžalovanú, ktorá sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavila. Nakoľko boli splnené požiadavky podľa § 252 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. poriadku, súd rozhodol, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovanej.

Z výpovede obžalovanej z prípravného konania, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku, súd zistil, že obžalovaná sa k spáchaniu krádeže opísanej v bode 1 výrokovvej časti priznala v plnom rozsahu a svoje konanie oľutovala. Obsah spisu žiadnym spôsobom nespochybňuje hodnovernosť priznania obžalovanej.

Z vyčíslenia škody zo strany poškodenej spoločnosti KIK textil a Non-Food, spol. s r.o., súd zistil, že hodnota tovaru odcudzeného obžalovanou predstavovala sumu 107,61 eur. Poškodený sa v prípravnom konaní vyjadril tak, že náhradu škody si neuplatňuje, keďže tovar bol ako nepoškodený vrátený na predajňu.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste a z výpisu z evidencie priestupkov súd zistil, že dňa 29. 7. 2019 sa obžalovaná dopustila priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, a to krádeže tovaru v OD Kaufland, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 3. 3. 2020, sp. zn. OT/33/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 3. 2020, súd zistil, že obžalovaná bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto rozsudku. Uvedenej krádeže sa obžalovaná dopustila dňa 2. 3. 2020. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ktorý súd na základe vykonaných dôkazov považuje za nepochybne preukázaný, súd konštatuje, že obžalovaná tým, že si prisvojila bez zaplatenia tovar v predajni KIK a následne v obchodnom dome Kaufland, napriek tomu, že za obdobný čin bola v období kratšom ako dvanásť mesiacov pred týmto jej konaním postihnutá v priestupkovom konaní, dopustila sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Vzhľadom na blízku časovú súvislosť medzi čiastkovými útokmi krádeže tovaru, medzi ktorými neuplynul ani jeden mesiac, ako aj vzhľadom na podobný spôsob krádeže, z ktorého možno vyvodiť aj subjektívny zámer obžalovanej pokračovať v krádežiach, súd považuje konanie uvedené v bodoch 1/ a 2/ za čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona. Keďže za neskorší z týchto čiastkových konaní už bola obžalovaná právoplatne odsúdená, podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona bolo potrebné obžalovanej uložiť spoločný trest, ktorý sa vzťahuje na oba skutky. Súd zároveň podľa tohto ustanovenia zrušil výrok o vine a treste odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/33/2020 zo dňa 03.03.2020. Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovanú za vinnú zo skutku, ktorý sa jej kládol za vinu v obžalobe tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovanej možno priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona, keďže skutok spáchala vo veku blízkom veku mladistvých a spáchanie skutku priznala a úprimne ho oľutovala. Spáchanie skutku pod ťaživými osobnými pomermi súd nepovažoval za preukázané zohľadňujúc, že minimálne v prípade skutku v bode 2) išlo o krádež 12 balení žuvačiek, teda nie základnej potraviny. Priťažujúce okolnosti v prípade obžalovanej neboli zistené - vzhľadom na skutočnosť, že skutok bol posúdený ako pokračujúci trestný čin, nemožno hovoriť o spáchaní viacerých trestných činov podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Poľahčujúce okolnosti takto u obžalovanej prevažovali, preto došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, čomu zodpovedá rozmedzie 0 až 16 mesiacov trestu odňatia slobody. Súd má za to, že za primeraný možno považovať trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Skutočnosť, že ide o doposiaľ netrestanú páchatelku (po zohľadnení zrušenia skoršieho trestného rozkazu postupom uvedeným vyššie), ako aj relatívne malá závažnosť krádeže vyplývajúca z výšky spôsobenej škody, odôvodňuje uloženie takéhoto trestu a povolenie podmienenčného odkladu výkonu trestu. Súd preto podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 výkon trestu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku bude sledovať, či obžalovaná viedla v skúšobnej dobe riadny život, s čím by bolo nepochybne v rozpore, pokiaľ by sa v skúšobnej dobe dopustila trestnej činnosti.

v bode 1/, 2/

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.