

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206154
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623206154.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Žimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 099 595, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B., o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti a o zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyni, takto

rozhodol:

I. Konanie o zákaze žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, zastavuje.

II. Konanie o úplnom vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom v Spišskej Novej Vsi, v katastrálnom území a obci B., ako byt č. XX na X. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXX, vchod XX, stojacom na parcele KN - C XXXX/X, na adrese trvalého bydliska C. XXX/XX, XXX XX B., zastavuje.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/83/2023-18 zo dňa 31.10.2023.

V. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp.zn. 7C/83/2023-18 zo dňa 31.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2023, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť nevstupovať dočasne do bytu na ulici C. XXX/XX, XXX XX B., zapísaného na LV č. XXXX, kat. územie B., ako byt č. XX na X. poschodí v bytovom dome, súp. č. XXX, vchod XX, stojacom na parcele KN - C XXXX/X, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovaného z užívania tohto bytu a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni.

Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní, priestupkovom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovaného z užívania bytu na C. XXX/XX, XXX XX B. a zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni.

Výrok III. uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala na súd žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania bytu na ulici C. XXX/XX, XXX XX B. a zákazu priblíženia sa žalovaného k jej osobe.

Vo výroku IV. rozhodol, že o trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

2. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 11.12.2023 žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností a o uloženie zákazu žalovanému priblížiť sa k jej osobe a to v zmysle výroku I. a II. vyššie uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

3. Pred otvorením pojednávania vo veci samej, vo vyjadrení zo dňa 08.03.2024 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie v predmetnej veci zastaviť. Konštatovala, že nehnuteľnosť z ktorej užívania bol žalovaný vylúčený bola predaná, preto dôvod konania odpadol.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu späť celkom alebo čiastočne. Do doby, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania tak môže žalobca urobiť bez súhlasu žalovaného.

8. V predmetnej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobkyňou pred otvorením pojednávania vo veci samej z dôvodu odpredania nehnuteľnosti, preto súd rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne konanie zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, súd konštatuje, že z procesného hľadiska zapríčinila zastavenie konania práve žalujúca strana. Avšak keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému, tomuto s konaním žiadne trovy nevznikli.

13. Súd teda o trovách konania rozhodol v zmysle návrhu žalobkyne a žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Podľa § 336 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

15. Podľa § 335 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací

súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže došlo k zastaveniu konania vo veci žaloby o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností, ako aj vo veci uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyni z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, súd postupoval v intenciách ustanovenia § 336 ods. 4 v spojení s ustanovením § 335 a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a v rozhodnutí o zastavení konania zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/83/2023-18 zo dňa 31.10.2023.

17. O trovách súvisiacich s konaním o vydanie neodkladného opatrenia rozhodol súd v zmysle jeho výroku IV. v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné, procesným postojom žalobkyne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/97/2023 však došlo k jeho zrušeniu.

18. Preto súd s prihliadnutím na ust. § 257 C.s.p. z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia žiadnej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.