

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010669
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010669.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému X. G., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2020 v Trnave takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. G. nar. XX.XX.XXXX v Z.
trvale bytom: Q. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.3.2020 v čase asi o 15.16 hod. v Q. v garáži za rodinným domom č. XX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke a oplzlých nadávkach fyzicky napadol svoju družku M. G. tak, že ju udieral oboma rukami po oboch stranách hlavy, pri tomto sa jej niekoľko krát vyhrážal slovami „zabijem ťa, ty kurva vyjebaná“, načo poškodená z dôvodu obavy osvoj život a zdravie odišla do vnútra rodinného domu a uzamkla sa a obvinený jej následne búchal na vchodové dvere,

teda

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe blízkej,

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 16.03.2020 na tunajšom súde obžalobu na obvineného X. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného X. G., svedkyňu - poškodenú M. G., so súhlasom procesných strán prečítal výpoveď svedka F. B. z prípravného konania a oboznámil listinné dôkazy, a to výsledok dychovej skúšky obžalovaného, odpis registra trestov obžalovaného, lustráciu v registri priestupkov obžalovaného a lustráciu obžalovaného v databáze súdov.

- Výrok o vine -

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že dňa 14.03.2020 v čase asi o 15.16 hod. v Q. v garáži za rodinným domom č. XX, prišlo k verbálnemu konfliktu medzi obžalovaným X. G., ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu a poškodenou M. G. týkajúci sa práce poškodenej. Keď hádka gradovala, začal obžalovaný poškodenej vulgárne nadávať a jeho konanie dospelo až do štádia, kedy poškodenej povedal „zabijem ťa, ty kurva“. Poškodenú aj fyzicky napadol, keď ju niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy. Z dôvodu obavy o svoj život a zdravie sa poškodená následne schovala do rodinného domu. Uvedené závery vyplývajú z podstate zhodných výpovedí obžalovaného, poškodenej a čiastočne výpovede svedka F. B. ako aj zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 14.03.2020 o 17:39:38 vo výške 1,04 mg/l, z ktorých vyplýva požitie alkoholu obžalovaným.

Obžalovaný aj poškodená zhodne popísali, že v čase spáchania skutku žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka, pričom po nejakom čase (cca jeden mesiac) po skutku obnovili svoje spolužitie a naďalej žijú v druhovskom pomere. Obžalovaný poškodenej v súčasnosti odovzdáva výplatu a nepije alkohol, ktorý bol primárnym spúšťačom jeho agresie. Poškodená uviedla, že obdobné konanie obžalovaného sa voči jej osobe už v minulosti vyskytlo, ale aj v tom čase bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu.

Obžalovaný v rámci svojej obhajoby nespochybnil žiadne skutkové tvrdenie prokurátora v podanej obžalobe.

Z dopisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ raz odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.02.2019, sp. zn. OT/49/2019, právoplatným dňa 27.02.2019 za skutok spáchaný dňa 23.02.2019, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 26.10.2019.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe vyššie ustáleného skutkového stavu súdom, uvedenom vo výroku tohto rozsudku, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal smrťou, pričom svoje vyhrážky umocnil aj fyzickým

atakem voči poškodenej. Tá, vzhľadom na predchádzajúce incidenty s obžalovaným obdobného charakteru, cítila z konania obžalovaného dôvodnú obavu, že obžalovaný by svoje vyhrážky mohol uskutočniť, a z tohto dôvodu pred ním utiekla do rodinného domu. V čase spáchania skutku žili obžalovaný a poškodená v spoločnej domácnosti ako druh a družka, čím je naplnený kvalifikačný znak predmetného trestného činu, a to jeho spáchanie na chránenej osobe, ktorou je aj blízka osoba - družka.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko sa chcel vyhrážať poškodenej a fyzicky ju napadnúť, a tým u nej vyvolať obavu o svoj život a zdravie. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, recidívu a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, nakoľko zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 27.02.2019, sp. zn. OT/49/2019). V takto upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, špeciálnu recidívu, okolnosti prípadu a najmä spáchanie tohto trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého za rovnaký trestný čin, dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd jeho toho názoru, že peňažný trest, ani iný alternatívny trest, nie je u obžalovaného spôsobilý naplniť účel trestu, nakoľko sa jedná o miernejší trest, ako trest ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.02.2019, sp. zn. OT/49/2019, no ani plynutie skúšobnej doby a hrozba premeny tohto trestu na trest nepodmienečný, ho neodradila od páchania rovnakej trestnej činnosti. Súčasné správanie obvineného, nemožno hodnotiť ako dosiahnutie trvalej prevýchovy obžalovaného, nakoľko jeho správanie môže byť motivované práve dosiahnutím určitého benefitu v tomto trestnom konaní, napr. práve uložením alternatívneho trestu.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.