

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218201063.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcov: X/ A. P., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX P. C. X/ A. P., K.. E., X.. XX.XX.XXXX, L. Ľ. X, XXX XX L., proti žalovaným: X/ C. L., K.. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX P.; X/ R. L., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX P.; X/ H. O., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, XXX XX F. - R.. Ľ.; X/ H. L., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX P., V.Č.. C. XX, XXX XX D.-W., X. C. X/ R. L., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XXXX/XX, XXX XX L. - J., všetci právne zastúpení advokátom: JUDr. Vladimír Poch, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, o vytýčenie hranice parcely, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/ - 5/ spoločne a nerozdielne priznáva spoločne a nerozdielne voči žalobcom 1/ a 2/ 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 15.05.2018 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným určenia hranice parcely mpč. XX/X v katastrálnom území P. podľa zamerania geodetom ustanoveným v súdnom konaní a jej „zaznačenia“ v katastri nehnuteľností.

2. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že právni predchodcovia žalovaných a to Š. D. C. E. H. C. D., K.. R. (t.j. súčasne starí rodičia žalobcu, pozn.), na základe úradného záznamu spísaného na MNV P. XX.XX.XXXX „dali“ právnym predchodcom žalobcov E. P. C. E. H. H. P., K.. D. (t.j. rodičia žalobcu, pozn.) za účelom výstavby rodinného domu k dispozícii časť a to konkrétne 1 zo svojej parcely mpč. XX/X a to cit. „... po celej dĺžke od štátnej cesty, od potoka až ku poľnej ceste - F...“ a keďže táto parcela predchodcov žalovaných mala šírku 52,60 m tak 1 z tejto šírky mala podľa žalobcov činiť pre ich právnych predchodcov 26,3 m s tým, že medzi takto odčlenenými parcelami bol postavený plot, ktorý mal stáť aj ku dňu podania žaloby. Podľa žalobcov, ich právni predchodcovia - E. P. a jeho manželka H. P., K.. D. neskôr kúpnu zmluvou z roku 1959 odkúpili od právnych predchodcov žalovaných časť ich parcely a to parcelu pôvodne mpč. XX/X o výmere 1459 m², takže boli vytvorené parcely mpč. XX/X C. H.. XX/X cit. „... z ktorých neskôr vznikli parcely U. XXX, XXX C. U. XXX, XXX C. X. M. XX, XX, XX C. M. XX, XX, XX, neboli v prírode určené zameraním podľa GP ani vytýčené hranice, a preto nebol ani medzi týmito parcelami mpč. XX/X C. H.. XX/X a následne už spomínanými prečíslovaniami parciel nikdy postavený plot, ktorý by určoval veľkosť týchto parciel.“ Podľa žalobcov žalovaní, ako právni nástupcovia po Š. D. C. E. H. C. D., K.. R. začali vyvíjať aktivity v rozpore s kúpnu zmluvou z roku XXXX a úradným záznamom z roku XXXX s cieľom nerešpektovať vôľu svojich právnych predchodcov a ich dohodu s právnymi predchodcami žalobcov, dať právnym predchodcom žalobcov na výstavbu domu časť zo svojho majetku, ohradenú plotom, pretože žalovaní prizvali geodetov, cit. „... na vytýčenie hranice medzi parc. M. XX C. M. XX, rovnako medzi M. XX C. M. XX C. XX, podľa stavu katastra“ v

dôsledku čoho si žalovaní cit. „... nárokujú na časť parcely M. XX v spodnej časti susediacu s M. XX.“ Žalobcovia však podanou žalobou spochybňujú cit. „Vedený stav na správe katastra...“ a žiadajú, aby cit. „... prizvaný znalec z odboru geodézie a kartografie vypracovaným ZP vytyčil hranice pôvodnej parc. mpč. XX/X na základe KPZ z roku XXXX, a tak určil jej priebeh zaznamenaním do dnešného stavu katastra parcel M. XX, XX C. XX.“

3. Prílohou žaloby boli: úradný záznam č. XC/XXXX B. XX.XX.XXXX spísaný pred MNV P.; kúpna zmluva z XX.XX.XXXX uzavretá pred Radou MNV v P.; odkaz z internetového portálu - katasterportál na Z. XX, J. F.Ú. P. (bez uvedenia dátumu jeho aktuálnosti, pozn.); náčrt geodetickej mapy katastrálneho územia P., so stavom k 20.02.2018; list žalovanej 4/ (H. L., K. L.) zo 16.04.2018 adresovaný žalobcovi označený ako cit. „Vytyčovanie hraníc pozemkov - oznámenie“ a „Protokol o vytyčení hranice pozemku“ z 02.05.2018 vyhotovený geodetom C. F..

4. Žaloba s prílohami bola za účelom vyjadrenia doručená do vlastných rúk žalovanej 1/ (C. L., K. D.S.) 21.06.2018; žalovanému 2/ (R. L.) 02.07.2018; žalovanej 3/ (H. O., K. L.) 23.08.2018; žalovanej 4/ (H. L., K. L.) 21.06.2018 a žalovanému 5/ (R. L.) dňa 22.06.2018.

5. Žalovaná 1/ (C. L., K. D.) sa k žalobe žalobcov vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu 29.06.2018 v ktorom v prvom rade poukázala, že z toho, že žalobcovia v žalobe raz uvádzajú, že parcelu mpč. XX/X o výmere 1459 m² ich právni predchodcovia (E. P. C. H. P.) odkúpili od právnych predchodcov žalovaných (Š. D. C. C. D.) a zasa na inom mieste uvádzajú, že túto parcelu právni predchodcovia žalovaných dali právnym predchodcom žalobcov, že teda možno usúdiť, že žalobcovia sami nemajú jasno ako došlo k prevodu tejto parcely mpč. XX/X z právnych predchodcov žalovaných na právnych predchodcov žalobcov. Uviedla, že sa nezakladá na pravde, žeby právni predchodcovia žalovaných vydali právnym predchodcom žalobcov časť svojej parcely mpč. XX/X, aktuálne zodpovedajúcej CKN XX, pretože títo právni predchodcovia sporových strán sa iba dohodli, že predchodcom žalobcov bude iba dočasne umožnené užívať časť terajšej parcely CKN XX na výsadbu jahôd, ovocia a zeleniny s tým, že cit. „Pôvodný plot bol žalobcom niekoľko krát bez predchádzajúceho súhlasu žalovaných posunutý do parcely č. XX(v hornej časti pozemku pri budove na chov hospodárskych zvierat a v dolnej časti pozemku pri kôlni.“ a dokonca mal byť tento plot žalobcami aj opakovane poškodzovaný o čom žalovaná 1/ predložila aj fotodokumentáciu. Podľa žalovanej 1/ pôvodnej parcely mpč. 18/1 zodpovedá aktuálne parcela CKN XX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve cit. „žalovaných 2/ - 4/“, t.j. deti žalovanej 1/, čo, aj napriek spochybňovaniu tohto vlastníctva žalobcami, vyplýva z LV XX, ako aj z listu Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru č. P. X/XX B. XX.XX.XXXX, podľa ktorého vlastníckmi parcely CKN bola v tom čase žalovaná 1/ so svojim manželom, t.j. právni predchodcovia cit. „žalovaných 2/ - 4/.“ Podľa žalovanej 1/ v období dvoch rokov pred podaním žaloby žalobca úmyselne vyvíjal aktivity na poškodenie majetku žalovaných a to napr. tým, že dažďovú vodu odviezol zo svojho pozemku na oplotenie a na hospodársku budovu žalovaných; urobil bez súhlasu žalovaných výkop na odpadovú vodu pri stene stodoly s letnou kuchyňou v ktorom dôsledku znížil úroveň terénu a tým dochádza k zamokrovaniu a podmývaniu týchto stavieb žalovaných; žalobca postavil nelegálne oplotenie čím zamedzil žalovaným prístup k zadnej časti stodoly. Z uvedených dôvodov sa žalovaní mali rozhodnúť, že ukončia možnosť dočasného užívania parcely CKN XX žalobcami a z dôvodu poškodenia plota v apríli 2018 po získaní povolenia od obecného úradu, žalovaní započali s jeho rekonštrukciou, pričom tieto práce mali byť opakovane bojkotované žalobcom, ktorý žalovaných slovne napádal; zahrabával stĺpikové diery, odstrkoval robotníkov a pod. Napokon žalovaná 1/ poukázala, že žalobný petít je nejasný a nezrozumiteľný, pretože obsahuje označenie parcely číslom, ktoré už dávno neexistuje s tým, že toto číslovanie bolo zmenené ešte za života právnych predchodcov žalovaných a taktiež pre účely dokazovania poukázala na iné súdne konanie vo veci žaloby žalobcu proti žalovanej H.K. K. K. C. aj z dôvodu, že rozhodnutie v tejto inej veci, by mohlo byť podkladom pre rozhodnutie v danej veci. Záverom žalovaná 1/ navrhla žalobu žalobcov zamietnuť (k vyjadreniu napriek jeho textovému zneniu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, pozn.).

6. Dňa 06.07.2018 bolo okresnému súdu opakovane doručené už zmienené vyjadrenie žalovanej 1/ avšak zrejme na znak súhlasu s týmto vyjadrením bolo navyiac signované aj žalovaným 2/ (R. L.).

7. N vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ reagovali žalobcovia (replika) podaním doručeným okresnému súdu 12.09.2018 v ktorom v prvom rade konštatovali, že vyjadrenie žalovanej 1/ je nejasné, nie sú v ňom uvedené žiadne pre danú vec relevantné skutočnosti, ak tak možno pre iné súdne konania napr. na

náhradu škody a pod. o ktorých sa žalobcovia vyjadrili s počudovaním, že ich žalovaná 1/ neiniciovala, ak jej konanie žalobcov prekážalo, ale toto trpela, ďalej žalobcovia poukázali, že v vyjadrení žalovanej 1/ neboli pripojené žiadne dôkazy a žalobcom nie je zrejmé na základe čoho by mal súd ich žalobu zamietnuť, tak ako to navrhovala žalovaná 1/. Žalobcovia označili za cit. „bezdôvodné zavádzanie“ tvrdenie žalovanej 1/, že právni predchodcovia žalobcov (E. C. H. P.) dostali od právnych predchodcov žalovaných (Š. C. C. D.) časť parcely mpč. XX/X iba do dočasného užívania a že si túto časť mali oplotiť predchodcovia žalobcov (E. C. H. P.). Podľa žalobcov totižto túto časť parcely mpč. XX/X oplotil sám Š. D., t.j. predchodca žalovaných spolu so svojim zaťom O. L., t.j. manželom žalovanej 1/, o čom žalovaná 1/ vedela a preto cit. „... tento stav, postavený plot medzi CKN XX C. M. XX C. XX rešpektovali !!!“ a rešpektovali aj to, že predchodcovia žalobcov (E. C. H. P.) si postavili na CKN XX murované hospodárske budovy (chliev, WC), dreváreň, úle a kurník, ktorý stav bol podľa žalobcov rešpektovaný až do 02.05.2018, kedy si žalovaní 2/ - 5/ ako dedičia cit. „... začali si nárokovať na časť medzi CKN XX C. M. XX vedľa ich parc. CKN XX. Pri CKN XX Nie.“, s tým, že prizvali geodetov, aby cit. „... vytýčili lomové body priebehu plota medzi CKN XX a CKN XX.“, pričom v tento deň, t.j. XX.XX.XXXX žalovaní 2/ - 5/ zbúrali bez povolenia starý plot postavený Š. D.Š. a medzi CKN XX a CKN XX postavili bez súhlasu žalobcov nový plot, ktorý cit. „... neprebíha tak ako geodeti vytýčili !!! ani tak ako prebiehal pôvodný starý plot !!!“, takže podľa žalobcov je nepravdivé aj tvrdenie žalovanej 1/, žeby na výstavbu tohto nového plota mali žalovaní povolenie. Žalobcovia ďalej uviedli, že medzi dnešnou parcelou CKN XX C. M. XX neexistoval ani v minulosti plot a ten nemohol byť postavený ani medzi CKN XX C. M. XX. Tiež uviedli, že podľa vyjadrenia príslušného katastrálneho úradu č. F.-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX parcela CKN XX vznikla v rokoch XXXX - XXXX počas technicko-hospodárskeho merania a mapovania a táto vznikla v prospech žalovanej 1/ a jej nebohého manžela O. L. s tým, že žalobcovia majú za to, že v čase XXXX-XXXX geodet L. vykonávajúci meranie bol žalovanou 1/ a jej manželom ovplyvnený, pretože podľa jeho nákresu, t.j. podľa nákresu geodeta L. o priebehu hraníc, žalovaní 02.05.2018 aj postavili medzi CKN XX a CKN XX nový plot a to tak, že ho posúvali cit. „... smerom do prava, čím odberali šírku CKN XX v ich prospech !? kde bola prekážka, postavený náš betónový múrik na vyrovnanie šikminky breha a tiež smerom ku kopanici postavený múrik, posunuli nový plot do ľavej strany a po obídení prekážky-múrika, ZNOVA posunuli nový plot do prava, odberom z parcely CKN XX.“ Podľa žalobcov dôkazom o ovplyvnení geodeta L. vykonávajúceho zameranie v rokoch XXXX-XXXX žalovanou 1/ a jej nebohým manželom je to, že žalovaná 1/ musela mať ním vyhotovený nákres priebehu hranice, podľa ktorého žalovaní 02.05.2018 postavili nový plot medzi CKN XX C. M. XX C. XX, pričom zakreslenie vyhotovené geodetom L. má obsahovať aj zakreslenie plota medzi CKN XX C. M. XX C. XX, ktorý v teréne postavený nikdy nebol a podľa žalobcov, načo aj (?), pričom túto skutočnosť považujú žalobcovia za falšovanie geodetom L. v tom čase existujúceho faktického stavu. O týchto okolnostiach za ktorých v rokoch XXXX - XXXX vznikla parcela CKN XX v prospech žalovanej 1/ a jej manžela sa žalobcovia mali dozvedieť až po nahliadnutí do katastrálneho spisu 11.07.2018, pričom podľa žalobcov je pre konanie dôležitá odpoveď žalovaných na otázku cit. „... podľa čoho, koho, zmenili priebeh nového oplotenia medzi CKN XX C. M. XX ?“ Podľa žalobcov totižto nebolo potrebné stavať nový plot a stačilo opraviť iba ten starý, s tým, že podľa žalobcov žalovaní vedome zavádzajú súd, aby zakryli na mieste samom nastolený stav zo 60. rokov minulého storočia, pričom podľa žalobcov žalovaní klamú aj v tom, že na stavbu nového plota mali povolenie, ktoré podľa žalobcov nemali. O nesprávnom priebehu nového plota medzi CKN XX C. M. XX oproti starému plotu má podľa žalobcov svedčať aj skutočnosť, že napr. strom slivky, ktorý bol na strane žalobcov je teraz po postavení nového plota na strane žalovaných. Podľa žalobcov tak predchodcovia žalovaných (Š. C. C. D.), ako ani žalovaná 1/ a jej nebohý manžel cit. „... nikdy neužívali vytvorenú CKN XX či už v hornej časti alebo v dolnej časti. A to aj pri vedomosti, že CKN je zapísaná na ich mená (žalovaná v 1. rade a jej manžel už nebohý O. L.). Nárok na spornú časť si začali uplatňovať až po smrti manžela žalovanej v 1. rade, nastupujúci dedičia, žalovaní v 2. až 5. rade.“, o čom má svedčať aj vyjadrenie žalovanej 1/, že žalovaní sa rozhodli, že ukončia možnosť dočasného užívania parcely CKN XX žalobcami. Podľa žalobcov však stav parcely CKN XX je zo strany žalovaných mylne považovaný vo vzťahu k žalobcom za stav užívací, pretože táto parcela bola podľa žalobcov zakúpená ich právnymi predchodcami v roku XXXX, ako súčasť výmery XXXX H.2, takže žalobcom patrí a na tom nič nemení ani fakt, že táto parcela CKN XX je vedená v katastri na mená žalovaných, čo je podľa žalobcov len dôsledkom toho, že v roku XXXX - XXXX, kedy táto parcela vznikla došlo k ovplyvňovaniu geodeta Bucka, ktorý túto parcelu CKN XX pričlenil k menám žalovanej 1/ a jej manžela. Žalobcovia považujú za klamlivé aj vyjadrenie žalovanej 1/ o tom, že právnym predchodcom žalobcov bola parcela CKN XX poskytnutá za účelom pestovania ovocia a zeleniny s tým, že toto podľa žalobcov nebolo možné, pretože v tom čase bola táto parcela zastavanou a nedalo sa tam sadiť a podľa fotografií na tom mieste, t.j. medzi parcelami CKN XX C. M. XX ani nebolo kde sadiť. Napokon žalobcovia uzavreli, že podanie tejto

žaloby, ako aj ine žaloby na určenie ich vlastníckeho práva k parcele CKN XX, je iba ich obranou proti nárokom žalovaných 2/ - 5/, ktorí si majú robiť nároky na žalobcom vlastnícky patriace parcely CKN XX C. XX, pričom žalobcovia poukázali, že tak mohli urobiť už po súdnom konaní sp. zn. 9 C 110/93 v rámci ktorého malo byť podľa vyhotoveného plánu geodeta D. preukázané, že oplotenie medzi KN XX C. F. XX je v neprospech KN XX S. X,X m. K vyjadreniu žalobcov boli pripojené: výzva okresného súdu z 18.07.2018 adresovaná žalobcom na zaplatenie súdneho poplatku vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej pod sp. zn. 8 C 14/2018; prvé dve stany rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru č. P. X/XX B. XX.XX.XXXX; „Kópia z pozemkovej mapy“ vyhotovená 11.01.1994 E.. D. za účelom znaleckého posudku vo veci sp. zn. 9 C 110/93; kópia zamerania skutočného stavu pôvodných mpč. parciel A.. G. z roku 1963; fotodokumentácia o priebehu starého a nového plota medzi parcelami CKN XX C. M. XX, ako aj kópia katastrálnej mapy so žalobcom zakresleným priebehom nového plota (čl. 85 spisu); oznámenie Obce P. Č.. XX/XXXX/XXX/Y.-XX z 02.05.2018 adresované aj žalobcovi vo veci ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním týkajúceho sa ohlásenia drobnej stavby učeného 20.04.2018 žalovanými 2/ - 5/ vo veci stavby oplotenia na parcelách CKN XX, XX C. XX; ďalej potvrdenia o zaplatení dane z nehnuteľnosti žalobcami za roky XXXX, XXXX, XXXX, XXXX C. XXXX; vo forme notárskej zápisnice spísaná kúpno-predajná zmluva z 15.07.1968 uzavretá medzi Š. D. C. C. D. ako predávajúcimi a ich dcérou - žalovanou 1/ a jej manželom O. L.; výpis z pozemkovej knihy P. Č.. XXX; J. F.Ú.. P. vedený LV XX so stavom 14.03.2009; list Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru č. OU-BJ-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX adresovaný žalobcovi; ako aj žalobcami už raz predložený „Protokol o vytyčení hranice pozemku“ z 02.05.2018 vyhotovený geodetom C. F..

8. Žalovaná 1/ vo svojom stanovisku (duplika), doručenom k replike žalobcov okresnému súdu 05.10.2018, v podstate zotrvala na svojom skoršom vyjadrení k žalobe a navyše iba uviedla, že sám žalobca vo svojom vyjadrení priznáva, že parcelu spoluvlastnícky patriacu cit. „žalovaným 2/ až 4/ rade“ žalobca užíva s vedomím, že táto mu nepatrí. Uviedla, že „horná“ časť parcely CKN XX nebola žalovanými užívaná z dôvodu existencie dohody medzi nimi a predchodkyňou žalobcov, že ju bude využívať predchodkyňa žalobcov na sadenie ovocia a zeleniny a „spodná“ časť CKN XX medzi stodolu a letnou kuchyňou žalovaných na jednej strane a stavbami žalobcov na strane druhej však bola žalovanými a ich právnymi predchodcami užívaná najmä pri opravách uvedených stavieb žalovaných a tiež pri prechode cez stodolu, ktorá mala zadný vchod. Žalovaná upozornila, že samotní žalobcovia uviedli, že k existujúcemu zameraniu parcely CKN XX v teréne došlo počas THM v rokoch 1977 - 1979, pričom v tom čase právni predchodcovia, tak na strane žalobcov, ako aj na strane žalovaných proti takto zistenému stavu nevzniesli žiadne námietky, čo znamená, že s týmto stavom súhlasili a tiež súhlasili s tým, že parcela CKN XX bude vo vlastníctve žalovanej 1/ a jej nebohého manžela O. L., dôkazom čoho má byť kúpna zmluva z roku 1968 uzavretá vo forme notárskej zápisnice medzi Š. D. a C. D. ako predávajúcimi a ich dcérou - žalovanou 1/ a jej manželom O. L. o predaji parciel č. XXX C. XXX, X. M. XX, ktorá teda nemohla byť darovaná predchodcom žalobcov. Podľa žalovanej 1/ žalobca na preukázanie svojich tvrdení nemá žiadny relevantný dôkaz. Podľa žalovanej 1/ jej rodičia (Š. C. C. D.) a teda aj právni predchodcovia žalovaných, dali svojej ďalšej dcére H. P., t.j. predchodkyňi žalobcu súhlas iba na dočasné užívanie hornej časti parcely teraz CKN XX na sadenie ovocia a zeleniny a plot bol medzi touto časťou teraz CKN XX a teraz CKN XX postavený iba preto, pretože domáce zvieratá chované predchodcami žalovaných prechádzali na parcelu teraz CKN XX kde ničili úrodu predchodcom žalobcov, preto bol plot kvôli ochrane postavený iba po stodolu, pričom spodnú časť parcely CKN XX predchodcovia žalovaných využívali na prechod cez stodolu keď chodili jej zadným vchodom. Po smrti O. L. žalovaní, ako jeho dedičia chceli zistiť skutočný stav zdedeného majetku, t.j. chceli zistiť presný priebeh hraníc zdedených pozemkov, aby si ich mohli oplotiť a tak zabezpečiť a to aj z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich konfliktných vzťahov so žalobcami, ktorí opakovane majetok žalovaných, resp. ich právnych predchodcov poškodzovali a sústavne posúvali plot a ho poškodzovali, preto si žalovaní dali geodetom zamerať hranice pozemkov a to medzi parcelami CKN XX, XX C. M. XX, XX, t.j. žalobcovia uvádzajú nepravdivé informácie, že si žalovaní dali vytyčiť hranicu medzi parcelami CKN XX C. XX, XX a tiež podľa žalovanej 1/ nie je pravdou, žeby žalovaní postavili nové oplotenie, pretože oni len opravili starý plot, ktorý bol aj vďaka aktivitám žalobcov značne poškodený. Žalovaná 1/ tiež uviedla, že aj stavba stodoly žalobcov je nelegálnou stavbou, pretože ju postavili na cudzom pozemku bez súhlasu jeho vlastníka a taktiež pri stavbe hospodárskej budovy žalobcov mali byť žalovaní žalobcami oklamaní, pretože v stavebnom povolení na jej výstavbu je uvedené, že bude postavená na parcele CKN XX. Pri geodetickom zameraní parcely CKN XX žalovaní zistili, že stodola žalobcov zasahuje až na ich parcelu CKN XX s tým, že podľa snímky z katastrálnej mapy na parcele CKN XX nie sú evidované žiadne stavby, pretože všetky stavby žalobcov sú nelegálne a nie sú zapísané v katastri nehnuteľností

a pravdepodobne nie sú ani skolaudované, pričom v strede hospodárskej budovy žalobcov sa má nachádzať aj stĺp vysokého napätia, čo je taktiež problémom. V tejto spojitosti žalovaná 1/ dala do pozornosti okresného súdu ustanovenie § 135c Občianskeho zákonníka pojednávajúce o vyporiadaní vzťahov medzi vlastníkom pozemku a stavebníkom nepovolenej stavby. Napokon žalovaná 1/ uviedla, že parcela CKN XX nemohla byť v minulosti vytvorená pre právnych predchodcov žalobcov, tak ako to tvrdia žalobcovia, pretože ak by tomu tak bolo, tak už pri jej vzniku by bola zapísaná na ich meno, čo sa nestalo, ale bola riadne zapísaná na právnych predchodcov žalovaných, po ktorých ju žalovaní zdedili. Zo všetkých uvedených dôvodov, žalovaná 1/ navrhla, aby žaloba žalobcov bola ako nedôvodná zamietnutá (k vyjadreniu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, pozn.).

9. Podaním doručeným okresnému súdu 29.10.2018 sa k žalobe a k vyjadreniu žalobcov (replike) vyjadrila aj žalovaná 4/ (H. L., K. L.), ktorá uviedla, že žalobca si vymýšľa, klame a zavádza a preto sa ona k týmto klamstvám vyjadrovať nebude s tým, že navrhla, aby súd vyžiadal listinné dôkazy a to stavebné povolenia k hospodárskym stavbám žalobcov, pretože žalobcovia majú stavebné povolenie len na jednu hospodársku budovu a aj to iba na parcelu CKN XX a nie aj na parcelu CKN XX, na ktorej je táto stavba aj tak postavená.

10. Podaním doručeným okresnému súdu 27.11.2018 sa k veci vyjadrili opätovne žalobcovia, ktorí opakovane zotrvali na svojich vyjadreniach, na základe ktorých považujú svoju žalobu na určenie hranice parcely mpč. XX/X za dôvodnú s tým, že tvrdenia žalovanej 1/ považujú za nepravdivé, zavádzajúce a nepreukázané. Uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie žalovanej 1/, žeby žalobcovia konštatovali, že užívajú časť parcely CKN XX s vedomím, že im nepatrí, pretože podľa žalobcov cit. „NIKDY a NIKDE! z našej strany žalobcov, nedošlo k tvrdeniu, že užívame časť parc. CKN XX, VŽDY bolo tvrdené, že užívame celú parc. CKN XX ! Od poľnej cesty - Kopanici až k potoku!“ a to v dobrej viere, že im táto parcela celá patrí, tak, ako patrila aj ich právnym predchodcom (E. C. H.Á. P.) a to už od dôb, kedy právny predchodca Štefan Gajdoš postavil plot medzi terajšou CKN XX C. M. XX, ktorý stav má od tej doby nerušene pretrvávajúť už 50 rokov, dôkazom čoho majú byť aj postavené hospodárske stavby žalobcov na tejto parcele, ktoré im umožnili postaviť žalovaní, ktorí rešpektovali aj plot medzi CKN XX C. M. XX a to aj napriek tomu, že parcela CKN XX bola zapísaná na ich menách a 02.05.2018 žalovaní odstránili starý plot a postavili nový pričom geodetom si dali zamerať priebeh plota medzi CKN XX C. M. XX. Podľa žalobcov je nepravdivé aj tvrdenie žalovanej 1/, žeby medzi jej právnymi predchodcami (Š. C. C. D.) existovala ústna dohoda s predchodkyňou žalobcov (H. P.) o tom, žeby časť dnešnej parcely CKN XX mohla predchodkyňa žalobcov (H. P.) využívať na sadenie zeleniny, pričom žalobcovia podotkli, že Š. D. C. E. H.Ž. C. nie sú len predchodcami žalovaných, ale sú aj predchodcami žalobcov s tým, že žalobcovia tiež uviedli cit. „... žiadna ústna dohoda o dočasnom užívaní parc. CKN XX neexistuje !!! Nikdy nebola uzatvorená !!! (prečo nebola písomná dohoda ???, ale len ústna, podľa tvrdení žalovanej v 1. rade)“ Žalobcovia tiež označili za nepravdivé a dôkazmi nepodložené aj tvrdenia žalovanej 1/ jednako o priebehu plota na CKN XX iba po stodolu a nie až po potok a jednako aj tvrdenia, že predchodcovia žalovaných užívali spodnú časť dnešnej CKN XX na prechod cez stodolu, pretože podľa žalobcov predajom susedných pozemkov v K. XXXX predchodcami žalovaných ich právnym predchodcom (E. C. H. P.) a po postavení plota cez celú dnešnú CKN 19 skončilo aj využívanie prechodu cez stodolu Štefana a Agnesy Gajdošových a v takomto stave, resp. s takýmto bremenom mali túto parcelu CKN XX Y. K. XXXX odkúpiť žalovaná 1/ so svojim manželom (O. L.). Žalobcovia tiež podotkli, že využívanie stodoly žalovanými, resp. ich právnymi predchodcami skončilo v roku 1973, kedy skončilo aj gazdovanie, pretože bolo založené JRD. Napokon žalobcovia poukázali, že pre konanie je dôležitý stav priebehu hranice CKN XX podľa posudku p. D. Č.. X/XX vyhotoveného ku konaniu sp. zn. 9 C 110/93 (prílohou vyjadrenia boli len v spise sa už nachádzajúce listiny, pozn.).

11. V zmysle dodatku č. 5 sp. zn. 1SprR. 5/2019 z 22.02.2019 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2019 došlo s účinnosťou od 27.02.2019 k zmene v osobe zákonného sudcu konajúceho a rozhodujúceho v tejto veci.

12. K vyjadreniu žalobcov zaujali napokon svoje písomné stanovisko žalovaní 1/ - 5/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v podaní doručenom okresnému súdu 04.11.2019, ktoré je po obsahovej stránke úplne identické s vyjadrením žalovanej 1/ doručeným okresnému súdu už 05.10.2018 (viď vyššie, pozn.), avšak tento krát priložili k tomuto vyjadreniu aj listinné dôkazy: oznámenie stavebného úradu Obce P. Č.. XX/XXXX/XXX/Va-XXX-XX B. XX.XX.XXXX o začatí konania vo veci odstránenia stavby - garáže žalobcov, ako aj jeho rozhodnutie v tejto veci z 10.07.2019, ktorým bolo

nariedení žalobcom odstrániť stavbu garáže; zápisnica zo správneho konania Obce P. z 25.07.2019; fotodokumentácia o výkopových prácach realizovaných žalobcom na parcele CKN XX vo vlastníctve žalovaných, ako aj o posúvaní plota žalobcom; snímku z katastrálnej mapy o presahoch stavieb žalobcov do parcely CKN XX; v spise sa už nachádzajúca vo forme notárskej zápisnice spísanú kúpno-predajnú zmluvu z XX.XX.XXXX uzavretú medzi Š. D. C. C. D. ako predávajúcimi a ich dcérou - žalovanou 1/ a jej manželom O. L.; snímku z katastrálnej mapy EN z 22.12.1969 k stavebnému povoleniu na parcelách XXX C. XXX pre žalovanú 1/ a jej manžela O. L.; prehlásenie C. D. B. XX.XX.XXXX; fotodokumentácia o priebehu vytyčovania hranice CKN XX; potvrdenie o platení dane z pozemku CKN XX za rok 2018 žalovanými a v spise sa už nachádzajúci list Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX adresovaný žalobcovi.

13. Na pojednávaní 26.11.2020 prítomný žalobca uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu s tým, že doplnil, že žalovaná 1/, keďže nie je spoluvlastníčkou aktuálnej parcely CKN XX, nemala byť žalovaná. Uviedol, že v zmysle kúpnopredajnej zmluvy z roku XXXX na základe ktorej jeho právni predchodcovia kúpili parcelu mpč. XX/X od Š. D. a jeho manželky, mala táto parcela výmeru 1 459 m², ktorej výmere nezodpovedá aktuálny stav s tým, že mala aj danú svoju šírku. Sám predávajúci Š. D. postavil plot, ktorým vyčlenil celú dnešnú CKN XX v prospech predchodcov žalobcu, tento stav bol rešpektovaný obidvoma stranami až do roku XXXX, kedy si žalovaní na parcelu CKN XX B.ačali robiť nároky. Pri THM v rokoch XXXX - XXXX boli parcely nesprávne zamerané, keďže v tom čase geodetom zameraná hranica by mala ísť skrz stavby žalobcov. Pri THM v rokoch XXXX - XXXX, pri ktorom podľa žalobcu došlo k zlému zameraniu, toto v tom čase aktuálni spoluvlastníci parcel CKN XX, XX C. XX, ktorými boli rodičia žalobcu, túto skutočnosť nenamietali s tým, že na dokladoch o zameraní z vtedajšej doby nie je podpis jeho rodičov a teda, ak by vedeli, že došlo k posunu hranice v dôsledku tohto merania, určite by to namietali. Medzi sporovými stranami nie je možné dosiahnuť zmier kvôli narušeným vzťahom s tým, že žalobcovia tento sporný stav nevyvolali, vyvolali ho žalovaní, keď si začali robiť nároky na parcelu CKN XX, ktorú dlhodobo do tej doby užívali žalobcovia. Pri THM v rokoch 1977 - 1979 išlo o zameranie v teréne užívacieho stavu, nie stavu právneho. Žalovaní nemohli nadobudnúť CKN XX Y. K. XXXX, kedy žalovaná 1/ so svojim manželom kúpila mpč. XX/X, pretože CKN XX vznikla až oveľa neskôr a to v roku 1979. Nie je pravdou, žeby žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, pretože poukázali na nezrovnalosť v LV XX ohľadne parcely CKN XX s tým, že právny stav platí iba dovtedy, pokiaľ sa nepreukáže opak a žalobcovia predloženými dôkazmi a vyjadreniami podľa žalobcu opak preukázali s tým, že CKN XX bola dlhodobo užívaná ich právnymi predchodcami. Podľa žalobcov predchodcovia žalovaných v roku 1968 kúpili od Š. D. a jeho manželky parcelu mpč. XX/X nie v konkrétnej výmere a šírke, ale kúpili ju s týmto bremenom, t.j. s postaveným plotom, ktorý vyčleňoval dnešnú CKN XX v prospech predchodcov žalobcov. Na dokazovanie dokazovania žiadal, aby žalovaní zdokladovali svoje tvrdenia o tom, že im patrí parcela CKN XX, že žalobcovia mali posúvať plot a o tom, že časť parcely CKN XX bola daná predchodkyni žalobcov iba do užívania.

14. Na pojednávaní 26.11.2020 prítomný právny zástupca žalovaných uviedol, že žalovaní zotrávajú na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach z 29.06.2018 a z 05.10.2018, v zmysle ktorých žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali tvrdené skutočnosti a to aj vzhľadom na závery konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 8C/14/2018, v ktorom sa žalobcovia domáhali určenia ich vlastníckeho práva k CKN XX, v ktorom konaní žalobcovi boli neúspešní. V súvislosti s THM v rokoch 1977 - 1979 uviedol, že sa jednalo o obdobný proces, ako pri ZRPS, t.j. vyhotovení zjednoteného registra pôvodného stavu, ako aj pri ROEP, kedy zainteresovaní vlastníci mali možnosť uplatniť námietky proti zameraním zistenému stavu. Vecné bremeno, o ktorom žalobca tvrdí, spočívajúce v postavení plota na CKN XX nebolo nikdy zriadené. Ohľadne stavby sporného plota, ktorého priebeh žalobcovia namietajú na parcele CKN XX navrhol ako svedka vypočuť dcéru žalovanej 1/, P. Z..

15. Na pojednávaní 26.11.2020 svedkyňa P. Z. uviedla, že má vedomosť o predmete sporu medzi sporovými stranami s tým, že sa jedná o spor ohľadne hranice pozemkov. Žalobcovia sú jej rodina a susedia žalovanej 1/, t.j. jej mamy a žalovaní sú jej súrodencami s tým, že žalovaná 1/ je jej mamou. Na otázky právneho zástupcu žalovaných svedkyňa uviedla, že ohľadne priebehu plota na CKN XX si pamätá, ako dieťa s tým, že plot bol postavený iba v hornej časti tejto parcely z dôvodu, že v tej časti teta P. pestovala zeleninu a jahody, tak aby jej na pole nechodila chovná zver, bol tento plot postavený, pričom v dolnej časti CKN XX plot postavený nebol z dôvodu, že sa tam nachádzala stodola, ktorá má zadný aj predný vchod s tým, že Š. D. vlastnil koňa, tak aby mohol vojsť do stodoly aj so záprahom, nebol v tejto časti postavený plot, aby sa dalo prejsť do stodoly cez obidva vchody. Nachádzala sa tam aj mláčačka; v

priebehu rokov došlo k rekonštrukcii tohto plotu, v jeho hornej časti so súhlasom Obecného úradu s tým, že žalovaná 1/, t.j. matka svedkyne zistila, že žalobca mal potajme tento plot posunúť tak, že zasahoval až do ďalšej jej parcely CKN XX; plot na CKN XX určite nebol postavený až k potoku. t.j. k spodnej časti tejto parcely, s tým, že aktuálne v dome na M. XX žije iba sama mama svedkyne, t.j. žalovaná 1/ a ona aj z dôvodu bezpečnosti mala záujem tento plot dostávať aj na spodnej časti tejto parcely, avšak žalovanej 1/ to nebolo umožnené zo strany žalobcov, keďže už prebiehal súdny spor o vlastníctvo k tejto parcele; o existencii dohody medzi žalobcami, resp. ich právnymi predchodcami a predchodcami žalovaných ohľadom užívania dnes CKN XX, uviedla, že si pamätá, že na hornej časti tejto parcely pestovala zeleninu a jahody dcéra jej babky, t.j. predchodkyňa žalobcu; žalovaní si v roku 2018 dali zamerať CKN XX z dôvodu, že sa domnievali, že žalobcovia budú robiť pri rekonštrukcii plotu problémy a keďže žalovaní chceli postupovať fér, objednali si na zameranie geodeta; o výmere pôvodných mpč. XX/X a mpč. XX/X nevedela uviesť, avšak vie o tom, že žalobcovia viedli súdny spor so susedou z druhej strany, s pani K. ohľadne výmery pozemkov, takže sa domnieva, že to, čo žalobcom nebolo priznané v tomto spore so susedou, chcú žalobcovia teraz dosiahnuť od žalovaných.

Na otázku žalobcu svedkyňa uviedla, že v obci P. sa gazdovalo do 70-tých rokov, cca do roku 1975; to, že žalobca pohyboval s plotom, žalovaní žalobcovi nevedia dokázať, avšak aj pri osobnom rozhovore medzi žalovanou 1/ a žalobcom mal žalobca sám uviesť, že musel posunúť plot tak, že musel obísť strom, takže ho musel posunúť, ktorý posun určil sám geodet pri zameraní označením lomových bodov; nevie identifikovať účastníkov dohody na základe ktorej predchodkyňa žalobcu mohla pestovať v hornej časti dnešnej parcely CKN XX, avšak keďže s ňou v domácnosti žil dedo aj babka, t.j. Š. D. a jeho manželka, z počutia vie a pamätá si, že ich dcéra, t.j. žalobkyňa, pani P. tam pestovala zeleninu; uviedla, že CKN XX bola zameraná aj v jej spodnej časti, len tam kvôli prebiehajúcej sporu nebol postavený plot; plot nebol pôvodne postavený skrz celú parcelu CKN XX, teda aj v jeho spodnej časti z dôvodu, že sa aj gazdovalo a v tejto časti bolo potrebné prechádzať do stodoly a to aj kvôli prístupu k stodole v prípade rekonštrukcie a opráv a napokon aj z dôvodu rodinných väzieb so žalobcami, aby tam bol voľný prechod, avšak v súčasnej dobe sa už mama svedkyne, t.j. žalovaná 1/ necíti v dome bezpečne, pretože aj ona je aj slovné aj na polícii napádaná žalobcami a preto by si chcela oplotiť celý svoj pozemok, pretože by si chcela zadovážiť aj psa; nevedela uviesť koľko z CKN XX by malo patriť žalovaným, pretože táto má rôznu šírku.

V súvislosti s vyjadrením svedkyne, že žalobcovia mali ohovárať, osočovať alebo útočiť na žalovanú 1/, žalobca uviedol, že toto bolo predmetom riešenia na polícii s tým, že sa neukázala pravdivosť týchto tvrdení. Výpoveď svedkyne žalobca označil za nepravdivú, pretože svedkyňa uvádza skutočnosti, ktoré si nemôže pamätať a ktoré okopírovala od svojej matky, t.j. od žalovanej 1/, preto je zavádzajúcou.

16. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nimi priloženými listinnými dôkazmi, tak ako sú uvedené vyššie v tomto rozhodnutí a zistil tento skutkový stav.

17. Z Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom (ďalej len „katastrálny úrad“), pre obec P., okres Bardejov a katastrálne územie P. vedeného LV XX v jeho stave k 03.11.2020 vyplýva, že na tomto LV sú evidované parcely: CKN XX - záhrada o výmere 279 m²; M. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 853 m² a CKN XX - záhrada o výmere 3719 m², ako aj rodinný dom so súpisným č. 98 postavený na parcele CKN XX, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú: žalovaný 2/ (R. L.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 k celku titulom Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6 D 1/2016, Dnot 80/2016 z 31.05.2016 - Z 1470/2016 (ďalej len „dedičské osvedčenie 6 D 1/2016“); žalovaná 3/ (H. O., K.. L.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 k celku titulom dedičského osvedčenia 6 D 1/2016; žalovaná 4/ (H. L., K.. L.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9/12 (3/12 + 1/2) k celku, pričom podiel vo veľkosti 3/12 nadobudla titulom dedičského osvedčenia 6 D 1/2016 a podiel vo veľkosti 1/2 nadobudla titulom Darovacej zmluvy zo 17.08.2017, Y. XXXX/XXXX z 12.06.2018; žalovaný 5/ (R. L.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 k celku titulom Darovacej zmluvy N 317/2016, Nz 27695/2016, NCRIs 28504/2016 z 05.08.2016 - Y. XXXX/XXXX z 30.08.2016.

18. Z LV XX, podľa jeho stavu k 14.03.2009 (čl. 82 spisu) vyplýva, že v tom čase boli ako bezpodieloví spoluvlastníci parciel CKN XX, XX C. XX s ich bonitou a výmerou ako je uvedené vyššie, evidovaní žalovaná 1/ (C. L., K.. D.) a jej manžel O. L. a to titulom kúpnej zmluvy K. XXX/XX-X/XX.

19. Z katastrálnym úradom, pre obec P., okres Bardejov a katastrálne územie P. vedeného LV XX vyplýva, že na tomto LV sú evidované parcely: CKN XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m²; CKN XX - záhrady o výmere 266 m² a CKN XX - záhrady o výmere 524 m², ako aj rodinný dom

so súpisným č. XX postavený na parcele CKN XX, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobca (A. P.) so žalobkyňou, manželkou žalobcu (A. P., K.. E.) a to titulom kúpy K. XXXX/XX-XX/XX.Z nákresu geodetickej mapy katastrálneho územia P., so stavom k 20.02.2018 je zrejmé, že parcela CKN XX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ - 5/ po celej svojej dĺžke bezprostredne susedí s parcelami CKN XX, XX C. XX v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov.

Z kópie katastrálnej mapy so samotným žalobcom zakresleným priebehom nového plota (čl. 85 spisu) je zrejmé, že žalovaní mali postaviť nový plot medzi parcelami CKN XX a CKN XX, t.j. právne iba na svojom a to tak, že prevažná časť parcely CKN XX je odhradená smerom k parcele CKN XX vo vlastníctve žalobcov, t.j. ako keby v prospech žalobcov.

20. V zmysle úradného záznamu č. XC/XXXX B. XX.XX.XXXX spísaného pred MNV P. starí rodičia žalobcu (Š. D. C. C. D.) prehlásili, že zo svojho fonduša zakúpeného od štátu ako majetok cudzích štátnych príslušníkov a to z parcely mpč. XX „dávajú“ polovicu zo strany východnej, svojej dcére a jej manželovi (E. P. C. H. P. K.. D.), t.j. rodičom žalobcu na výstavbu rodinného domu cit. „Túto časťku prepúšťame svojej dcére a zaťovi len preto, že nemajú žiadneho stavebného pozemku ...“, s tým, že tento záznam sa vyhotovoval ako podklad pre účely vydania stavebného povolenia, cit. „prípadne“ pre súhlas ONV na prepísanie cit. „... na dcéru a zaťa ako osobné vlastníctvo.“

21. Kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX uzavretou pred Radou MNV v P. predávajúci starí rodičia žalobcu (Š.V. D. C. C. D. - súčasne právni predchodcovia žalovaných) predávajú svojej dcére a zaťovi, t.j. rodičom žalobcu (E. P. C. H. P., K.. D.) nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovoknižnej zápisnici č. XXX v k.ú. P. a to parcelu mpč. XX/X o výmere 14 árov, 59 m² za kúpnu cenu 1 150,- Kčs s tým, že táto kúpna zmluva podliehala schváleniu ONV v Bardejove.

Z rozhodovacej činnosti okresného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 9 C 35/2019 je z takto označeného súdneho spisu okresnému súdu známe, že uznesením č.d. XXX/XX zo XX.XX.XXXX Ľudový súd v Bardejove, na základe právoplatného rozhodnutia Rady ONV v Bardejove č. J.G. XXXX/XX B. XX.XX.XXXX, ktorým bola schválená kúpna zmluva uzavretá pred MNV P. XX.XX.XXXX, povolil, aby z pozemkovoknižnej zápisnice č. XXX bola „v celku“ odpísaná parcela mpč. XX/X knihovaná na starých rodičov žalobcu (Š. D. C. C. D.) a aby bola táto zapísaná do pozemkovoknižnej zápisnice č. XXX ako vlastníctvo v polovici na E. P. a v polovici na H.K. P., K.. D. (t.j. rodičia žalobcu).

22. Listom zo 16.04.2018 označeným ako cit. „Vytyčovanie hraníc pozemkov - oznámenie“, žalovaná 4/ (H. L., K.. L.) oznámila žalobcovi, že 02.05.2018 sa bude v prítomnosti geodeta konať nielen vytyčovanie hraníc medzi parcelami v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ - 5/ a to parcel CKN XX - XX, ale aj vytyčovanie hraníc medzi parcelou CKN XX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ - 5/ a parcelami CKN XX, XX C. XX v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a súčasne žalobcu na toto vytyčovanie pozvala.

23. Z „Protokolu o vytyčení hranice pozemku“ z 02.05.2018 vyplýva, že bol vyhotovený na žiadosť, resp. objednávku č. 02/2018 žalovanej 3/ (H. O., K.. L.) a to geodetom C. F. a to za účelom vytyčenia hraníc medzi parcelami CKN XX C. XX a to na podklade cit. „súradníc z vektorovej katastrálnej mapy prevzatých z OÚ Bardejov - Katastrálny odbor.“ Podľa záznamu, na vytyčení zúčastnené osoby, medzi inými bol prítomný aj žalobca, svojimi podpismi potvrdili, že boli oboznámené s priebehom a označením vytyčenej hranice pozemkov, pričom je zaznamenaná nasledovná pripomienka žalobcu cit „Pán P. A. tvrdí, že vytyčená hranica je síce podľa stavu C-KN, ale je tu nesúlad LV podľa kúpnej zmluvy z roku XXXX.“

24. Zo žalobcami predložených, prvých dvoch strán rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálneho odboru (ďalej len „katastrálny úrad“) č. H 7/99 z 22.01.2001 vyplýva, že ním katastrálny úrad rozhodoval o žiadosti žalobcu (A. P.) vo veci určenia priebehu hranice medzi pôvodnou mpč. XX/X (aktuálne KN XX C. XX) na jednej strane a pôvodnou mpč. XX/X (aktuálne KN XX, XX C. XX) na strane druhej, ako aj určenia priebehu hranice medzi pôvodnou mpč. XX/X (aktuálne KN XX, XX C. XX) na jednej strane a pôvodnou mpč. XX/X (aktuálne F. XX C. XX) na strane druhej s tým, že katastrálny úrad po preštudovaní listinných podkladov a po vykonanom meraní na mieste samom rozhodol takto cit. „... určuje, že hranica pôvodných pozemkov mpč. XX/X /terajších KN XX C. F. XX/ a pozemkov mpč. XX/X - / terajších KN XX, F. XX, F. XX/ a mpč. XX/X /terajšia KN XX C. F. XX/ všetko v katastrálnom území P. okres Bardejov prebieha bodmi A, B, C, D, tak, ako je to zakreslené čiarkovanou červenou farbou vo variante C podľa stavu získaného transformáciou pozemkovoknižného stavu a stavu podľa D. X/XX na stav podľa katastra nehnuteľnosti.“, pričom katastrálny úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia

tiež uviedol cit. „Terénnym meraním zo dňa bol zistený skutkový stav ktorý je znázornený v prílohe č. 1. V ňom je naznačený priebeh oplotenia medzi KN XX,XX C. F. XX,XX z neho je zrejmé, že tak na strane od potoka /cca 49 cm/ v dĺžke asi 15 m, ako aj na strane od poľnej cesty /cca 60 cm / v dĺžke asi 20 m je plot umiestnený v neprospech vlastníkov parciel KN XX, XX oproti stavu ktorý je platný v KN. Taktiež je zřejmý nesúlاد pri hranici medzi parcelami KN-XX C. F. XX kde oplotenie prebieha cca 3,40 m v neprospech parcely KN-XX. V spomínanom náčrte je tiež uvedený priebeh hranice ako ju v teréne ukázal navrhovateľ / A - B /, vlastníčka parciel KN XX, XX súhlasila z priebehom hranice tak, ako prebieha oplotenie.“ Rozhodnutie katastrálneho úradu nebolo žalobcami predložené v celom znení a teda nie je zřejmý celý rozsah jeho odôvodnenia. Prílohou bol aj grafický náčrt, avšak bez označenia, že sa jedná o prílohu k uvedenému rozhodnutiu katastrálneho úradu a bez toho, aby v ňom bol viditeľne označený priebeh hranice, tak ako ho mal ukázať katastrálnemu úradu žalobca /A - B/ a bez viditeľného označenia správneho priebehu hraníc bodmi A, B, C a D, tak ako ich priebeh určil týmto rozhodnutím katastrálny úrad.

25. Z kúpno-predajnej zmluvy z XX.XX.XXXX uzavretej vo forme notárskej zápisnice medzi Š. D. C. C. D. ako predávajúcimi a ich dcérou - žalovanou 1/ a jej manželom O. L. vyplýva, že predmetom predaja bol rodinný dom č. XX s hospodárskymi budovami a „fundušom“, ako aj orná pôda vo výmere cca 1,77 ha, časť z urbárskeho lesa a pastviska, medzi inými aj parcela mpč. XX/X.

26. Listom č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX katastrálny úrad oznámil žalobcovi, že prešetril jeho žiadosť o vyznačenie duplicitného vlastníctva na parcele CKN XX v kat. území P. s tým, že mu oznámil, že žalobcom predložený znalecký posudok E. D. sa týkala vlastníckej hranice medzi parcelami CKN XX, XX C. M. XX, XX, avšak sa netýkal riešenia vlastníckeho práva k parcele CKN XX. Uviedol, že právni predchodcovia žalobcu (E.X. P. C. H. P., K.. D.) nadobudli do vlastníctva parcelu mpč. XX/X kúpou XX.XX.XXXX a bola zapísaná v pozemkovoknižnej zápisnici č. XXX a následne po smrti E. P. pri zápise dedičského rozhodnutia G. XXX/XX, bola táto parcela mpč. XX/X na základe identifikácie parciel z XX.XX.XXXX zidentifikovaná ako parcely EN XXX C. U. XXX a ich vlastníčkou sa podľa LV XX stala pozostalá H. P., K.. D.. Následne v rokoch 1977 - 1979 došlo k ú. P. k technicko-hospodárskemu zameraniu a mapovaniu (THM) nového zameraním v teréne vyšetreného stavu a k prečíslovaniu parciel a následne aj k novému určeniu ich výmer. Takže aj priebeh hraníc parciel EN XXX, XXX, XXX, XXX v súčasnosti CKN XX, XX, XX, XX, XX C. XX, bol v teréne vyšetrený a zameraný podľa skutočného užívacieho stavu s tým, že hranice parciel v teréne boli zamerané tak, ako ich užívatelia označili, že ich užívajú trvalým spôsobom. Z takto nameraných údajov boli vypočítané lomové body parciel, ktoré boli definované súradnicami na základe ktorých bolo vykonané zobrazenie parciel v katastrálnej mape a výpočet ich výmer odvodených z geometrického a polohového určenia nehnuteľností. Vyhlásením platnosti obnoveného operátu po tvorbe THM nový operát nadobudol právoplatnosť, čím bolo zadefinované ich geometrické a polohové určenie, ktoré jednoznačne charakterizuje parcely. S tým, že pri THM bola parcela CKN XX zapísaná do LV XX v prospech O. L. C. C. L., K.. D. a následne v dôsledku zápisu rozhodnutia o dedičstve sp. zn. 6 D 1/2016 po zomrelom O. L. bola táto parcela CKN XX zapísaná v prospech žalovaných 2/ - 5/. Súčasne bolo oznámené, že žalobcovia nadobudli kúpou zmluvou K. XXXX/XX vlastnícke právo iba k nehnuteľnostiam EN XX, XX C. XX v takom stave v akom ich vlastnili ich právni predchodcovia. Podľa katastrálneho úradu neexistuje dôvod na zápis duplicitného vlastníctva k parcele CKN XX, keďže k predmetnej parcele nie je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo a vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti je od spracovania THM vedené v prospech vlastníkov zapísaných v LV XX, ktoré vlastnícke právo je možné spochybníť iba právoplatným rozsudkom, alebo po dohode žalobcu s vlastníkmi parcely CKN XX evidovanými na LV XX.

27. Podľa zápisnice zo správneho konania Obce P. z 25.07.2019, obecné zastupiteľstvo, ako aj poriadková komisia Obce riešila priamo na tvári miesta, t.j. na parcele CKN XX, susedský spor medzi žalobcami (v ich prítomnosti) a žalovanými a to ohľadom vyvíjania aktivít žalobcami na parcele CKN XX, ktorá im nepatrí (vykopanie odtokového priekopu na odvod dažďovej vody z parcely žalobcov CKN XX a pod.), ako aj vo veci padania škridiel zo strechy stodoly a pod., pričom bol učinенý záver, že sporovým stranám bolo dohodované, aby uzavreli zmier s tým, že potom, ako sa žalobca priznal, že vykopal priekopu na CKN XX mu bolo odporúčané, aby parcela CKN XX bola odvodnená len po tejto parcele CKN XX a parcela CKN 19 tiež len po parcele CKN XX R. tým, že cit. „Pri upozornení ohľadom odvedenia vody z budovy z hornej časti parcely č. XX reagovala pani P., že to nie je ich pozemok.“ Napokon bol prijatý záver, že ohľadom vlastníctva parcely CKN XX bude vyčkané na právoplatné rozhodnutie súdu.

28. V prehlásení z XX.XX.XXXX C. D., nar. XX.XX.XXXX prehlásila s úradne overeným podpisom, že ohľadom usporiadania svojich majetkových pomerov tak počas svojho života, ako aj po svojej smrti udeľuje splnomocnenie svojej dcére - žalovanej 1/ (C. L.) a súčasne, že v tejto veci odvoláva svoju plnú moc udelenú svojej druhej dcére a jej synovi (H. P. a jej syn - žalobca).

29. Zo súdneho spisu Okresného súdu Bardejov vedeného pod sp. zn. 3 C 276/2004 vyplýva, že v tomto spore okresný súd rozhodoval o žalobe žalobcov (A. P. C. A. P.) proti žalovanej H. K. o určenie vlastníckeho práva k parcelám: CKN XX/X, CKN XX/X, M. XX/X C. M. XX/X v k. ú. P., pričom rozsudkom okresného súdu č. k. 3 C 276/04-496 z 27.11.2019 bola žaloba žalobcov ako celok zamietnutá a tento rozsudok bol s právoplatnosťou od 22.10.2020 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17 Co 15/2020-620 z 10.09.2020.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Bardejov vedeného pod sp. zn. 9 C 110/93 vyplýva, že v tomto spore okresný súd rozhodoval o žalobe žalobcov (A. P. C. A. P.) proti žalovanej H. K.Š. o určenie hranice medzi parcelami EN XX, XX C. XX patriacich žalobcom na jednej strane a parcelami EN XX C. XX patriacich žalovanej na strane druhej pričom rozsudkom okresného súdu č. k. 9 C 110/93-56 zo 04.03.1994 bola žaloba žalobcov ako celok zamietnutá, ktorý výrok bol s právoplatnosťou od 19.02.1996 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 19 Co 147/94-89 z 08.12.1995. Dovolanie žalobcov proti označenému rozsudku Krajského súdu v Košiciach Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 Cdo 101/97 z 21.01.1998 odmietol.

30. Zo súdneho spisu Okresného súdu Bardejov vedeného pod sp. zn. 8 C 14/2018 vyplýva, že v tomto spore okresný súd rozhodoval o žalobe žalobcov (A. P. C. A. P.) podanej okresnému súdu 07.05.2018 proti identicky aj v tomto spore žalovaným 1/ - 5/ o určenie, že parcela CKN XX - záhrada o výmere 279 m² nachádzajúca sa v k.ú. P. a evidovaná na LV XX, je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a to v podiele každého z nich 1/2 z celku, pričom rozsudkom okresného súdu č. k. 8 C 14/2018 - 189 z 31.05.2019 bola žaloba žalobcov v celku zamietnutá a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23 Co 125/2019-240 z 30.09.2020.

31. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“

32. Podľa § 137 písm. c) CSP „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu“

33. Podľa § 123 OZ „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“

34. Podľa § 124 OZ „Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.“

35. Podľa § 126 ods. 1 OZ „Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.“

36. V danom prípade sa žalobcovia podľa žalobného petitu (žalobnej žiadosti), podanou žalobou domáhajú určenia hranice pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX/X v katastrálnom území P., ktorá im vlastnícky patrí. V uvedenej súvislosti, vzhľadom na vedomosť okresného súdu z iných konaní, že žalobcovia napriek poučeniam o nedostatkoch žalôb trvajú na svojom, tak ako tomu bolo napokon aj v tomto prípade, keď žalobcovia trvali na svojom aj napriek námietke žalovaných o nevykonateľnosti žalobného petitu z dôvodu aktuálnej neexistencie parcely mpč. XX/X, ktorá skutočnosť je aj žalobcom nepochybne známa, okresný súd v záujme hospodárnosti konania v tomto prípade žalobcov osobitne nevyzýval na úpravu žaloby, pretože v záujme zrozumiteľnosti veci podľa okresného súdu z obsahu žalobami predložených listinných dôkazov a z ich vyjadrení možno usúdiť, že žalobcovia sa v skutočnosti domáhajú, aby súd určil, že hranica pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX/X, ktorej aktuálne v k.ú. P. korešpondujú parcely CKN XX, XX C. XX vo vlastníctve žalobcov (viď list katastrálneho úradu č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX a tiež LV XX pre k.ú. P.) prebieha tak, že zahŕňa resp. obopína v prospech žalobcov aj parcelu CKN XX Y. F.Ú. P., ktorá je, podľa pre k.ú. P. vedeného

LV XX, aktuálne vo vlastníctve žalovaných 2/ - 5/, pretože podľa žalobcov len takto určený priebeh hranice bude korešpondovať s kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX, na základe ktorej právni predchodcovia žalobcov (E. P. C. H. P., K.. D.) kúpili do svojho vlastníctva od právnych predchodcov žalovaných (Š. C. C. D.) parcelu mpč. XX/X.

37. Vzhľadom na uvedené, v súvislosti s procesným postavením žalovanej 1/ (C. L.Á., K.. D.), okresný súd považuje najsamprv za nevyhnutné pozastaviť sa pri podstate inštitútu vecnej legitímácie v spore, ktorá znamená, že hmotné právo buď (i) v prípade žalobcu mu priznáva ním uplatňované právo resp. nárok, ktorý si je z tohto dôvodu oprávnený uplatniť (t.j. aktívna vecná legitímácia) alebo (ii) v prípade žalovaného mu podľa hmotného práva svedčí voči nemu v spore uplatňovaná povinnosť (t.j. pasívna vecná legitímácia). Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je primárnym základom každého súdneho konania a súd ju vždy skúma prioritne aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Je nutné poznamenať, že vecnú legitímáciu, či už aktívnu (žalobca) alebo pasívnu (žalovaný), je nutné posudzovať aj v kontexte s konkrétnym žalobným petitom, t.j. s tým, čoho sa žalobcovia konkrétne v konaní domáhajú. V danom prípade, ako už bolo uvedené sa podstata sporu týka žalobcami tvrdeného nesprávneho priebehu hranice, resp., hraničnej čiary pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX/X, ktorej aktuálne korešponujú parcely vo vlastníctve žalobcov a to CKN XX, XX C. XX (pre k.ú P. Z. XX), pričom podľa žalobcov by táto pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XX/X mala správne zahŕňať aj parcelu CKN XX vo vlastníctve žalovaných, t.j. hraničná čiara parcely mpč. XX/X by mala v prospech žalobcov, podľa ich názoru, obopínať aj túto parcelu CKN XX. Vykonaným dokazovaním a to z pre k.ú. P. vedeného LV XX však vyplýva, že vlastníckmi, resp. podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XX sú iba žalovaní 2/ - 5/, nie však žalovaná 1/, pričom žalovaný 2/ (R. L.) nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel 1/12 k celku ešte v roku 2016 a to titulom dedičského osvedčenia 6 D 1/2016; žalovaná 3/ (H. O., K.. L.) nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel 1/12 k celku tiež ešte v roku 2016 titulom dedičského osvedčenia 6 D 1/2016; žalovaná 4/ (H. L., K.. L.) nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel 3/12 k celku ešte v roku v roku 2016 titulom dedičského osvedčenia 6 D 1/2016 a podiel vo veľkosti 1/2 z celku nadobudla v roku 2017 titulom Darovacej zmluvy zo 17.08.2017 a napokon žalovaný 5/ (R. L.) nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel 1/12 k celku ešte v roku 2016 a to titulom Darovacej zmluvy X. XXX/XXXX. Keďže žaloba bola žalobcami podaná až v roku 2018, tj. bola podaná už v období, kedy podľa vyššie uvedeného bola už sporom dotknutá parcela CKN XX A.ba v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ - 5/, má okresný súd za to, že žalovanej 1/, ktorá už v čase podania žaloby nebola podielovou spoluvlastníčkou tejto parcely CKN XX, teda už v tom čase nemala k nej hmotné právo, že jej teda nesvedčí pasívna vecná legitímácia v spore a z tohto dôvodu, okresný súd žalobu voči žalovanej 1/ zamietol.

38. Pokiaľ ide o samotnú formuláciu žalobného petitu, okresný súd poznamenáva, že tento je v podobe, ako bol žalobcami formulovaný nevykonateľným, pretože, tak ako to boli poznamenali už aj žalovaní a ktorej skutočnosti sú si vedomí aj žalobcovia, parcela mpč. XX/X aktuálne neexistuje, takže ak by aj okresný súd určil jej hranicu, tak ako sa toho domáhajú žalobcovia, nebolo by možné tento výrok súdneho rozhodnutia vykonať, t.j. nebolo by ho možné zapísať do operátov katastra, pretože v katastri nehnuteľností takáto parcela pre k.ú. P. nie je už evidovaná. Avšak odhliadnuc od uvedeného, aj keby okresný súd zohľadniac, že žalobcovia, ktorí nie sú v spore kvalifikovane právne zastúpení a sami nemajú právnické vzdelanie, prihliadol na vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti a to, že pôvodnej parcele mpč. XX/X Y. F..Ú.. P. aktuálne korešponujú parcely CKN XX, XX C. XX vo vlastníctve žalobcov (viď list katastrálneho úradu č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX C. V. Z. XX J. F..Ú.. P.), tak aj v tomto prípade je nutné poznamenať, že hranica akéhokoľvek pozemku/pozemkov, prebieha v styčnej ploche so všetkými susednými pozemkami, resp. hranica obkolesuje resp. vyčleňuje v teritóriu konkrétny pozemok, nie len od jedného suseda, ale zo všetkých svetových strán od všetkých susedov. Inými slovami, aj v tomto prípade, parcely žalobcov CKN XX, XX C. XX, ktoré korešponujú v žalobnom petite označenej niekdajšej parcele mpč. XX/X, majú hranice nie len so žalovanými 2/ - 5/, ale aj s inými susedmi, ktorých však žalobcovia domáhajúci sa podľa žalobného petitu všeobecného určenia hranice mpč. XX/X, vo svojej žalobe však ako žalovaných neoznačili. Ešte inými slovami, v prípade keď sa žalobcovia domáhajú určenia všeobecného priebehu hranice ich pozemku, bez špecifikácie, určenia hranice s ktorým konkrétnym susedným pozemkom sa tohto domáhajú, tak žalovanými v takomto spore by mali byť všetci susedia, ktorých pozemky majú styčnú hranicu s pozemkom žalobcov. A contrario, v danom prípade by postačovalo, aby boli žalovanými iba žalovaní 2/ - 5/, za predpokladu, žeby sa žalobcovia v spore domáhali určenia hranice iba medzi ich parcelou a parcelou žalovaných 2/ - 5/, čo

však nie je daný prípad, pretože žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú všeobecného určenia ako keby celej hranice niekdajšej parcely mpč. XX/X, takže aj z tohto dôvodu, je žaloba žalobcov nedôvodná, keďže k priebehu hranice sa majú právo vyjadriť všetci susedia žalobcov majúci pozemky na styčnej ploche s touto hranicou, pretože jej priebeh (rozumej hranice) by sa zákonite dotkol aj ich vlastníctva.

39. Odhliadnuc však aj od uvedeného nedostatku formulácie žalobného petitu žalobcami a nimi označeného okruhu sporových strán, opäť s ohľadom na skutočnosť, že žalobcovia nie sú kvalifikovane právne zastúpení, okresný súd v záujme poskytnutia materiálne právnej ochrany právam obom sporovým stranám, predovšetkým z dôvodu medzi nimi sa opakujúcich žalobcami iniciovaných súdnych sporov s obdobným predmetom sporu, v tomto procesnom štádiu konania vychádzajúc z obsahov vyjadrení žalobcov mal za to, ako už aj bol okresný súd vyššie uviedol, že žalobcovia sa v skutočnosti domáhajú voči žalovaným 2/ - 5/ (ďalej spolu aj len „žalovaní“) určenia, že hranica pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX/X, ktorej aktuálne v k.ú. P. korešpondujú v ich vlastníctve parcely CKN XX, XX C. XX, prebieha tak, že v prospech žalobcov zahŕňa aj parcelu CKN XX vlastnícky patriacu žalovaným 2/ - 5/ (viď pre k.ú. P. Z. XX). Pokiaľ však ide o priebeh hranice medzi CKN XX, ktorá po celej svojej dĺžke susedí, resp. hraničí s parcelami žalobcov CKN XX, XX a XX, tak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zameranie jej priebehu sa uskutočnilo už pred podaním žaloby a to 02.05.2018 z iniciatívy žalovaných, avšak aj v prítomnosti žalobcu, na ktoré vytyčovanie prizvala žalobcov žalovaná 4/ (H. L., K.. L.) listom zo 16.04.2018. Z „Protokolu o vytyčení hranice pozemku“ z 02.05.2018 napokon vyplýva, že tohto vytyčovania hranice geodetom C. F. sa žalobca aj osobne zúčastnil s tým, že do protokolu bola zaznamenaná jeho pripomienka, podľa ktorej cit. „... vytyčená hranica je síce podľa stavu C-KN, ale je tu nesúlad LV podľa kúpnej zmluvy z roku XXXX.“ Inými slovami, podľa okresného súdu žalobca už pri tomto vytyčovaní hranice uznal, že v teréne, resp. na tvári miesta geodetom vytyčená hranica medzi CKN XX na jednej strane a CKN 16, 17 a 18 na strane druhej je súhlasná, resp., že korešponduje s de iure stavom v katastri nehnuteľností, z údajov ktorého geodet pri vytyčovaní hranice aj vychádzal, avšak žalobca spochybnil správnosť tohto de iure stavu so znením kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, na základe ktorej právní predchodcovia žalobcov E. P. C. H. P., K.. D. (rodičia žalobcu), nadobudli od právnych predchodcov žalovaných aj žalobcov t.j. od Š. D.C. C. C. D., K.. R. do vlastníctva aktuálnym parcelám CKN XX, XX C. XX korešpondujúcu pôvodnú parcelu mpč. XX/X. Inými slovami, žalobca v kontexte s jeho vyjadreniami, ako keby tvrdil, že pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XX/X by mala správne zahŕňať aj aktuálnu parcelu CKN XX.

40. Z listu príslušného katastrálneho úradu č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX, v ktorom sa katastrálny úrad vyjadril aj k identifikácii pôvodných pozemkovoknižných parciel mpč. XX/X C. H.. XX/X, vyplýva, že pôvodná mpč. XX/X, ktorú na základe kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX nadobudli do svojho vlastníctva právní predchodcovia žalobcu (E. P. C. H. P., K.. D.), bola zapísaná v pozemkovoknižnej zápisnici č. XXX, pričom na základe identifikácie parciel z XX.XX.XXXX bola táto mpč. XX/X identifikovaná ako parcely EN XXX C. U. XXX C. následne v rokoch XXXX - XXXX došlo k. ú. P. k technicko-hospodárskemu zameraniu a mapovaniu (THM) nového zameraním v teréne vyšetreného stavu a k prečíslovaniu parciel a následne aj k novému určeniu ich výmer, v ktorom dôsledku parcely EN XXX C. U. XXX sú v súčasnosti parcelami CKN XX, XX, XX. Súčasne je z tohto vyjadrenia zrejmé, že súčasné parcely CKN XX, XX C. XX boli pôvodnými parcelami EN XXX C. XXX s tým, že pri THM v rokoch 1977 - 1979, bola parcela CKN XX zapísaná do LV XX v prospech žalovanej 1/ (C. L., K.. D.) a jej manžela O. L., t.j. v prospech právnych predchodcov žalovaných 2/ - 5/. Súčasne už katastrálny úrad žalobcov inštruoval, že ak chcú spochybníť tento právny stav (de iure stav) v evidencii vlastníckych vzťahov k parcele CKN XX Y. F..Ú.. P., môžu tak urobiť iba buď dohodou s jej aktuálnymi spoluvlastníkmi evidovanými na LV XX alebo súdnou cestou a to právoplatným rozsudkom, ktorým by bolo deklarované vlastnícke právo žalobcov k tejto parcele CKN XX a až na podklade ktorého by mohlo dôjsť aj k zmene evidencie, t.j. k zmene právneho stavu evidovaných vlastníckych práv k tejto parcele v katastri nehnuteľností.

41. Vzhľadom na uvedené, dokazovaním zistené skutočnosti, je tak zrejmé, že k tomu, aby žalobcovia dosiahli zmenu právneho stavu ohľadom evidencie vlastníckeho práva k parcele CKN XX Y. F..Ú.. P. je nutné, aby žalobcovia preukázali, že sú vlastníckymi, resp., že získali (napr. titulom kúpy, zdedenia či vydržania a pod.) vlastnícke právo k tejto parcele CKN XX a až následne by okresný súd mohol vyhovieť aj tejto ich určovacej žalobe, ktorou, ako už bolo uvedené, žalobcovia chcú dosiahnuť stav, aby hraničná čiara medzi im vlastnícky patriacimi parcelami na jednej strane a parcelami žalovaných 2/ - 5/ na strane druhej, prebiehala tak, že v prospech žalobcov by bola priradená parcela CKN XX. Inými slovami,

nevyhnutným predpokladom k tomu, aby okresný súd vyhovel žalobe žalobcov v tomto spore o určenie priebehu hranice parcely CKN XX v ich prospech je, aby žalobcovia prioritne preukázali vlastnícke právo k tejto parcele CKN XX v F.Ú.. P., t.j. aby preukázali pre úspech tejto určovacej žaloby naliehavý právny záujem na tomto určení, spočívajúci v ich vlastníckom práve k parcele M. XX, ohľadom ktorej má v teréne podľa žalobcov nesprávne prebiehať hraničná čiara.

42. Žalobcovia sa teda v tomto konaní domáhajú ochrany svojich práv podaním určovacej žaloby podľa cit. § 137 písm. c) CSP, pričom v tejto súvislosti okresný súd zdôrazňuje, že elementárnou procesnou podmienkou každej určovacej žaloby je danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pričom otázku ne/existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe musí súd riešiť prioritne a ak ju vyrieši záporne, musí byť žaloba bez ďalšieho zamietnutá. Zákon trvá na tom, aby v prípade určovacej žaloby išlo o právny záujem naliehavý, ktorý je daný spravidla v prípade, ak by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (napr. K. XX/XXXX). Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací žalobný petit (t.j. to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá posúdenie, či podaný určovací petit je vhodným, správne zvoleným a prípustným procesným nástrojom ochrany jeho práva, t.j. či sa ním môže skutočne dosiahnuť odstránenie spornosti, alebo spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva súdne konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte iné súdne konanie. Určovací žalobný petit sa uplatní najmä v prípade, keď je určovací výrok potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie (predchádzania ďalším sporom) alebo v prípade, keď výrok o určení je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. pred správou katastra nehnuteľností). Určovacia žaloba má skôr preventívny charakter a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, a jednak tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu vzťahov, ktorá je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s podmienkou naliehavého právneho záujmu a ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude daný ani právny záujem na takomto určení. Určovacia žaloba tak spravidla nebude úspešná tam, kde možno žalovať priamo na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP.

43. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha t.j. v danom prípade žalobcov, ktorí si svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení správneho priebehu hranice parcely CKN XX odvodzujú od ich tvrdenia, že táto parcela CKN XX im vlastnícky patrí. V tejto spojitosti okresný súd konštatuje, že uvedená argumentácia žalobcov by bola z hľadiska danosti naliehavého právneho záujmu na nimi požadovanom určení, síce akceptovateľnou, pretože len vlastník sa môže voči nevlastníkovi s úspechom domáhať ochrany svojho vlastníctva, avšak je nutné dodať, že len za predpokladu, že žalobcovia by boli resp. by preukázali, že parcela CKN XX, ktorá je predmetom sporu, im skutočne vlastnícky patrí.

44. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcovia sa určenia ich vlastníckeho práva k parcele CKN XX Y. F.Ú.. P. domáhali už v inom súdnom konaní, vedenom okresným súdom pod sp. zn. 8 C 14/2018, v ktorom boli žalobcovia neúspešnými, pretože ich žaloba bola rozsudkom okresného súdu č. k. 8 C 14/2018 - 189 z 31.05.2019 v celku zamietnutá a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23 Co 125/2019-240 z 30.09.2020, právoplatnými závermi ktorých je okresný súd viazaný aj v tomto konaní a teda ktoré závery, okresný súd nie je oprávnený v tomto konaní prehodnocovať z dôvodu, že sa jedná o vec už právoplatne rozhodnutú (res iudicata), má okresný súd teda za to, že žalobcovia, nie sú vlastníkami spornej parcely CKN 19, ochrany vlastníckeho práva ku ktorej, určením správneho priebehu jej hranice, sa touto žalobou domáhajú a teda, že žalobcom na tomto požadovanom určení absentuje naliehavý právny záujem, ktorý by prináležal len vlastníkovi tejto spornej parcely CKN 19, ktorými žalobcovia nie sú. Preto okresný súd žalobu žalobcov pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení hranice parcely, ktorá im vlastnícky nepatrí, zamietol.

45. Pre úplnosť veci okresný súd len nad rámec dodáva, že aj v tomto konaní, v rámci dokazovania vyšli najavo skutočnosti, ktoré objektívne a pre kohokoľvek na veci nezainteresovaného uveriteľne potvrdzujú (verifikujú) už právoplatné závery súdov (viď vyššie) o nevlastníctve žalobcov k parcele CKN XX. Na tomto mieste okresný súd v prvom rade podotýka, že je nelogickou argumentácia žalobcov, že aktuálny priebeh hranice medzi ich parcelami a parcelou CKN XX je v rozpore s kúpnu zmluvou z roku XXXX, pretože v tejto kúpnej zmluve na základe ktorej právni predchodcovia žalobcov nadobudli do vlastníctva parcelu mpč. XX/X žiadne hranice určené neboli a teda z tejto kúpnej zmluvy z roku XXXX priebeh hraníc nie je známy. Navyše neobstojí ani argumentácia žalobcov, že žalovaná 1/ (C. L., K.. D.) v čase, kedy so svojim aktuálne už nebohým manželom O.X. L. kupovala XX.XX.XXXX od jej právnych predchodcov (Š. C. C. D.) do vlastníctva parcelu mpč. XX/X, mala mať vedomosť o tom, že parcelu zodpovedajúcu dnešnej CKN XX už vlastnili právni predchodcovia žalobcov (E. P. C. H. P., K.. D.), ktorí ju už v tom čase mali podľa žalobcov vlastníť od doby, kedy ju XX.XX.XXXX kúpili ako súčasť mpč. XX/X od, taktiež svojich právnych predchodcov (Š.V. C. C. D.), o čom má podľa žalobcov svedčať fakt, že túto parcelu v prospech právnych predchodcov žalobcov (E. P. C. H. P., K.. D.) odhradil sám Š. D.. Z vykonaného dokazovania totižto vyplýva, že Š. C. C. D. predali časť zo svojho majetku a to parcelu mpč. XX/X najsamprv XX.XX.XXXX svojej jednej dcére a jej manželovi (E. P. C. H. P., K.. D.), t.j. predchodcom žalobcov a až neskôr XX.XX.XXXX predali Š. C. C. D. ďalšiu časť svojho majetku a to parcelu mpč. XX/X svojej druhej dcére a jej manželovi (žalovanej 1/ - C. L., K.. D. C. O. L.), takže, ak by manželia Š. C. C. D. skutočne chceli prenechať parcelu zodpovedajúcu dnešnej parcele CKN XX do vlastníctva svojej prvej dcére H.K. P., K.. D. a jej manželovi, t.j. predchodcom žalobcov, ako to žalobcovia aj tvrdia, tak by logicky o takmer 10 rokov neskôr tú istú parcelu nepredávali svojej druhej dcére, t.j. žalovanej 1/ a jej manželovi (C. L., K.. D. C. O. L.), preto možno uveriť tvrdeniam žalovaných 2/ - 5/, že plot, ktorý mal údajne postaviť na parcele dnes CKN XX sám jej pôvodný vlastník Š. D.G.S., plnil skutočne len ochrannú funkciu pred prechádzaním domácich zvierat na poličko predchodkyne žalobcov H.Á. P.F.S. K.. D., ktorá mala toto len v dočasnom užívaní. Okrem toho, ako z dokazovania vyplýva nové technicko-hospodárske meranie (THM) hraníc pozemkov sa uskutočnilo až v rokoch XXXX - XXXX, t.j. už v čase dávno po uzavretí obidvoch vyššie zmienených kúpnych zmlúv z XX.XX.XXXX C. B. XX.XX.XXXX a to za prítomnosti a aktívnej spoluúčasti vtedajších vlastníkov, ktorí ukazovali geodetovi reálny priebeh hraníc svojich pozemkov na tvári miesta, t.j. toto THM sa uskutočnilo za prítomnosti v tom čase žalovanej 1/ a jej manžela (C. L., K.. D. C. O. L.) a za prítomnosti právnych predchodcov žalobcov (E. P. C. H. P., K.. D.), ktorí boli so závermi THM, teda s v teréne prebiehajúcim stavom hraníc ich pozemkov, uzrozmene, pretože nebolo preukázané, žeby proti jeho záverom vzniesli nejaké námietky a preto, tak ako to uviedol aj katastrálny úrad v liste č. S.-L.-F.-XXXX/KX-XXXX/XXXX B. XX.XX.XXXX vyhlásením platnosti obnoveného operátu po tvorbe THM nový operát nadobudol právoplatnosť, čím boli jednoznačne zadefinované parcely s tým, že pri THM bola parcela CKN XX B.apísaná do LV XX v prospech O. L. C. C. L., K.. D., t.j. žalovanej 1/. K argumentácii žalobcov, ktorí sponchybujú, žeby existovala ústna dohoda medzi ich právnou predchodkyňou H.K. P., K.. D. iba o užívaní parcely dnes CKN XX s jej vtedajšími vlastníkmi Š. C. C. D. s tým, že ak by to tak bolo, tak podľa žalobcov by existovala o tom písomná dohoda, okresnému súdu nedá pýtať sa jednako od akej právne relevantnej skutočnosti by potom žalobcovia odvodzovali plynutie prípadnej vydržacej lehoty ich právnym predchodcom E. P. C. H. P., K.. D. do držby ktorých by žalobcovia mali a chceli vstúpiť (?), ak teda podľa žalobcov neexistuje žiadna ani ústna dohoda a jednako z akého dôvodu potom parcela zodpovedajúca dnešnej CKN XX nebola tiež písomne „podchytená“ v kúpnej zmluve z XX.XX.XXXX (?). Taktiež nie je zrejmé opodstatnenosť argumentácie žalobcov, že žalovaní 2/ - 5/ nemali ich súhlas na stavbu plotu XX.XX.XXXX, keďže aj zo situačného nákresu predloženého žalobcami je zrejmé, že žalovaní 2/- 5/ stavali tento plot iba na svojom. Tak či onak, uvedené úvahy okresného súdu v tomto konaní uvádzané len nad rámec, nič nemenia na právoplatných záveroch konania sp. zn. 8 C 14/2018, podľa ktorých žalobcovia nie sú vlastníkmi parcely CKN XX Y. F..Ú.. P..

46. Pokiaľ ide o návrhy na dokazovanie uplatnené v konaní žalovanými 2/ - 5/ v zmysle ktorých sa domáhali, aby okresný súd vyžiadal stavebnú dokumentáciu k stavbám žalobcov, nachádzajúcim sa na im vlastnícky patriacej parcele M. XX, okresný súd tieto nevykonal z dôvodu ich irelevancie k predmetu tohto sporu, ktorého predmetom nie je ochrana vlastníckych práv žalovaných 2/ - 5/ k ich parcele M. XX, ktorej ochrany sa žalovaní 2/ - 5/ môžu domáhať v inom konaní. Okresný súd nevykonal ani dôkazy navrhované na pojednávaní žalobcom, buď preto, že tieto sa už nachádzali v spise napr. dôkazom o vlastníctve CKN XX žalovanými je LV XX; o posune hranice svedčí záver o geodetickom zameraní alebo

vzhľadom na právoplatné rozhodnutie vo veci sp. zn. 8 C 14/2018 vo veci vlastníctva k CKN XX, boli pre tento spor irelevantnými.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

50. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého tak v konaní plne úspešným žalovaným 1/ - 5/ spoločne a nerozdielne priznal spoločne a nerozdielne voči neúspešným žalobcom 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.