

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205585
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319205585.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: I.. I. C., predtým G., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní zastúpená: Mgr. Denisa Madulová, advokátka, so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, a otca: I.. U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, I., v konaní zastúpený: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. chvaľuje sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom :

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s výnimkou soboty v čase od 9:00 hod. do 15:00 hod.,
 - každý kalendárny rok od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., a v mesiaci august - každý druhý ucelený týždeň v tomto mesiaci od pondelka od 9:00 hod., do nedele do 18:00 hod.,
 - každý kalendárny rok 25.12. v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod.,
 - počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 9:00 hod. do piatka do 18:00 hod.,
 - každý kalendárny rok na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod.,
 - každý kalendárny rok 1.1. od 9:00 hod. do 18:00 hod.,
- s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke na tom istom mieste vráti.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 6C/146/2011-184 zo dňa 09.02.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/20/2016-249 zo dňa 07.12.2016.

III. Rodičom maloletého dieťaťa sa ukladá výchovné opatrenie ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že kolíznemu opatrovníkovi sa ukladá podávať priebežné správy súdu každé dva mesiace až do skončenia výchovného opatrenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2019 domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej

starostlivosti obom rodičom v týždenných intervaloch. Otec vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že v priebehu uplynulých troch rokov je jeho komunikácia s matkou maloletého dieťaťa bezproblémová, pravidelne komunikuje ohľadom maloletého dieťaťa, vzájomné negatívne emócie medzi ním a matkou vyprchali a teda príčiny, pre ktoré nebola možná striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté dieťa pominuli. Otec v návrhu uviedol, že maloleté dieťa je o tri roky staršie, vyspelejšie a je vo veku kedy je pre neho stála prítomnosť otca dôležitá, otec je schopný dopĺňať starostlivosť o výchovu matky a základná škola, ktorú maloleté dieťa navštevuje je z domácnosti otca rovnako vzdialená ako z domácnosti matky.

2. Tunajší súd dňa 3.2.2020 postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda, ktorý mal založenú miestnu príslušnosť na konanie vo veci. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/8/2020-33 zo dňa 5.3.2020, právoplatným dňa 10.3.2020 bola prenesená miestna príslušnosť tunajšiemu súdu, pričom predmetný spis bol doručený dňa 8.4.2020.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, vyjadreniami rodičov maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.9.2020 a 16.11.2020, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletý S. pochádza z manželstva rodičov, ktorí sú rozvedení. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6C/146/2011-184 zo dňa 9.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/20/2016-249 zo dňa 7.12.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, tak že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v roku od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod., s výnimkou soboty v čase od 9:00 hod. do 15:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. v čase od 9:00 hod do 18:00 hod., každý kalendárny rok od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., každé jaré prázdniny v nepárnom roku od pondelka 9:00 hod. do piatka 18:00 hod., každý kalendárny rok vo Veľkonočnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý kalendárny rok 1.1. v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.09.2020 vyplýva, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva podľa vydaného rozhodnutia a aj nad jeho rámec. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že trvá na striedavej osobnej starostlivosti, avšak v prípade, ak súdom nebude nariadená, je ochotný prijať rozšírenie styku s maloletým dieťaťom cez týždeň. V správe sa uvádza, že matka maloletého dieťaťa nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko otec sa maloletému dieťaťu dostatočne nevenuje, neučí sa s ním, nedodržiava diétu a s matkou ohľadom maloletého dieťaťa nekomunikuje. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré uviedlo, že nechce byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti a vyhovuje mu to tak, ako je to doteraz.

6. Matka vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že pokiaľ ide o otcom prezentovanú dobrú vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa, javí sa jej ako potrebné uviesť, že komunikácia sa vôbec nezlepšila, otec maloletého dieťaťa s ňou nekomunikuje, pri preberaní maloletého dieťaťa sa nepozdraví. Otec podľa názoru matky nie je schopný kompromisov a konštruktívnej komunikácie, čo je základným predpokladom realizácie a fungovania striedavej osobnej starostlivosti, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa. Matka tiež uviedla, že pre maloleté dieťa by striedavá osobná starostlivosť bola zmätočná. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, nie je osvedčený záujem maloletého dieťaťa, medzi rodičmi pretrvávajú absencia kvalifikovanej komunikácie, z ktorých dôvodov matka žiada, aby súd návrh otca zamietol v plnom rozsahu.

7. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na 17.09.2020. Otec v rámci prípravy na pojednávanie uviedol, že sa snaží o striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od roku 2011, pretože je presvedčený, že táto forma je dobrá pre dieťa, ktoré má mať možnosť podieľať sa na živote oboch rodín rodičov v rovnakej miere. Podľa názoru otca bolo snahou matky obmedziť styk otca s maloletým dieťaťom, ba možno aj zakázať, avšak záujmom otca je podieľať sa na výchove dieťaťa a to aj formou striedavej osobnej starostlivosti, čo sa otec bude snažiť dosiahnuť, samozrejme nie za každú cenu ale aj s rešpektovaním aktuálnej situácie. Otec bude spokojný aj s čiastkovými výsledkami, jeho cieľom však bude dosiahnuť

striedavú osobnú starostlivosť, pokiaľ sa preukáže, že táto bude v záujme maloletého dieťaťa. Právny zástupca otca uviedol, že v prípade, že sa podarí rozšíriť styk otca s dieťaťom, otec by sa nateraz uspokojil aj s takýmto riešením a netrval by na striedavej osobnej starostlivosti. Matka v rámci prípravy na pojednávanie uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou a to v prvom rade kvôli vyjadrenému názoru maloletého dieťaťa, ktorý sám nechce túto formu starostlivosti napriek tomu, že s ním o tejto forme hovorila od času, odkedy bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom prostredníctvom kolízneho opatrovníka a poukázala na to, že maloleté dieťa na súčasnom stave nechce nič meniť a chce aby aj stretávanie sa dialo tak, ako tomu bolo dosiaľ. V rámci pokusu o dosiahnutie dohody rodičia prostredníctvom svojich právnych zástupcov požiadali, aby súd odročil dnešné pojednávanie za účelom vyskúšania modelu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom tak, že oproti pôvodnej úprave by sa bežný styk otca realizoval každú nepárnu stredu od 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. a okrem toho každú párnú stredu v zmysle dosiaľ platného súdneho rozhodnutia od 16:00 hod. do 18:00 hod., s tým že po vyskúšaní tohto modelu, by bol vykonaný kolíznym opatrovníkom pohovor s maloletým dieťaťom. Matka s uvedeným vyjadrila súhlas za podmienky, že bude riadna komunikácia medzi rodičmi a otec bude dodržiavať diétne stravovanie maloletého dieťaťa. Pojednávanie vytyčené na deň 17.09.2020 tak bolo na žiadosť účastníkov konania odročené na 26.11.2020.

8. Dňa 18.11.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka o vykonanom pohovore s maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa počas pohovoru uviedlo, že k otcovi chodí rado, ale otec napriek tomu, že mu hovorí, že s ním sa chce tráviť čas sa mu až toľko nevenuje. Maloleté dieťa ďalej uviedlo, že k otcovi chodí v jeden týždeň od stredy do piatku a ďalší týždeň len v stredu, takéto stretávanie mu vyhovuje, ale vie, že mame to bude ľúto, a keď to ostane ako predtým, bude to ľúto zase otcovi. Maloleté dieťa podľa kolízneho opatrovníka počas pohovoru pôsobilo nervózne, nepokojne, triasli sa mu ruky a zjavne nechcelo ublížiť ani jednému z rodičov, pretože má obidvoch rád.

9. Na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 právny zástupca matky navrhol schváliť rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s výnimkou soboty v čase od 9:00 hod do 15:00 hod, každý kalendárny rok od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., a v mesiaci august každý druhý ucelený týždeň v tomto mesiaci od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 9:00 hod. do piatka do 18:00 hod., každý kalendárny rok na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok 1.1. od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke na tom istom mieste vráti.

10. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 26.11.2020 uviedol, že s dohodou súhlasí a zároveň ponecháva na úvahe súdu či by nebolo okrem toho potrebné ešte nariadiť nejaké opatrenie, ktoré by viedlo len k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi a to v záujme maloletého dieťaťa a to preto, že medzi rodičmi je stále konflikt. Otec uviedol, že do budúcnosti bude navrhovať striedavú osobnú starostlivosť a bolo by podľa jeho názoru vhodné, aby zo strany súdu bola rodičom poskytnutá pomoc za účelom vylepšenia vzájomnej komunikácie, ktorá by mala byť v záujme maloletého dieťa, pričom toto výchovné opatrenie navrhuje výslovne pre rodičov maloletého dieťaťa. Právny zástupca matky uviedol, že s nariadením výchovného opatrenia nesúhlasí a poukázal na skutočnosť, že matka sa vždy snažila, snaží a bude snažiť komunikovať s otcom maloletého dieťaťa, preto nariadenie výchovného opatrenie nie je potrebné. Matka súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca. Právny zástupca sa ohľadom možnosti nariadenia znaleckého dokazovania pred uzatvorením rodičovskej dohody vyjadril tak, že takéto dokazovanie v predmetnej veci a v tomto štádiu konania nie je potrebné, nakoľko maloleté dieťa je psychicky a emočne vyčerpané a opätovné výsluchy by mohli negatívne vplývať na jeho vývoj. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 26.11.2020 navrhol schváliť prednesenú rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník ponechal nariadenie výchovného opatrenia na zvážení súdu, v predchádzajúcej výpovedi však pri otázke o možnosti nariadenia znaleckého dokazovania uviedol, že znalecké dokazovanie by mohlo byť pre maloleté dieťa traumatizujúce, keďže počas pohovu pôsobilo veľmi nervózne a teda pravidelné návštevy u znalca by na neho nepôsobili dobre. Kolízny opatrovník tiež počas pojednávania uviedol, že postupným rozširovaním styku sa dá dopracovať k striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Vykonaným dokazovaním sa zistilo, že maloletý S. má toho času 11 rokov a 1 mesiac, má rád oboch rodičov a chce s nimi tráviť čas. Počas skúšobného obdobia, kedy sa otec s maloletým Donátom stretával v zmysle dohody rodičov zo dňa 17.9.2020, tak, že oproti pôvodnej úprave bežný styk otca sa realizoval aj každú nepárnu stredu od 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. a okrem toho každú párnú stredu v zmysle dosiaľ platného súdneho rozhodnutia od 16:00 hod. do 18:00 hod., bolo zistené, že takáto úpravu vyhovuje maloletému dieťaťu a zároveň zodpovedá návrhu otca na rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom, keďže otec netrval na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, avšak do budúcnosti má o ňu stále záujem.

17. Rodičia na pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s výnimkou soboty v čase od 9:00 hod do 15:00 hod, každý kalendárny rok od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., a v mesiaci august každý druhý ucelený týždeň v tomto mesiaci od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 9:00 hod. do piatka do 18:00 hod., každý kalendárny rok na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok 1.1. od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke na tom istom mieste vráti.

18. Na základe citovaných ustanovení a vyššie uvedeného, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia, nakoľko mal za preukázané, že dohoda rodičov je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov.

19. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

21. Z nesporných tvrdení matky a otca maloletého dieťaťa opakovane počas prebiehajúceho konania mal súd za preukázanú existenciu problémov v komunikácii medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistené komunikačné problémy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa súd uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd považoval uloženie výchovného opatrenia za prospešné pre účastníkov konania, nakoľko vyriešenie problémov v komunikácii medzi matkou a otcom bude v najlepšom záujme maloletého a zároveň je dôležitým predpokladom pre v budúcnosti pravdepodobné rozhodovanie o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, o ktorú otec opakovane vyjadril záujem. Súd nepovažoval za vhodné uložiť výchovné opatrenie aj maloletému dieťaťu, keďže počas konania bolo preukázané, že pohovory s kolíznym opatrovníkom týkajúce sa jeho vzťahu k rodičom nevlývajú dobre na psychiku maloletého dieťaťa, ktoré je tak vystavené konfliktu lojality. Súd mal tiež v konaní za preukázané, že maloleté dieťa nemá problémový vzťah ku svojim rodičom, oboch rodičov má rado a aj z uvedeného dôvodu súd nepovažoval za potrebné uložiť výchovné opatrenie aj maloletému dieťaťu. Súd zároveň uložil Referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť podávať priebežné správy každé dva mesiace až do skončenia výchovného opatrenia.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti rozsudku nemôžu podať odvolanie otec a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti výroku II., III. a IV. rozsudku je prípustné odvolanie pre matku v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.