

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3Em/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519206439  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519206439.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí: N. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, na návrh oprávneného ako otca - V.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, H., zastúpeného: JUDr. Eva Kubaská, advokátka so sídlom Miletičova 3/A, Bratislava, IČO: 51 569 841, proti povinnej ako matke - V.. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. cesta 8, H., zastúpená: Z. kancelára JUDr. Marianna Kuchtová, s.r.o., so sídlom Cintorínska 22, Bratislava, IČO: 36 854 531, o návrhu matky na odklad výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 18.12.2019, sa otec - V.. C. D., ako oprávnený domáha výkonu rozhodnutia o zverení maloletých detí: N. D. a I. D. do striedavej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 17P/322/2013 - 94, zo dňa 16.07.2014, ktorým súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že matka vykonáva osobnú starostlivosť o deti od piatku 16,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa kalendárneho týždňa do piatku 16,00 hod. párneho kalendárneho týždňa a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť od maloleté deti od piatku 16,00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku 16,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa. Miestom prevzatia maloletých detí je bydlisko odovzdávajúceho rodiča, tzn. v stanovenom čase si matka preberá deti od otca v mieste jeho bydliska a otec si preberá deti od matky v mieste jej bydliska. Svoj návrh oprávnený odôvodňuje tým, že mu má matka ako povinná, marí riadny výkon osobnej starostlivosti o maloletého N. a I. a to od mája roka 2019. V uvedenom čase obe maloleté deti, ako oprávnený popisuje, mal vo svojej osobnej starostlivosti oprávnený v nepravidelných intervaloch a to do konca októbra 2019. Od uvedeného obdobia sa striedavá starostlivosť riadne nerealizuje.

2. Súd mal jednoznačne za preukázané, že v danej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. XXP/XXX/XXXX - 94, zo dňa 16.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa 08.08.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze v podobe výkonu striedavej starostlivosti o obe maloleté deti a to tým, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatku 16,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku 16,00 hod. párneho kalendárneho týždňa a otec od piatku 16,00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku 16,00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa.

3. Návrhom zo dňa 27.05.2020 sa matka domáhala odkladu výkonu rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 17P/322/2013 - 94, zo dňa 16.07.2014, ktorým boli maloletý N. a maloletý I. zverený do osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matke svoje podanie odôvodnila najmä tým, že jej doposiaľ nebolo doručené rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia, a nie je jej známe či súd o návrhu otca rozhodol. Zároveň matka uvádza, že si nie je vedomá porušovania jej uloženej povinnosti plynúcej z exekučného titulu, keď poukazuje na rozumovú a vekovú vyspelosť oboch maloletých detí. Dodáva, že maloleté deti motivuje a vedie ich ku stretávaniu sa s otcom, čo však bez pomoci otca sama nedokáže zabezpečiť. Je toho názoru, aby aj otec motivoval maloleté deti k tomu, aby sa a stretnutie s

ním obaja tešili a chceli ku nemu prísť. Z podania matky ďalej vyplýva žiadosť o absolvovanie odborného poradenstva za účelom pomoci najmä maloletým deťom.

4. Oprávnený svojím vyjadrením zo dňa 29.07.2020 s návrhom matky nesúhlasil. Otec odôvodňuje svoje vyjadrenie najmä tým, že nevidí dôvod na odklad výkonu rozhodnutiam nakoľko sa obidvaja aktívne zúčastňujú mediácie, ktorá na rozdiel od odborného poradenstva vedeným v Centre pre deti a rodinu, so sídlom O. 2, H., má prispieť ku stabilizovaniu a obnove rodinných vzťahov maloletých detí, ale prvom rade poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ tunajší súd nerozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia, keď v prvom rade súd skúma najmä dôvodnosť jeho nariadenia. T. matky otec žiada zamietnuť ako nedôvodný.

5. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 3Em/2/2019 - 145, zo dňa 22.10.2020, nariadil uloženie povinnosti obom rodičom a maloletým deťom, podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Spoločnosti priateľov detí z detských domov A. ako dar, občianske združenie so sídlom D. XX, H.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa 14.11.2020.

6. Podľa ust. § 372 zákona č. 161/2015 Z.z. o civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa ust. § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 389 ods. 1 CMP, súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

10. Možnosť odkladu výkonu rozhodnutia sa v zmysle ust. § 389 ods. 1 CMP stanovuje iba v osobitných prípadoch, a to aj bez návrhu. Súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Osobitným predpisom sa v zmysle ust. § 389 ods. 3 CMP rozumie, možnosť odkladu výkonu rozhodnutia predovšetkým právne predpisy ako je nariadenie Rady č. 44/2001z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach a nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti súvisiace s personálnou exekúciou. Na návrh súd môže odložiť výkon cudzieho rozhodnutia, ak bolo v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do rozhodnutia o opravnom prostriedku. Teda možnosť odkladu výkonu rozhodnutia je iba v osobitných prípadoch.

11. Súd poukazuje na ustanovenie CMP o odklade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých z ktorého vyplýva, že sa uvedené neaplikuje v prípadoch, kedy bez predchádzajúceho nariadenia výkonu rozhodnutia nemožno odložiť jeho výkon (platí tu zásada, že ak sa výkon rozhodnutia zákonom predpísaným spôsobom nezačal - k čomu dochádza až vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, potom výkon, ktorý ešte nezačal nemožno ani odložiť). Nakoľko v prejednávanej veci tunajší súd doposiaľ nedospel ku dôvodom nariadenia výkonu rozhodnutia, keďže sa rodičia aktívne zúčastňujú odbornej pomoci za účelom nápravy, nie sú splnené zákonné podmienky na jeho odklad.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené a za použitia relevantných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 C.s.p. a podľa § 363 C.s.p. - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 C.s.p. a § 62 ods. 1, 2 C.m.p. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).