

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213709
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7914213709.17

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: R.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, V. P. E. XXXX/XX, P. - Y. P., O. XX.XX.XXXX, do úvahy prichádzajú dedičia po žalobcovi maloletá F. Q., V.. XX.XX.XXXX, maloletý R. Q., V.. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené kolíznou opatrovníčkou R. R., V..XX.XX.XXXX, P. Š. XXXX/XXX, B. D. S.. H. Z., V.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, P. - Y. P., proti žalovanej: R.. J. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX/XX, XXX XX B., práv. zast. JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou, AK Gazdičová a Jonáš, M.R. Štefánika 2393/29, 075 01 Trebišov, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej, ako svojej bývalej manželke, vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. V priebehu pojednávania žalovaný dňa 24.12.2019 zomrel, o čom svedčí pripojený úmrtný list. Dedičské konanie po poručiteľovi je vedené na Okresnom súde P. II. Vec vedená pod sp. zn. XXD/XX/XXXX E. X/XXXX sa nachádza na Notárskom úrade J.. S. Q., B. XX, P.. Dedičské konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Do úvahy ako dedičia po nebohom poručiteľovi prichádzajú maloleté deti F. Q., V.. XX.X.XXXX, R. Q., V.. XX.XX.XXXX a závetná dedička S.. H. Z., V.. XX.XX.XXXX.
3. Súd vyzval do úvahy prichádzajúcich dedičov, pričom maloleté deti vyzval prostredníctvom kolízneho opatrovníka R. R., V..XX.XX.XXXX, ktorá bola ustanovená maloletým deťom Uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11P/68/2020, aby oznámili, či žiadajú pokračovať v konaní na strane žalobcov v zmysle ust. § 63 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).
4. Kolízny opatrovník maloletých dedičov po poručiteľovi, ako žalobcovi, podaním zo dňa 14.10.2020 oznámil, že navrhuje konanie zastaviť. Závetná dedička, S.. H. Z., V.. XX.XX.XXXX, podaním doručeným súdu dňa 26.11.2020 oznámila, že nežiada pokračovať v konaní.
5. Zákonná zástupkyňa maloletých detí, ktorá vystupuje na strane žalovanej, podaním doručeným súdu dňa 23.10.2020 oznámila, že so zastavením konania súhlasí.
6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva a žalobca zomrel po začatí konania, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude predmetom dedičského konania. Do úvahy prichádzajúci dedičia po žalobcovi, jeho maloleté deti F. Q., V.. XX.X.XXXX, R. Q., V.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznou opatrovníčkou R.D. R., V..XX.XX.XXXX, ako aj samotná žalovaná, ktorá je zákonnou zástupkyňou maloletých dedičov a závetná dedička S. H. Z., V.. XX.XX.XXXX, oznámili súdu, že nežiadajú v konaní pokračovať. Súd preto postupom v zmysle § 63 ods. 1 CSP, konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, v spojení s § 257 CSP, K zastaveniu konania došlo v dôsledku úmrtia žalobcu, teda bez zavinenia ktorejkoľvek zo strán. Preto súd vyslovil, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).