

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201961
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúceho z rodičov A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX a E. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/196/2023-56 zo dňa 22.11.2023 vo výroku o schválení rodičovskej dohody tak, že:

II. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú na Okresnom súde Prešov dňa 26.3.2024 v bode III. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej starostlivosti oboch rodičov,

výživné sa v čase trvania spoločnej starostlivosti n e u r č u j e ,

trvalým bydliskom maloletého b u d e bydlisko matky,

prídavky na maloletého a daňový bonus na maloletého si b u d e uplatňovať matka,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.3.2024 žiadal schváliť rodičovskú dohodu, ktorou maloletý A. bude zverený do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní ho zastupovať, výživné nebude určené zo strany žiadneho z rodičov, styk nebude upravený, pobyt maloletého bude na adrese matky a prídavok na dieťa a daňový bonus bude poberať matka. Zároveň predložil dohodu rodičov, ktorá bola podpísaná rodičmi 4.3.2024 a 5.3.2024. Následne kolíznym opatrovníkom súhlasil s rodičovskou dohodou.

2. Súd nariadil a vykonal dokazovanie uzatvorenou rodičovskou dohodou dňa 5.3.2024 a 4.3.2024, rodičovskou dohodou uzatvorenou na tunajšom súde dňa 26.3.2024, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/196/2023-56 zo dňa 22.11.2023, záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 26.3.2024, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/196/2023, 27P/259/2019, I. J. H., sp. zn. 12P/78/2023, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/196/2023-56 zo dňa 22.11.2023 zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 150 Eur mesačne od 25.7.2023 do budúca, dlžné výživné sa neurčilo, styk otca s maloletým sa neupravil.

4. Od 12.1.2024 rodičia začali realizovať starostlivosť o maloletého striedavo bez vymedzenia časových intervalov. Preto aj otec navrhol zveriť maloletého do spoločnej starostlivosti oboch rodičov, vzhľadom na jeho vek blízky plnoletosti, čo je pre neho najvhodnejšie. Uviedol tiež, že sa napravil jeho vzťah s maloletým. Obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloletého, vzájomne vedia komunikovať, pričom predložili aj uzatvorenú dohodu, ktorú sami si spísali. Zároveň otec uviedol svoje výdavky na hypotéku v sume 325 Eur mesačne, hypotekárne poistenie 14 Eur mesačne, životné poistenie 35 Eur mesačne, inkaso elektrina 108 Eur mesačne, plyn 129,69 Eur mesačne, voda 200 Eur mesačne, internet 16,60 Eur mesačne, telefón 20 Eur mesačne, splátky 59,96 Eur cca ešte rok a pol. Otec súhlasil s tým, že daňový bonus a prídavky bude poberať matka. Otec pracuje ako revízny technik hasiacich prístrojov, jeho príjem je okolo X XXX Eur mesačne netto. Otec býva v rodinnom dome v D. s najstaršou dcérou, ktorá s priateľom čaká dieťa.

5. Matka uviedla, že s otcom maloletého sa o možnosti zverenia do spoločnej starostlivosti rozprávali, zhodli sa, že to bude v najlepšom záujme maloletého. Starostlivosť prebieha tak ako maloletý o to prejaví záujem. Matka pracuje ako opatrovatelka, býva v rodinnom dome v obci H.. Jej výdavky sú na hypotéku v sume 290 Eur mesačne, inkaso 200 Eur, strava 300 Eur, hygiena 50 Eur, cestovné, pohonné hmoty 120 Eur, mobil 22 Eur a všetky výdavky uviedla v mesačných intervaloch. Okrem toho uviedla, že maloletý A. navštevuje X. ročník J. K. L. M. B. H., odbor I. N. M.. Platí mu cestovné v sume 60 Eur mesačne, lieky a vitamíny v sume 80 Eur mesačne, stravu 200 Eur mesačne, oblečenie a obuv 100 Eur mesačne. Maloletý pravidelne cvičí, posilňuje, z čoho má zvýšené výdavky na stravu, používa aj podporné vitamíny. Do školy potrebuje pracovné oblečenie a pracovnú obuv.

6. Obaja rodičia uviedli, že výživu maloletého zabezpečujú obaja, výdavky si delia na polovicu, od podania návrhu otec sumou 150 Eur mesačne na výživu syna neprispieva.

7. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

9. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia predložili rodičovskú dohodu, ktorá bola modifikovaná Okresným súdom v Prešove dňa 26.3.2024, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý A. bude zverený do spoločnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň si rodičia výživné neurčili a určili si, že trvalé bydlisko maloletého bude bydlisko matky. Keďže rodičovská dohoda bola uzatvorená v prospech maloletého a súhlasil s ňou aj kolízny opatrovník, súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).