

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1078/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119319854
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119319854.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Q.. A. N., Y.: XX.XX.XXXX, E. N. B. Š. XXXX/XX, XXX XX B. C., zast.: JUDr. Michal Treščák, ml., so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, IČO: 35555823 proti povinnému B. E., Y.: XX.XX.XXXX, E. Q.. J. XXXX/XX, XXX XX B. C. o vymożenie 3.800,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.06.2019 domáhal od povinného vymożenia 3.800,- Eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn.: 6C/40/2018 zo dňa 20.12.2018. Poverením zo dňa 27.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Cimermanovú, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 17EX 530/19.

2. Povinný doručil dňa 25.10.2019 návrh na zastavenie exekúcie - námietku voči doručeniu platobného rozkazu 6C/40/2018 - 30 Okresnému súdu Rimavská Sobota. Okresný súd Rimavská Sobota postúpil podanie povinného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.11.2019 ako návrh na zastavenie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil podanie povinného súdному exekútorovi na ďalší procesný postup podľa § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 12.06.2020 súdu na rozhodnutie.

3. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

9. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

10. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

11. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že dňa 14.10.2019 mu bolo doručené poštou do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie č.17EX 530/19-3, ktorá sa opiera vrah o platobný rozkaz č. 6C/40/2013-30 vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota zo dňa 20.12.2018. Tento platobný rozkaz mu údajne mal byť doručený hybridným spôsobom cez jeho elektronickú schránku dňa 25.01.2019 o 00:45h. Voči tomuto podáva námietku, pretože uvedené skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Vôbec nie je pravdou, že mu bol platobný rozkaz týmto spôsobom fyzicky doručený. Tým pádom mu bolo odopreté právo riadne hájiť jeho záujmy v súdnom konaní, keďže skutočnosti na základe ktorých bol vydaný platobný rozkaz sa absolútne nezakladajú na pravde. Toto vie riadne zdokladovať a preukázať počas súdneho konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že riadne preberá na mieste svojho trvalého bydliska všetky poštové zásielky, takže keby mu bol platobný rozkaz riadne fyzicky doručený, podal by určite voči nemu odpor. Okrem iných skutočností poukazuje na existujúcu právnu úpravu, ktorá vyžaduje doručovanie rozsudkov a iných súdnych rozhodnutí (pričom platobný rozkaz takýmto rozhodnutím je) výlučne poštou do vlastných rúk. Čo sa týka jeho samotnej elektronickej pošty, tak túto prevzal až dňa 16.10.2019 po termíne v ktorom mohol podať odpor.

14. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný namieta zákonnosť doručenia rozhodnutia pred jeho právoplatnosťou, čím mu bolo odopreté jeho právo konať pred súdom, a to tým, že rozhodnutie mu bolo doručované do jeho elektronickej schránky, pričom rozhodnutie takto prevzal až o 8 kalendárnych mesiacov od jeho doručenia. Podľa názoru oprávneného sa v danom prípade jedná o ďalší, ničím nepodložený pokus povinného, vyhnúť sa svojej povinnosti splatiť svoj dlh. Rozhodnutie bolo povinnému

riadne doručené so zákonnými účinkami v dôsledku ktorých sa stalo právoplatným. Ako uvádza aj povinný, rozhodnutie mu bolo doručené do jeho riadnej aktivovanej elektronickej schránky dňa 25.01.2019.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté. "

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente. „Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. "

Podľa § 32 ods. 5, písm. b) zákona o e-Governmente. „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej listine alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. " Vzhľadom na uvedené ustanovenia zákona o e-Governmente je zrejmé, že doručovanie uvedeným spôsobom, za daných skutkových okolností, zakladá zákonnosť doručovania elektronickou formou, v dôsledku ktorého doručovaná listina nadobúda i osobitným zákonom predpísané účinky. Z obsahu dopisu povinného zároveň nie je žiadnym spôsobom možné vyvodiť, že by nastala akákoľvek skutočnosť uvedená v § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá by zrušovala účinky doručenia; nakoľko podľa tohto ustanovenia znáša absolútne dôkazné bremeno výlučne povinný, pričom toto ani prinajmenšom do dnešného dňa neunesol, jeho podanie je potrebné odmietnuť.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z hľadiska materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. V danom prípade povinný namietal vadu v doručovaní exekučného titulu, ktorá pokiaľ by skutočne nastala, mala by za následok nenadobudnutie formálnej právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd za účelom preskúmania doručenia exekučného titulu povinnému dožiadal Okresný súd Rimavská Sobota o predloženie doručovacej listiny exekučného titulu. Exekučný súd mal z obsahu doručovacej listiny exekučného titulu za preukázané, že povinnému bol dňa 25.01.2019 o 00:45:53 hod. doručený, v súlade s ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ktoré sa aplikujú na doručovanie všetkých úradných elektronických dokumentov vrátane platobného rozkazu, citovaných vyššie. Po uplynutí lehoty na podanie odporu bol platobný rozkaz správoplatnený. Z uvedeného exekučný súd vyvodil záver, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo inej skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.