

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200126
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silvio Bolečekom, PhD., v sporovej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Bratislava, Vajnorská 55, proti žalovanému - A. C., narodený XX. P. XXXX., trvale bytom Q., F. XXXX/XX., o zaplatenie 125,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,59 Eur od 25.05.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. januára 2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 125,59 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. februára 2017 žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný spôsobil poistnú udalosť dňa 3. marca 2017 pod vplyvom návykovej látky. Žalobca ako refundáciu vyplatil sumu 251,17 Eur a voči žalovanému si uplatňuje regresný nárok vo výške 125,59 Eur. Žalovaný dlžnú sumu do dňa podania žaloby na súd neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/1/2020, a to žalobou, oznámením o poistnom plnení, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX., výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia, záznamom Polície SR o dopravnej nehode, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

5. T. U., nar. X. G. XXXX dňa 22. februára 2017 v Brezne uzatvorila so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 22. februára 2017.

6. Z relácie dopravnej polície SR o priebehu dopravnej nehody zo dňa 4. októbra 2017 súd zistil, že dňa 3. marca 2017 spôsobil žalovaný v Bratislave vozidlom uvedeným v poisťnej zmluve dopravnú nehodu, kde prišlo k škodovej udalosti na inom vozidle. U žalovaného bol zistený alkohol s hodnotou 0,49 Mg/l.

7. Poškodenému z dopravnej nehody bola vyplatená škodová čiastka vo výške 251,17 Eur.

8. Výzvou zo dňa 30. apríla 2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu regresného nároku vo výške 125,59 Eur titulom, že viedol uvedené motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Uvedenú sumu bol vyzvaný uhradiť do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 9. mája 2018.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

12. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe poisťnej zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania poisťný vzťah, v ktorom žalobca plnil škodovú udalosť za žalovaného a tento bol povinný žalobcovi uhradiť náhradu poisťného plnenia. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v plnom rozsahu, pričom dôvodnosť podaného návrhu žalobca v plnom rozsahu preukázal aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 125,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,59 Eur od 25. mája 2018 do zaplatenia.

14. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,59 Eur od 25. mája 2018 do zaplatenia.

15. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období dňa 25. mája 2018 bola vo výške 0,00 %.

18. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, konkrétne ako spotrebiteľskú zmluvu, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Príslušenstvo je počítané po dni odo dňa nasledujúceho po splatnosti náhrady poisťného plnenia - jeho časti.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).