

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010360
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obž.: V. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Obec O., slobodný, bez pracovného pomeru, od 14.07.2020 o 10:30 hod. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

dňa 18.05.2020 v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na autobusovej stanici v Námestove, odcudzil z lavičky položenú čiernu pánsku kapsičku, v ktorej sa nachádzala čiernej koženková peňaženka s hotovosťou 40,- eur, občiansky preukaz vystavený na meno W. Z. a dve bankové platobné karty k účtom vedeným v Československej banke, a.s., na majiteľa W. Z., kartu číslo *4541 k účtu číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX a kartu číslo *9362 k účtu číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne dňa 19.05.2020 vykonával s protiprávne získanými platobnými kartami, bez súhlasu majiteľa, výbery hotovosti a platby, a to:

§ v čase o 02:17 hod. platobnou kartou č. *4541, platbu vo výške 40,- eur na čerpacej stanici Slovnaft v Námestove,

§ v čase o 02:24 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

§ v čase o 02:25 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

§ v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove,

§ v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *9362, výber finančnej hotovosti 100,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove,

čím poškodenému W. Z., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 821,- eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020 v blokovanom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v obchode,

t e d a

§ neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

§ pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

§ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

§ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, na s ú h r n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y v o v ý m e r e 3 (t r i) r o k o v .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e o b ž a l o v a n é h o n a v ý k o n t r e s t u d o ú s t a v u n a v ý k o n t r e s t u o d ň a t i a s l o b o d y s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á ž e n i a .

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e v ý r o k o t r e s t e u l o ž e n o m o b ž a l o v a n é m u t r e s t n ý m r o z k a z o m O k r e s n é h o s ú d u B r a t i s l a v a I I . s p . z n . 4 T / 3 2 / 2 0 2 0 - 4 1 z o d ň a 2 5 . 0 3 . 2 0 2 0 , a k o a j v š e t k y d ě a l š i e r o z h o d n u t i a n a t e n t o v ý r o k o b s a h o v o n a d v ä z u j ú c e , a k v z h ľ a d o m n a z m e n u , k u k t o r e j d o š l o z r u š e n í m , s t r a t i l i p o d k l a d .

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd u k l a d á o b ž a l o v a n é m u o c h r a n n é p r o t i t o x i k o m a n i c k é l i e č e n i e ú s t a v n o u f o r m o u .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á o b ž a l o v a n é m u p o v i n n o s ť n a h r a d i ť p o š k o d e n é m u M a r t i n o v i B r a n i c k é m u , n a r . 0 7 . 1 2 . 1 9 8 5 v T r s t e n e j , t r v a l e b y t o m Š t e f a n o v n a d O r a v o u , R y b á r s k a 4 8 / 1 1 , š k o d u v o v ý š k e 8 2 1 , - e u r .

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 19.10.2020 na V. N. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 19.10.2020 č. Pv 291/20/5507-26, ktorý sa kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Súd preto podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku s prihliadnutím na ust. § 2 ods. 11 Trestného poriadku prečítal časť zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania, kde sa vyjadril, že je slobodný s neukončeným stredoškolským vzdelaním a je bez príjmu.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného čítal aj znalecký posudok č. 186/2020 znalca MUDr. Stanislava Kollára - znalca z odboru psychiatria, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok -psychostimulancií a kanabinoidov. Jeho osobnosť vykazuje známky tzv. toxikomanickej deprivácie (toxikomanického úpadku). Ide o viacročnú polymorfnú závislosť od uvedených látok, s rozvojom vážnych rodinných, sociálnych a pracovných komplikácií. Z medicínskeho hľadiska pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, preto znalec doporučil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s odpisom registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou sociálnej poisťovne, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, správou Obce Vavrečka, správou Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor, správou OR PZ Dolný Kubín, správou HNsP Trstená, psychiatrická ambulancia, správou Akreditovaného resocializačného strediska Z-NÁVRAT CENTRUM n.o., správou centra KOMUNITA - ĽUDOVÍTOV n.o., so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/101/2019, najmä rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/101/2019 zo dňa 10.09.2019, uznesením o vznesení obvinenia ČVS: ORP-503/RZ-B2-2020, obžalobou Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/32/2020 a s trestným rozkazom OS Bratislava II sp. zn. 4T/32/2020-41 zo dňa 25.03.2020.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

K otázke viny sa súd bližšie nevyjadruje s poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, v rámci ktorého sa v celom rozsahu ku spáchaniu trestného činu priznal.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä

na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j Trestného zákona súd vyhodnotil, to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona vyhodnotil to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 42 Trestného zákona:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný sa súdeného skutku dopustil skôr ako bol trestným rozkazom okresného súdu Bratislava II. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, zo ču mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24.06.2020.

S poukazom na tieto skutočnosti mu súd preto uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a/ s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/32/2020-41 zo dňa 25.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na závery znaleckého posudku mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest splní účel sledovaný zákonom a napomôže k náprave obžalovaného.

Vzhľadom na to, že sa poškodený pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody riadne a včas, súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd povinnosť nahradiť poškodenému W. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Š.O. I. T., L. XX/XX, škodu vo výške 821,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.