

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010648
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010648.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného A. U.P., H.. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 11. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. U., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom N., R. XXX/XX, adresa na doručovanie: E. Á., K. X, V. S. M. U.

je v i n n ý,

že

dňa 26.07.2019 v čase o 17.50 h v obci Očová, okres Zvolen viedol po parkovisku na ulici 1. mája pred pohostinstvom ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ev. č. T. XXXPD, ktorého je vlastníkom, pričom pri cúvaní narazil zadnou časťou vozidla do pravej prednej časti osobného motorového vozidla zn. VW Passat ev. č. C. XXXVH vlastníka spoločnosti B. B. K. s.r.o., ktoré pred predajňou spoločnosti COOP Jednota zaparkoval zamestnanec spoločnosti P. N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Á. C., A. XXXX/XX, pričom po obhliadnutí vozidiel z miesta nehody odišiel ešte pred príchodom hliadky PZ, ktorá pri následnom objasňovaní škodovej udalosti zistila, že vozidlo viedol napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/27/2019 zo dňa 24.03.2019, právoplatným dňa 24.03.2019 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte u pani M. U. N. E., K.Á. X, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu pracovnej činnosti, a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z.z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. h), ods. 4 písm. g) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť a obmedzenie spočívajúce v zákaze a príkaze :

- požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 294/19 dňa 11.10.2019 obžalobu na obv. A. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2020 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodeného, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodený P. N. E. uviedol, že jemu žiadna škoda nevznikla. Dodal, že je zamestnanec spoločnosti D. K., spol. s.r.o. (ako manager spoločnosti), ktorú aj v tomto trestnom konaní zastupuje. V zmysle splnomocnenia (čl. 35) spoločnosť B. B. K. K..Q..X., ako vlastník motorového vozidla toto prenajala spoločnosti D. K., spol. s.r.o., pričom spoločnosť D. K., spol. s.r.o. aj pre potreby tohto trestného konania splnomocnila (t.j. v konečnom dôsledku p. P. N. E.). Poškodený v prípravnom konaní zároveň uviedol, že vzniknutú škodu na motorovom vozidle si spoločnosť bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia.

Na hlavnom pojednávaní v rámci stanoviska obhajcu k podanej obžalobe, obhajca uviedol, že škoda bola poškodenej spoločnosti B. B. K. s.r.o. v sume 1.283,56 € uhradená, ktorá skutočnosť vyplýva z listu poisťovne B. a.s. zo dňa 06.02.2020. Zároveň súdu predložil príkaz na úhradu z Poštovej banky zo dňa 18.02.2020, z ktorého je zrejmé, že na účet poisťovne B. a.s. bola obžalovaným uhradená suma 1.283,56 € (čl. 193a - 195).

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s posudkom č. 64/2020, č. 03/2020, podaných súdu dňa 21.08.2020, MUDr. Jany Bahledovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria (liečba

alkoholizmu a toxikomácie) a PhDr. Martiny Nárožnej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Z ich záverov vyplýva, že obžalovaný netrpel v čase spáchania uvedeného trestného činu a ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou prípadne poruchou, ktorá by choromyselne vplývala na jeho úsudkové schopnosti a kritickosť. Od pubertálneho veku je u neho pozorované zneužívanie alkoholu a iných rôznych omamných látok, liekov, drog, na ktoré sa u neho po rokoch konzumácie vytvorila chorobná väzba, závislosť (od alkoholu, drog, buprenorfinu, benzodiazepínových anxiolytík, nikotínu). V dôsledku nadmerného požívania alkoholu, drog, liekov došlo u obžalovaného k zmene osobnosti - toxikomanickej charakteropatii až depravácii, ktorá sa u neho prejavuje egocentrizmom, racionalizáciou svojho správania, tendenciou k alibistickému postoju, účelovým skresľovaním skutočnosti so snahou vykresliť samého seba v lepšom svetle, presúvaním viny a zodpovednosti za svoje správanie na svoje okolie. Má zníženú frustračnú toleranciu, t.j. toleranciu na záťaž s debaklom v rodinnom, profesnom i osobnom živote, v alkoholických ebrietach a pod vplyvom liekov, drog, má i sklony k nezdržanlivosti, impulzivite. V čase spáchania trestného činu sa obžalovaný nachádzal v stave jednoduchého stredného až ťažkého opojenia alkoholom a liečivami - benzodiazepínmi, ktoré u neho ľahko, forenzne však nevýznamne znížilo ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti konania (vykonával činnosť náročnú na psychomotorickú koordináciu), avšak iba na dobu kombinovanej opojenosti týmito látkami - alkohol, benzodiazepíny. Znalci dodali, že obžalovaný dostatočne chápe zmysel trestného konania. Vzhľadom na uvedené znalkyne konštatovali, že obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný. Na druhej strane, pokiaľ bude obžalovaný pokračovať v konzumácii psychoaktívnych látok, ktoré sa budú podieľať na jeho nesocializovanom správaní, bude predstavovať pre spoločnosť riziko páchania obdobných trestných činov. Preto súčasne obžalovanému navrhli uložiť mu aj ochranné opatrenie - ochranné protialkoholicko-protitoxikomanické liečenie a to ústavnou formou s cieľom prerušenia chorobnej väzby na viacerých psychoaktívnych látkach, drogách, liečivách a alkohole. Priaznivá prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného podľa znalkyň je možná len pri jeho trvalej abstinencii od alkoholu a psychoaktívnych látok.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to so správou o priestupkoch (čl. 77), správou Z.. M. (čl. 174), s odpisom z registra trestov (čl. 186) a s evidenčnou kartou vodiča (čl. 68).

Z nich zistil, že obžalovaný doposiaľ od roku 2016 bol priestupkovo postihnutý trikrát (a to za priestupky na úseku dopravy - prechod cez železničnú dráhu na mieste zakázanom, porušenie pravidiel cestnej premávky, dopravná nehoda dňa 02.02.2016), za čo bol postihnutý pokutami. Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že vodičské oprávnenie bolo obžalovanému udelené v roku 2010. Dopravným inšpektorátom Banská Bystrica bol obžalovanému za už vyššie uvedenú dopravnú nehodu spôsobenú 02.02.2016 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov. Nejednalo sa o nehodu za požitia alkoholických nápojov. Ďalej z tejto ev. karty vodiča tiež vyplýva uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému v konaní Okresným súdom Zvolen sp. zn. 0T/27/2019. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol obžalovaný len jedenkrát súdom potrestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T/27/2019, právoplatným 24.03.2019, kedy bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov (skúšobná doba uplynula 25.03.2020). Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Zo správy Z.. P. M. (všeobecný lekár) zo dňa 25.09.2020 súd zistil, že obžalovaný je jeho pacientom. Dodal, že v osobe obžalovaného sa jedná o pacienta s veľmi slabou vôľou, ktorý sa nedokáže vymaniť z liekovej závislosti. Má však úžasnú starú matku, ktorá sa o neho stará. Podľa lekára u obžalovaného sa jedná o láskavého a dobrého človeka už i pri čiastočne kompenzovanom stave. Z.. M. vyslovil potrebu o nutnosti u obžalovaného ústavne sa liečiť s možnosťou návštev jeho starej matky a to bez obmedzenia.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný. Žije v spoločnej domácnosti so starou mamou v byte. Je nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce, pretože je stále pracovne neschopný. Poberá nemocenské dávky vo výške cca 400,- €. Obžalovaný nevedel na hlavnom pojednávaní uviesť, či tieto dávky bude poberať aj do budúcnosti a v akej výške (keďže v mesiaci november 2020 obdržal dávky len vo výške 320,- €). Pracovne neschopný je z dôvodu psychiatrických ochorení.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní výpismi z listov vlastníctva (v počte 12 ks) preukázal skutočnosť, že obžalovaný je vlastníkom nehnuteľností a teda je v jeho možnostiach a schopnostiach uhradiť prípadne uložený mu súdom peňažný trest. Dodal, že pred prvým odsúdením obžalovaný

pracoval v DSS Zvolen, avšak z dôvodu odsúdenia bol s ním ukončený pracovný pomer. Teda pri úmyselnom spáchaní trestného činu je obtiažne zamestnať sa v štátnej správe.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu (Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/27/2019) tým, že vykonával činnosť - jazdil na motorovom vozidle, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti - keďže mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj výpoveďou poškodeného a tiež i listinnými dôkazmi. Preto súd obžalovaného uznal za vinného tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní danej trestnej činnosti OČTK a súdu, tiež uhradenie spôsobenej škody (§ 36 písm. l), písm. n), písm. k) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného prichádzalo do úvahy ukladať obžalovanému ako druh trestu nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že obžalovaný sa teraz prejednávaneho skutku dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia.

Súd však poukazuje na skutočnosť, že podľa odpisu z registra trestov sa jedná o obžalovaného, ktorý v minulosti bol len jeden krát súdom odsúdený a to pre spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Ním spáchané priestupky sa týkali len úseku dopravy a to od roku 2016 ich spáchal 3. Podľa záveru súdu v osobe obžalovaného sa tak jedná o páchatel'a, ktorý sa doposiaľ nedostal do rozporu so zákonom pre závažnú násilnú, či majetkovú trestnú činnosť, resp. priestupky. Naopak jedná sa o osobu, ktorá sama sa nevie vymaniť zo závislosti od návykových látok. Takýto záver vyplynul aj zo znaleckého dokazovania, kedy znalkyne konštatovali, že obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný a pre spoločnosť bude predstavovať riziko v páchaní protiprávnej činnosti až za predpokladu, že bude i naďalej konzumovať psychoaktívne látky, ktoré sa budú na jeho nesocializovanom správaní podieľať. Takýto stav opojenia alkoholom a liečivami sa podpísal aj na jeho konaní v čase skutku, čo však znalci kvalifikovali ako stav, kedy mal ľahko, forenzne nevýznamne znížené ovládacie a tiež aj rozpoznávacie schopnosti konania (keďže vykonával činnosť náročnú na psychomotorickú koordináciu). Rovnako je nutné poukázať na to, že počas tohto konania obžalovaný nastúpil ambulantnú liečbu u psychiatra Z.. O., pričom počas roka 2020 sa podroboval aj testom v CPLDZ Banská Bystrica u Z.. Ď.. V neposlednom rade na ukladanie druhu trestu a jeho výšky má vplyv aj to, že v priebehu konania došlo k dobrovoľnej náhrade škody obžalovaným. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že aj samotný obžalovaný sa snaží svoju situáciu riešiť (už len tým, že sa začal ambulantne liečiť, pričom podľa jeho vyjadrenia od apríla 2020 abstínuje, rovnako tým, že dobrovoľne nahradil škodu, snaží sa nájsť si prácu).

S poukazom na vyššie uvedené a po prešetrení pomerov u obžalovaného i v jeho domácnosti potom súd s prihliadnutím na okolnosti spáchaného trestného činu i osobu obžalovaného, ako druh trestu mu ukladal trest domáceho väzenia. Tento druh trestu súd v danom prípade považoval za vhodnejší, než ukladanie obžalovanému nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri uložení tohto druhu trestu bude sa môcť obžalovaný najmä podrobiť uloženému mu ochrannému liečeniu, ktorého výkon podľa názoru súdu (i znalcov) je u obžalovaného nevyhnutný a prvoradý, keďže práve pod vplyvom návykových látok sa doposiaľ dopustil protiprávnych konaní, ďalej si bude môcť hľadať prácu, prípadne pracovať a nestratí tak svoje rodinné, sociálne a v prípade zamestnania sa, aj pracovné vzťahy. Súd mal za preukázané správou probačného a mediačného úradníka (čl. 227 a nasl.), že kontrolu výkonu trestu domáceho väzenia technickými prostriedkami je možné vykonať, keďže štetím zistil splnenie materiálno-technických podmienok na ich použitie. Jeho správanie sa počas výkonu tohto druhu trestu, ako aj plnenie povinností a obmedzení, ktoré mu rozsudkom súdu boli uložené, tak budú sledované probačným a mediačným úradníkom. Súčasne obžalovanému súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže sa trestného činu dopustil v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa vyžaduje určité oprávnenie (vodičské oprávnenie) a uložil mu aj znalcami navrhovaného ochranného liečenia a to protialkoholického a protitoxikomanického ústavnou formou. Takto uložený trest súd považuje za zákonný, primeraný spáchanému trestnému činu i osobe obžalovaného a považuje ho aj za spravodlivý.

Poškodený si na hlavnom pojednávaní resp. v prípravnom konaní neuplatnil náhradu škody, naviac táto už v priebehu trestného konania uhradená bola, preto súd neučinil žiadny výrok o náhrade škody.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.