

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/162/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520201453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX Z. H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky A.. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za vodou XXXX/XX, XXX XX Z. H., právne zastúpená JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, a otca O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX/XX, XXX XX Z. H., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, právne zastúpený SD LEGAL, s.r.o., so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/102/2020-48 zo dňa 16.09.2020, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletým O. každý týždeň v sobotu od 18.00 hod. v rozsahu jednej neprerušovanej hodiny.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 24 ods. 4, § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“), čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, § 2a, § 20 ods. 1, § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby.

4. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil záujem maloletého dieťaťa. Otec v návrhu nepreukázal, že sú ohrozené pomery dieťaťa, že dieťaťu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej umy, pokiaľ nebude návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, a že jediným a možným kontaktom otca, ktorý je vo väzbe, so synom je telefonický kontakt v takom rozsahu ako navrhuje. Z týchto dôvodov súd návrh otca zamietol.

5. Otec dieťaťa je vo väzbe, čím sú obmedzené jeho rodičovské práva a povinnosti. Dôvody väzby, aj keď neprávoplatne, boli u otca rozšírené aj na kolúznú väzbu. Vzhľadom na uvedené bol súd toho názoru, že nie je vhodné, aby otec dieťaťa bol v telefonickom kontakte so synom. Aj s prihliadnutím na vek dieťaťa by bolo značne náročné udržať jeho pozornosť a záujem v rozsahu hodiny nepretržite. Otec dieťaťa môže so synom O., ale aj s mladším synom O., udržiavať písomný kontakt.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že písomný kontakt s maloletým nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Vzhľadom na jeho nízky vek nevie náležite písomne vyjadriť svoje emócie, čo môže brániť riadnemu budovaniu vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Matka by mohla matka mariť písomnú komunikáciu otca s maloletým, a to tým spôsobom, že by neoboznamovala maloletého o písomnostiach doručených od otca resp. by mohla ovplyvňovať obsah písomností. Otec má za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v súčasnosti predstavuje uskutočnenie telefonického hovoru jedinou možnú a vekovo primeranú formu styku otca s mal. dieťaťom. Zabezpečenie riadnej komunikácie výrazným spôsobom prispeje k udržiavaniu istej miery kontaktu a predíde nenávratnému rozvratu rodičovského vzťahu. Navrhol napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

8. Podľa vyjadrenia matky súd rozhodol zákonne a správne. Otec je v súčasnosti vo väzbe zo všetkých väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a, b, c) Trestného poriadku, trestnú činnosť mal páchať na matke, preto by jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemalo byť vyhovené. Napadnuté uznesenie navrhla potvrdiť.

9. Otec opätovne poukázal na skutočnosť, že jeho vzťah s maloletých je nemožnosťou riadnej komunikácie zásadne sťažený. Predmetom návrhu je potreba zabezpečenia základných rodičovských práv otca, na udržanie minimálneho kontaktu so synom. Bolo by nereálne očakávať, že maloletý, ktorý má 8 rokov, bude na takej úrovni vyspelosti, že bude riadne vedieť prejavíť svoje emócie a komunikovať s otcom v listinnej podobe. Navrhol nariadiť neodkladné opatrenie a priznať mu nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 100%.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu vyšlo najavo, že otec je v trestnej veci, vedenej pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného poriadku vo väzbe, útekovej, kolúznej aj preventívnej. Jeho vzťah s matkou je vážne narušený, v konečnom dôsledku je poškodenou v predmetnej trestnej veci. Výkon rodičovských práv a povinností otca je obmedzený, osobný ani telefonický kontakt s maloletým sa vo väzbe neuskutočňuje.

12. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže otec neosvedčil ohrozenie, resp. porušenie najlepšieho záujmu mal. O., zároveň, s prihliadnutím na vek dieťaťa, by bolo značne náročné udržať jeho pozornosť a záujem v rozsahu hodiny nepretržite. Potrebu bezodkladnosti zásahu do pomerov v rodine oslabil aj skutočnosť, že otec je za súčasného stavu oprávnený komunikovať s maloletým prostredníctvom korešpondencie.

13. Vo vzťahu k odvolaniu odvolací súd zvyrazňuje dikciu ust. § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby, v zmysle ktorého smie obvinený v kolúznej väzbe telefonovať iba po predchádzajúcom

súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý si môže vyhraďiť svoju prítomnosť pri telefonovaní.

14. Keďže otec bol vzatý do väzby v štádiu prípravného konania, odvolací súd prípisom žiadal o súčinnosť Okresnú prokuratúru Stará Ľubovňa za účelom vyjadrenia sa prokurátora, či súhlasí s pravidelným telefonickým kontaktom otca s maloletým, bez toho, aby bol zmarený účel väzby. V tejto súvislosti sa prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa explicitne vyjadril, že s úpravou pravidelného telefonického styku maloletého s otcom nesúhlasí.

15. V nadväznosti na doposiaľ uvedené je odvolací súd toho názoru, že výkon väzby rodiča nie je dôvodom faktického zákazu styku s jeho mal. dieťaťom. Telefonický kontakt možno považovať za alternatívu minimálneho štandardu styku rodiča s dieťaťom, pre nariadenie neodkladného opatrenia však neboli splnené zákonné predpoklady, ustanovené § 21 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby. Výkonu rodičovských práv a povinností je nadradený spoločensky aprobovaný záujem na objasnení trestnej činnosti a potrestaní páchatel'a, k čomu výkon väzby otca smeruje. Aby nebol zmarený jej účel, telefonický styk otca s mal. O. sa uskutočňovať nemôže.

16. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).