

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200291
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320200291.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., F. XXX/XX, zastúpenej Sidor a partneri, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 3 747,32 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 4C/6/2020-163 zo dňa 14. 07. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zamietol žalobu a žalobkyňu zaviazal k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Zamietnutie žaloby zdôvodnil s poukazom na ust. § 107 a § 112 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že požadovaný nárok je premlčaný. Poukázal na dôkaz, ktorý predložil žalovaný, a to výzvu zo dňa 09. 01. 2017, ktorú adresoval zástupca žalobkyne žalovanému a žiadal vydať bezdôvodné obohatenie. Dvojiročná subjektívna lehota uplynula tak 24. 01. 2019 a žaloba bola podaná 04. 02. 2020. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podala odvolanie žalobkyňa. Poukazovala na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP. Súd podľa odvolateľky nerozhodol o celom nároku žalobkyne, keď v priebehu konania žalobkyňa rozšírila nárok na zaplatenie sumy 4 151,64 eur s príslušenstvom. O zmene žalobného návrhu rozhodnuté nebolo, čím podľa odvolateľa nebol ustálený ani samotný predmet konania. Súd žalobkyňi nedoručil ani podanie žalovaného zo dňa 10. 07. 2020 a k nemu pripojený dôkaz, na ktorý sa však v žalobe odvoláva a v zmysle ktorého (výzva na zaplatenie bezdôvodného obohatenia) začala už od tohto termínu plynúť premlčacia lehota, keďže žalobkyňa mala vedomosť o bezdôvodnom obohatení sa žalovaného. Takýmto postupom súdu bol narušený princíp rovnosti zbraní, keď žalobkyňa nemala možnosť sa o dôkaze dozvedieť a prípadne sa k nemu vyjadriť. Takýto postup nemôže vyplynúť ani z princípu kontradiktórnosti konania. Porušený tak bol princíp práva na spravodlivý proces. Podľa odvolateľa súd tiež nijakým spôsobom v odôvodnení rozhodnutia nevyjadril, či vôbec nárok z bezdôvodného obohatenia je daný. Súd by však mal v súlade s ust. § 191 CSP skúmať, či nárok žalobkyne obstojí z hľadiska hmotného práva. Prejudiciálne vyriešenie otázky (bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru) by viedlo k záveru, že žalobkyňi vznikol alebo nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže súd vznik bezdôvodného obohatenia nezisťoval, nemohol potom žalobu z dôvodu premlčania zamietnuť. Absentuje totiž identifikácia, ku ktorému dňu vzniklo a následná aplikácia plynutia premlčacej doby z dôvodu žalovaným vznesenej námietky premlčania. V tejto súvislosti však je nesprávny názor súdu, že všetky jednotlivé splátky boli premlčané, pokiaľ bola podaná žaloba dňa 04. 02. 2020, späťne dva roky, t. j. od 12. 02. 2018 bolo vykonaných 27 splátok v celkovej sume 2 461,86 eur. Tieto v žiadnom prípade premlčané byť nemohli.

Z uvedených dôvodov žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. návrhu sám v celom rozsahu vyhovel.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379 až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

4. V danom prípade ako vyplynulo z obsahu spisu, preskúmaného rozsudku a obsahu odvolania, súd prvej inštancie mal posúdiť, či medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol spotrebiteľský vzťah, resp. či na základe tohto vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. V zmysle žaloby medzi účastníkmi bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa 25. 10. 2013 o spotrebiteľskom úvere. Podľa žalobcu zmluva neobsahuje povinné náležitosti v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tento sa tak má považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Žalobkyňa uviedla, že skutočná istina predstavovala 3 000,- eur, celkovo však bolo uhradených 74 splátok vo výške 91,18 eur, čo je suma 6 747,32 eur. Rozdiel vo výške 3 747,32 eur žiadala žalobkyňa vrátiť ako bezdôvodné obohatenie získané žalovaným. Na základe výzvy súdu dňa 30. 03. 2020 sa žalovaný k žalobe písomne vyjadril. Následne bolo vyjadrenie zaslané žalobkyni, ktorá reagovala podaním doručeným súdu dňa 06. 05. 2020, kde okrem vyjadrenia žalobkyne bol prednesený návrh na zmenu (rozšírenie) žalobného návrhu. Tento mal predstavovať sumu 4 151,64 eur. Toto podanie bolo doručené žalovanému a následne bol vytyčený termín pojednávania na deň 14. 07. 2020. Dňa 08. 07. 2020 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým reagovala na vznesenú námietku premlčania. Žalobkyňa zároveň z dôvodu hospodárnosti ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní. Dňa 10. 07. 2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, kde ako dôkaz bolo spomenuté vyjadrenie zo dňa 09. 01. 2017, kedy bol žalovaný vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu vyhodnotenia úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov. Pripojená bola fotokópia výzvy zo dňa 09. 01. 2017, ako aj kópia plnej moci zo dňa 01. 12. 2016 pre zástupcu žalobkyne. Následne súd dňa 14. 07. 2020 uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov. V rozsudku následne súd dôkaz predložený žalovaným (výzva zo dňa 09. 01. 2017) hodnotil a v súvislosti s týmto dôkazom hodnotil aj plynutie premlčacej doby. V zmysle § 167 CSP súd dokiaľ neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí túto spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Následne je upravený spôsob (replika, duplika) na doručovanie jednotlivých vyjadrení účastníkov. Súd prvej inštancie v zmysle uvedených zákonných ustanovení postupoval, je však zrejmé, že nijakým spôsobom nereagoval na návrh, ktorým žiadala žalobkyňa pripustiť zmeny žaloby v zmysle § 139 a § 140 a nasl. CSP.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval odvolací súd odvolanie žalobkyne za dôvodné. V tomto prípade jednak súd nevymedzil rozsah uplatneného nároku, keď nijakým spôsobom pred vynesením rozsudku nereagoval na návrh, ktorým sa žalobkyňa domáhala rozšírenia žaloby. Ďalej podľa názoru odvolacieho súdu pochybil v tom, keď v konaní vyhodnotil dôkaz, s ktorým protistrana nebola oboznámená. Jednalo sa pritom o dôkaz (podanie zo dňa 09. 01. 2017), od obsahu ktorého následne odvíjal súd zdôvodnenie svojho rozsudku, resp. od obsahu podania počítal plynutie premlčacej doby. Následne nezanedbateľná je aj námietka v odvolaní, ktorá súvisí s plnením žalobkyne, ktorá uviedla, že ešte aj po podaní žaloby ďalej splácala jednotlivé splátky úveru. Z odôvodnenia rozsudku potom nie je zrejmé, či premlčanie sa vzťahuje aj na tieto splátky (po roku 2018), keďže pokiaľ by súd dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, je potrebné sa potom vysporiadať s tým, akou jednotlivou splátkou bolo plnené na istinu, úrok, prípadne ďalšie poplatky súvisiace s poskytnutím úveru.

6. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti odvolací súd umožní žalobkyni oboznámiť sa s tvrdením žalovaného o vedomosti ohľadom vzniku bezdôvodného obohatenia už v roku 2017, ustáli si rozsah požadovaného plnenia zo strany žalobkyne a následne posúdi premlčanie s ohľadom na postupne jednotlivito poskytované plnenie (splátky) zo strany žalobkyne.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

9. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).