

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/295/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204511  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204511.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 40242315 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Mariánom Görčim, advokátom, so sídlom Daniela Ertla 1450/9, 960 01 Zvolen, o návrhu matky maloletého na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny mesiac v rozsahu 7 dní, a to od prvého dňa turnusového pracovného voľna otca maloletého od 10.00 hod. do posledného dňa turnusového pracovného voľna otca maloletého do 10.00 hod., s tým, že otec prevezme a odovzdá maloletého pred bydliskom matky v určenom čase a matka maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloletého včas a riadne otcovi odovzdať v určenom čase a styk otca s maloletým umožniť.

Otec maloletého je povinný matke maloletého do 10.04.2024 zaslať formou doporučenej poštovej zásielky rozpis turnusového pracovného voľna na rok 2024 a následne vždy najneskôr do 10.12. každého kalendárneho roka zaslať matke rovnakou formou tento rozpis na nasledujúci kalendárny rok.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietla.

III. Súd zamietla návrh otca na zmenu formy osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.09.2020 sp.zn.5P/85/2020-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.01.2021 sp.zn.11CoP/50/2020-123, v časti úpravy bežného styku otca s maloletým.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2023 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky – matky maloletého, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým A. tak, aby sa tento realizoval v pravidelných 22 dňových intervaloch od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. so začiatkom počítania od 17.11.2023. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým zhodne s navrhovaným výrokom rozsudku vo veci samej.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že odkázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2020 sp.zn.5P/85/2020-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.01.2021 sp.zn.11CoP/50/2020-123, ktorými boli upravené rodičovského práva a povinnosti k maloletému A., s tým ale, že bežný styk nebol upravený súdnym rozhodnutím a bol ponechaný na dohodu rodičov s odôvodnením, že je komplikované upraviť styk otca so synom, s poukazom na vek maloletého v konjunkcii s pracovnou dobou otca, ktorý sa na území SR zdržiaval iba jeden týždeň z mesiaca a tri týždne trávil v zahraničí. Vzhľadom k tomu sa od januára 2021 snažia s otcom maloletého realizovať styk na základe vzájomnej dohody, avšak podľa jej názoru je takáto úprava nevyhovujúca a v praxi sa neosvedčila. K zmene zamestnania otca nedošlo, tento sa vracia na územie SR, väčšinou v štvrtok alebo piatok a syna si tak vyzdvihuje buď v piatok, sobotu alebo nedeľu a vracia jej ho cca po 6 dňoch, avšak styk nemá žiadnu pravidelnosť, s tým, že otec preberá a vracia jej syna výlučne podľa toho, ako jemu to vyhovuje. Za najvýraznejší problém označila, že nedochádza medzi nimi ako rodičmi k dohode ohľadne konkrétneho termínu, ale tieto termíny jej otec bez predchádzajúcej dohody len oznamuje, a to spravidla v deň prevzatia resp. odovzdania maloletého A.. Odkázala pritom na sms komunikáciu, ktorá medzi nimi prebieha ohľadom týchto otázok. Takáto nepredvídateľná úprava styku otca so synom, ktorá nemá presne vymedzené pravidlá, neposkytuje synovi pokojný a nerušený režim. Ona sama je z takéhoto dohadovania unavená, keďže otca dieťaťa musí neustále dopytovať kedy a kde dieťa prevezme, či vráti, čo je zároveň nepraktické a funguje neustále v neistote, pričom ona svoje súkromné či pracovné povinnosti si nie je schopná v danom čase zariadiť, a je to pre ňu výrazne obmedzujúce a navyše sa k nej otec maloletého správa neúctivo vrátane používania vulgarizmov na jej osobu.

Okrem toho poukázala na to, že nevhodnosť tejto úpravy je i v tom, že otec maloletého v čase, keď má byť maloletý A. v jeho osobnej starostlivosti, túto nezabezpečuje riadne a osobne a syn je často v starostlivosti i starých rodičov zo strany otca, resp. títo si maloletého A. preberú namiesto otca.

Ďalej poukázala na to, že maloletý A. navštevuje toho času predškolské zariadenie v obci Cerovo, kde v zmysle príslušných ustanovení školského zákona absolvuje povinné predprimárne vzdelávanie. Napriek tejto skutočnosti otec počas pracovného školského týždňa, keď má maloletého syna vo svojej starostlivosti, nedbá o riadne plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, s tým, že syna z vyučovania počas týchto dní ospravedlní a trávi s ním čas osobne, či už doma alebo napríklad na dovolenke v Tatrách, ako tomu bolo naposledy. Otec túto skutočnosť odôvodňoval tým, že je pre neho nepraktické vozit' syna každý deň zo Zvolena do Cerova. V tejto súvislosti uviedla, že presuny zo Zvolena do Cerova a späť predstavujúce cca 100 km denne by neboli pre syna z hľadiska jeho fyzického a psychického zdravia prospešné a bol by tým narušený jeho denný režim a dieťa by bolo vyčerpané a unavené. S poukazom na tieto skutočnosti mala za to, že otec nie je schopný zabezpečiť synovi vhodné podmienky na výchovu počas školského týždňa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je podľa nej daný dôvod pre zmenu úpravy styku otca s maloletým A. tak, že tento nebude už ponechaný na dohode rodičov, ale súd určí presné pravidlá styku otca so synom.

Na záver uviedla, že nemá záujem otca v styku so synom obmedzovať, avšak podľa jej názoru je v záujme maloletého, aby vyrastal predovšetkým v stabilnom prostredí.

2. Súd uznesením zo dňa 13.11.2023 č.k.10P/295/2023-35 neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., s tým, že ak realizácia styku prípadne na výkon práce otca v zahraničí a otec maloletého prejaví záujem o náhradný termín, tento sa bude realizovať nepárny kalendárny týždeň v rovnakom rozsahu, t.j. od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas týždňa, v ktorom sa otec bude zdržiavať na území SR. Matke maloletého bola uložená povinnosť v určenom čase maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec bol zaviazaný v určenom čase maloletého na tom istom mieste matke odovzdať, s tým, že toto neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.01.2024 sp.zn.15CoP/8/2024-97 o odvolaní otca proti uzneseniu I.stupňového súdu rozhodol tak, že toto uznesenie súdu I.inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenie o úprave styku otca k maloletému zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2024.

4. Dňa 04.03.2024 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletého k podanému návrhu a zároveň protinávrh otca maloletého, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov tak, že maloleté dieťa bude 24 dní nasledujúcich za sebou s matkou a 7 dní nasledujúcich za sebou s otcom, pričom striedavá osobná starostlivosť otca o dieťa mala začať po právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia prvým dňom najbližšieho pracovného voľna otca v sobotu o 09.00 hod. a mala by trvať do najbližšej nasledujúcej soboty do 12.00 hod.. Trvalé bydlisko maloletého navrhoval ponechať na pôvodnej adrese a odovzdávanie a preberanie dieťaťa navrhol realizovať v bydlisku matky dieťaťa. Ohľadne výživného žiadal určiť, aby matka bola povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou 50,- EUR mesačne. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že tvrdenia matky, ktorými odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia ohľadne úpravy jeho styku s maloletým v rozsahu bežného styku, sú malicherné, nepodstatné a ani nie pravdivé resp. sa jedná o polopravdy, s tým, že aj predložená sms komunikácia je mimo riadneho kontextu, pričom s touto podľa jeho názoru matka úmyselne manipuluje.

K veci uviedol, že je pravda, že pracuje v Nemecku v 21.dňových pracovných turnusoch a 7 dní trávi doma, kedy má možnosť stretnúť sa so synom, o čo má veľký záujem a vždy sa na tieto stretnutia teší. Pracuje ako vodič MKD a z toho dôvodu niekedy bez jeho pričinenia nevie odhadnúť presný čas svojho príchodu, avšak matku maloletého sa vždy snaží informovať deň vopred o jeho príchode a snaží sa aj dodržať čas príchodu. Po uplynutí 7 dní voľna odchádza na výkon práce do Nemecka vždy v sobotu. V prevažnej miere chodí pre maloletého v sobotu ráno, pretože v piatok večer po vyčerpávajúcej ceste to nie je možné a keď sa výnimočne stalo, že syna vyzdvihli starí rodičia, bolo to napríklad z dôvodu, že odlietali so synom na plánovanú zahraničnú dovolenku skoro ráno nasledujúci deň. Uviedol, že syn sa s ním veľmi rád stretáva, aktívne s ním trávi čas aj napríklad na výlete v Tatrách. Potvrdil, že čo sa týka prevzatia a odovzdania syna termíny niekedy čiastočne modifikoval resp. dával matke neurčité odpovede, ale len preto, že sám nevedel ako sa mu z rôznych objektívnych, najmä pracovných povinností podarí prísť. Podľa jeho názoru, pokiaľ by súd rozhodol o zmene úpravy styku v zmysle návrhu matky, dieťa by takúto úpravu styku s otcom pociťovalo ako ujmu, keďže doposiaľ pravidelne trávili v kuse spolu takmer 7 dní. Úpravu styku podľa návrhu matky by mohol maloletý s ohľadom na silnú citovú väzbu na otca pociťovať ako traumu, nezaslúženú krivdu, ktorá by eventuálne mohla mať negatívne dôsledky na jeho vývoj.

Otec tiež uviedol, že rešpektuje školský zákon a tým i zákonom určenú povinnosť pre dieťa povinne sa zúčastňovať predprimárneho vzdelávania, keďže si uvedomuje jeho prínos pre dieťa pred nástupom na základnú školu. Potvrdil, že dva dni za sebou nebol syna zaviesť do materskej školy v Cerove z dôvodu svojej fyzickej vyčerpanosti, ale syna v materskej škole riadne ospravedlnil. Syn bol prijatý ešte v septembri 2020 na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v Cerove, ktorú začal aj navštevovať. Následne matka dieťaťa svojvoľne bez jeho súhlasu presunula syna z tejto materskej školy do tzv. komunitnej školy, ktorú prevádzkuje občianske združenie Radostná cesta, pričom on má pochybnosti, či táto je schopná plnohodnotne zabezpečiť riadne predprimárne vzdelávanie syna. Napriek tomu, že matka rozhodla bez jeho súhlasu, v záujme korektných vzťahov bude toto jej rozhodnutie akceptovať a aj naďalej sa podieľať na predprimárnom vzdelávaní a syna vozit', keď bude v jeho opatere do Cerova. Na záver uviedol, že je podľa neho dobrým otcom, o syna sa stará, venuje sa mu v maximálnej miere, chodí s ním na športové tréningy, spoločenské podujatia pre deti, výlety a pod.. Syn je veľmi rád v jeho spoločnosti a môže ho ako otec a chlap v tomto smere správne orientovať a formovať. Poprel, že by vo vzťahu k osobe matky používal vulgarizmy alebo sa správal k nej neúctivo. Uznal, že niekedy emotívnejšie zareaguje, ale tak reaguje aj navrhovateľka. Taktiež sa zaviazal otec dieťaťa, že po dobu, kedy bude mať dieťa v osobnej starostlivosti, bude zabezpečovať odvoz syna do školského zariadenia v Cerove a späť.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 18.03.2024, ktoré odročil bez meritórneho pojednania veci na základe žiadosti otca maloletého prostredníctvom jeho právneho zástupcu z dôvodu výkonu práce otca v zahraničí na deň 27.03.2024, na ktoré sa dostavili obaja rodičia maloletého, ako aj ich právni zástupcovia a tiež poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, pričom tak právni zástupcovia účastníkov, ako i kolízny opatrovník mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: sms komunikácia účastníkov z č.l.18-24, rozhodnutie o prijatí maloletého do Základnej školy s materskou školou Cerovo z č.l.25, potvrdenie od všeobecného lekára maloletého z č.l.26, sms komunikácia účastníkov z č.l.79-82, zoznam turnusového voľna otca maloletého z č.l.124, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.129-132, správu ÚPSVaR

Zvolen z č.l.135-136, správu o povesti Obce Cerovo z č.l.144, správu ZŠ s MŠ Cerovo z č.l.147, správu Mesta Zvolen z č.l.148, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.151-152, správu Obce Cerovo z č.l.153, správu ZŠ s MŠ Cerovo z č.l.154, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.165, potvrdenie firmy Brummer Logistik GmbH vrátane úradného prekladu z č.l.169-171, správu Obce Cerovo zo dňa 15.01.2024 adresovanú ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, sms komunikáciu predloženú matkou maloletého na pojednávaní, a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/85/2020, 10P/15/2024, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a oboznámil sa s prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a tiež s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z sms komunikácie rodičov maloletého súd zistil, že v nej rodičia maloletého primárne riešia časy, miesta a dátumy odovzdania a prevzatia maloletého vo vzťahu k styku otca s maloletým.

Z rozhodnutia ZŠ s MŠ Cerovo zo dňa 21.09.2020 súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy pri základnej škole Cerovo od 21.09.2020 na celodennú výchovu a vzdelávanie.

Z otcom maloletého predloženého dokladu ohľadne turnusového pracovného voľna otca maloletého súd zistil, že sú v ňom presne uvedené termíny jeho začiatku a konca, a to vždy v rozsahu 8 dní, pričom tak začiatok, ako i koniec tohto turnusového pracovného voľna pripadá vždy na sobotu.

Zo správy Obce Cerovo zo dňa 20.02.2024 súd zistil, že matka maloletého spolu s maloletým bývajú v rodinnom dome v ich obci, pričom starostlivosť matky o maloletého hodnotili ako veľmi dobrú, s tým, že sa zúčastňujú na všetkých spoločenských akciách, ktoré sú v obci organizované, matka s maloletým často navštevuje detské ihrisko a nie sú im známe skutočnosti o nevhodnom správaní matky alebo maloletého. Matka maloletého nevlastní v ich obci žiadnu nehnuteľnosť. V obci má povest' slušnej občianky.

Zo správy ZŠ s MŠ Cerovo zo dňa 28.02.2024 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletého A., s tým, že matka dieťaťa podala dňa 29.09.2023 riaditeľke písomnú žiadosť o povolenie individuálneho vzdelávania podľa tam citovaného ustanovenia školského zákona, pričom riaditeľka ZŠ s MŠ Cerovo vydala v ten istý deň rozhodnutie o povolení individuálneho vzdelávania dieťaťa v školskom roku 2023/2024, na základe čoho dieťa je oslobodené od povinnosti dochádzať do materskej školy. Riaditeľstvo ZŠ s MŠ Cerovo určilo podľa tam citovaného školského zákona obsah individuálneho vzdelávania dieťaťa. Zákonný zástupca má možnosť požiadať materskú školu o poradenské služby, metodické služby alebo môže požiadať o poskytnutie pracovných listov, čo matka dieťaťa využila. Zákonný zástupca je povinný v termíne a v rozsahu určenom materskou školou zabezpečiť prítomnosť dieťaťa na povinnom predprimárnom vzdelávaní v materskej škole v priebehu mesiaca marec 2024, pričom materská škola v tom čase posúdi, či sa pri individuálnom vzdelávaní plní jeho obsah.

Zo správy Obce Cerovo zo dňa 15.01.2024, ktorá bola adresovaná ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, súd zistil, že sa týka maloletého A., v ktorej vo vzťahu k zhodnoteniu starostlivosti o maloletého okrem iného uviedli, že návšteva dieťaťa komunitnej školy Radostná cesta, n.o. je im známa, keďže matka dieťaťa požiadala riaditeľku ZŠ s MŠ Cerovo o individuálne vzdelávanie, čo umožňuje zákon, pričom je na zvážení matky, či bude dieťa vzdelávať sama doma alebo sa bude vzdelávať vo vzdelávacej skupine, čo v tomto prípade predstavuje komunitná škola Radostná cesta, n.o.. Vzdelávaciu skupinu v komunitnej škole vedú dve učiteľky. Podľa ich názoru, už keď sa rodič rozhodne pre individuálne vzdelávanie dieťaťa, je výhodnejšie vzdelávanie v „komunitě“, kde má dieťa sociálny kontakt s rovesníkmi, ako len v domácom prostredí.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 04.03.2024 súd okrem iného zistil, že pediatrom maloletého je MUDr. Olej v Krupine, tento navštevuje ortopedickú ambulanciu s diagnózou plochých nôh. Má bežné stravovacie návyky, iné zdravotné problémy matka neuviedla. V čase šetrenia bol maloletý v domácnosti matky z dôvodu prechladnutia, osobná hygiena bola na požadovanej úrovni, bol primerane okolnostiam vkusne oblečený, čistý, dieťa nejavilo známky týrania, zanedbávania alebo iného zlého zaobchádzania, neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní osobnej starostlivosti matky o maloletého. Matka býva s maloletým v rodinnom dome s pekne upraveným dvorom, ktorý je bezpečne oddelený bránou od cesty. Matka so synom má k dispozícii spáľňu a obývaciu izbu. Dieťa má vlastné lôžko, dostatok vhodného oblečenia, hračiek, kníh. V čase šetrenia bolo v dome čisto, útulne, príjemná atmosféra. Prostredie hodnotili ako vhodné pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o dieťa. Matka konštatovala, že maloletý A. má otca rád, a teda ona nemá snahu brániť otcovi v kontakte so synom. Tiež konštatovali, že neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky resp. otca. Je nesporné, že pre zdravý telesný a duševný vývin maloletého je potrebný kontakt s oboma rodičmi. Pre prípad, že by sa rodičia nedohodli na úprave styku, doporučili zväžiť znalecké dokazovanie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/85/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 24.09.2020 sp.zn.5P/85/2020-68, ktorým súd zveril maloletého A. do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá mala dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, v bežných veciach. Otca dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 220,- EUR, k rukám matky, od 01.05.2020. Taktiež bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od mája do septembra 2020 vo výške 700,- EUR, keď otec maloletého bol oprávnený ho zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- EUR, splatných spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletým A. bol upravený na každý páry týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., a tiež bol upravený styk počas prázdnin resp. sviatkov, a to konkrétne počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov a letných prázdnin. Následne na základe odvolania otca maloletého proti predmetnému rozsudku rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 28.01.2021 sp.zn.11CoP/50/2020-123, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2021 tak, že rozsudok súdu I.inštancie vo výroku I. zmenil tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach sú oprávnení obidvaja rodičia. Rozsudok súdu vo výroku o určení výšky vyživovacej povinnosti otca, vo výroku o zameškanom výživnom, ako i vo výroku o nároku na náhradu trov konania, potvrdil. Rozsudok súdu I.inštancie ohľadne výroku IV. vo vzťahu k styku otca s maloletým dieťaťom počas každého párneho víkendy zmenil tak, že bežný styk neupravil a jeho rozsah ponechal na dohode rodičov. Rozsudok súdu I.inštancie ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom počas veľkonočných a vianočných sviatkov a letných prázdnin zostal nedotknutý.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/15/2024 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.03.2024 č.k.10P/15/2024-59, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého nahradil súhlas otca F. B. ako zákonného zástupcu so zápisom maloletého A. B. do Základnej školy s materskou školou Cerovo, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že návrh podala z dôvodu, že medzi nimi je zložitá komunikácia, pričom ona si potom musí prispôbovať aktivity s dieťaťom, ako to vyhovuje otcovi. Uviedla ako príklad, že od soboty má otec pracovné voľno, ale predchádzajúci deň ho musela na futbal viesť ona, zaspal jej ale v aute, lebo bol unavený, podľa nej z toho, že musel ráno skoro vstávať. Podľa nej je to náročné pre 5 ročné dieťa takto cestovať – pendlovať. Ona v styku s dieťaťom otcovi nebráni, bola vždy dostatočne benevolentná, nevidí ale dôvod na to, aby dieťa muselo vstávať o hodinu skôr, ak to nie je potrebné. Teraz v sobotu 23.03. si otec dieťa vyzdvihol v doobedňajších hodinách, v pondelok ho dovezol do materskej škôlky, ale syn tam nechcel zostať, a preto ho otec zobral naspäť domov. Podľa nej ho mal ale prehovoriť, aby tam zostal, stáva sa to aj jej, ale rieši to ona inak. Potom ho v utorok zase ráno dovezol do škôlky, kde už syn zostal, ale na futbal ho viezla ona. V utorok má futbal v Krupine od 16.00 hod. do 17.00 hod.. V stredu má krúžok, na ktorý ho prihlásil otec vo Zvolene, tzv. Gymnathlon od 17.00 hod. do 18.00 hod.. Keď nie je otec doma, tak s ním niekedy tam idú aj starí rodičia, ale niekedy tam zostane aj spať, keďže je to vo Zvolene. Tiež občas máva v stredu plávanie, to je v Banskej Bystrici, väčšinou od 14.30 hod.. Tiež sa stane, že sa dohodne so starými rodičmi, že s ním tam ide starý otec. Na otázku súdu, prečo podľa nej nešiel so synom na futbal otec v prechádzajúci deň, uviedla, že je to prirodzené, že sa mu nechce znova cestovať, s tým, že jej dal len vedieť, že v utorok zostáva syn u nej. Ani dnes nie sú dohodnutí, kto ho vyzdvihne zo škôlky resp. ani do konca týždňa, ako to bude fungovať. Cez Vianoce nechala syna u otca celý týždeň, aj keď vtedy platilo to neodkladné opatrenie, takže to bolo nad rámec toho. Tiež sa napríklad stalo, že musel ísť skôr otec maloletého do práce. Trvala preto na tom, aby súd upravil styk otca s maloletým takým istým spôsobom, ako to bolo v tom neodkladnom opatrení, keďže oni sa nevedia dohodnúť v podstate na ničom, aj ohľadne prídavkov na dieťa, ktoré poberá z Nemecka, žiadal, že má polovicu posielat' na účet asi nejaký sporiaci, ktorý by mal byť zriadený pre dieťa, s čím ona nesúhlasila.

Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že je pravdou, že sa stalo napríklad 01.03., že syna vyzdvihol jeho otec, teda starý otec maloletého, lebo v sobotu skoro ráno chceli ísť na akciu na Donovaly a on prišiel domov neskoro večer v piatok. Tiež poprel, že čo sa týka napríklad utorok, že by nechcel zabezpečovať starostlivosť o neho, ale naopak mu matka dieťaťa napíše, že zostáva už u nej, čo by vedel zdokladovať tiež sms správami, aj keď ich nemal vytlačené. Nakoniec ale napríklad ona ide večer na jogu a dieťa nechá s dedkom, čiže uprednostní starostlivosť starého otca pred jeho starostlivosťou. Čo sa týka toho predprimárneho vzdelávania, uviedol, že situácia je taká, že mu ona vybavila individuálne vzdelávanie, to znamená, že dieťa v podstate nemusí dennodenne dochádzať do materskej školy, ani do tej komunitnej, môže byť doma s niektorým z rodičov, keď mu tento zabezpečuje vzdelávanie doma a len následne pôjde na nejaké preskúšanie. On je ale ochotný ho voziť tam aj späť celý týždeň od pondelka do piatku. Poprel, že by sa niekedy stalo, že by musel ísť do

práce skôr, ako tam 6 rokov robí vo firme, že sa to nestalo nikdy. Raz sa stalo, že musel zostať v robote dlhšie, kvôli tomu vírusu, vtedy ale radšej nešiel domov, bol tam vkuse 5 týždňov, lebo inak by musel ísť na 2 týždne do karantény. Na otázku súdu, v prípade, ak by bol upravený styk v rozsahu celého týždňa, napríklad od soboty do soboty, či sa zaväzuje riadne zabezpečovať predprimárne vzdelávanie do 30.06. formou návštevy tej komunitnej škôlky resp. od budúceho školského roka zabezpečovať plnenie povinnej školskej dochádzky, ako i zabezpečovať jeho mimoškolskú krúžkovú činnosť v celom rozsahu v danom týždni, otec maloletého uviedol, že určite áno sa na toto zaväzuje. Na otázku právnej zástupkyne matky maloletého, aby opísal denný režim dieťaťa, keď je dieťa u neho, otec uviedol, že keď je pracovný deň maloletý vstáva okolo 07.30 hod. tak, aby boli na 09.00 hod. v tej škôlke, keďže mu bolo povedané, že by tam mal byť od 09.00 hod. do 14.00 hod., ale on hovoril aj s riaditeľkou o tom, ona mu povedala, že v podstate môže prísť kedykoľvek resp. kedykoľvek odísť, keďže má to individuálne vzdelávanie resp. niektorý deň by nemusel prísť vôbec. Potom ho vyzdvihne zo škôlky, idú na nejaký šport, robia, čo ho baví, venuje sa mu, neseď s ním doma. Na doplňujúcu otázku právnej zástupkyne, aby uviedol, čo konkrétne robili teraz v pondelok, keď ho zobral zo škôlky, keď tam nechcel s ním zostať, uviedol, že ho skúšal matematiku, dával mu príklady, robili si slovíčka z logopédie, čo má hovoriť na r, l, on ho to skúša, aj keď hrajú napríklad futbal v rámci hry. Na doplňujúcu otázku právnej zástupkyne, či má pre neho podklady zo škôlky, čo má sa s ním učiť, uviedol, že nie. Potom v ten pondelok išli ešte so synom na hokej, keďže sa hrá play off a jeho to baví. Na doplňujúcu otázku, prečo nebol s dieťaťom v utorok, uviedol, že preto, lebo mu matka maloletého oznámila, že necháva dieťa u seba doma. Na otázku, či sa mu zdá normálne, že od matky vyžaduje, že má dieťa doviesť do Zvolena, uviedol, že si myslí, že keď ona ide do Zvolena kvôli sebe, tak to má cestou a je nelogické, aby on išiel po syna zvlášť. Na otázku súdu, či vie on dopredu deklarovat', kedy presne má turnusové pracovné voľno, uviedol, že on si to vie dopredu vyrátať na niekoľko rokov, kým tam bude v podstate v tej firme robiť, toto sa nemení, čiže on už určite v decembri vie matke definitívne povedať odkedy dokedy bude mať turnusové pracovné voľno, s tým, že styk by sa teda mohol realizovať vždy od toho prvého dňa do posledného dňa turnusového pracovného voľna, kedy určite vie syna prevziať a odovzdať matke.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, s tým, že nie je sporné, že otec je v kontakte s maloletým, problematická je komunikácia rodičov, aj podľa ich názoru by bolo vhodnejšie a bolo by potrebné, aby rozsah styku otca s maloletým bol upravený súdom. Tiež nie je sporné, že syn má otca rád, a je teda žiaduce, aby otec so synom trávil primeraný čas. Pokiaľ ide o rozsah časovej dotácie, ktorá by mala pripadnúť otcovi, toto ponechali na zvážení súdu, avšak trvali na tom, aby rozhodnutie bolo vykonateľné do budúcnosti. Zároveň deklarovala, že pre prípad potreby vedľa rodičom zabezpečiť psychologickú intervenciu u nich na úrade, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie tak, aby sa dosiahol čo najlepší záujem dieťaťa. Na záver uviedla, že doporučujú rozšíriť styk otca s maloletým spôsobom, ako to bolo prezentované súdom pri predbežnom právnom posúdení veci z jeho strany.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného písomného návrhu a nad rámec toho k veci uviedla, že stále pretrváva potreba upraviť styk otca s maloletým súdnym rozhodnutím, nakoľko komunikácia medzi rodičmi je stále problematická, narúša sa tým režim dieťaťa, a vždy sa prispôbujú len otcovi. Aktuálne prebieha medzi rodičmi aj spor ohľadne výberu základnej školy, ktorú by mal maloletý od septembra začať navštevovať. Bez ohľadu na to ale podľa ich názoru nie je v záujme dieťaťa, aby tento počas celého jedného pracovného týždňa podstupoval cestu zo Zvolena do Krupiny resp. Cerova, čo nie je bezpečné a jedná sa o vzdialenosť cca 100 km celkovo denne. Pokiaľ ide o realizáciu styku, napríklad tento v januári prebehol tak, že maloletého otec vyzdvihol v sobotu, v stredu žiadal matku, aby ho poobede doniesla jemu do Zvolena, v štvrtok ho doviezol do škôlky a od štvrtka bol maloletý u matky. V marci sa stalo, že 01.03. v piatok vyzdvihol maloletého starý otec, v pondelok ho otec doviezol do škôlky, kde ho vyzdvihla matka, tam prespal, potom ho otec vyzdvihol v stredu a následne zase štvrtok doviezol, potom do piatku bol u matky a od piatku strávil víkend s otcom. Teda poukázala na to, že ani počas tohto obdobia otec nezabezpečoval počas celého pracovného týždňa starostlivosť o dieťa kontinuálne. Mala za to, že teda je v najlepšom záujme dieťaťa, aby s otcom trávil len víkend, prípadne, ak by otec mal záujem, mohol by sa stretávať s dieťaťom aj počas pracovného týždňa, ale nie v rozsahu, ako navrhuje on, keďže z takýchto presunov býva dieťa unavené. Na otázku súdu uviedla, že maloletý má síce povolené individuálne vzdelávanie a nenavštevuje klasickú materskú škôlku v Cerove v súčasnosti, ale komunitné zariadenie, kde sa fyzicky počas pracovného dňa zdržuje, teda nie je doma s matkou. Na otázku súdu, či otec matke nejakým spôsobom zdôvodnil, prečo počas ňou uvádzaných období nezabezpečoval on kontinuálne starostlivosť o maloletého, uviedla, že otec sa vyjadroval, že je to pre neho nepraktické, v podstate on by musel absolvovať denne 4 cesty, tiež keď má matka cestu do Zvolena, tak ju požiada, aby syna

doviezla, pričom ona sa mu snaží vyhovieť. Na záver uviedla, že otec v konaní nepreukázal, že by bol schopný plnohodnotne zabezpečovať riadne celodennú starostlivosť o dieťa v ním navrhnutom rozsahu, hoci na pojednávaní prisľúbil, že bude zabezpečovať, či už plnenie povinnej školskej dochádzky resp. v súčasnosti povinného predprimárneho vzdelávania, keďže doteraz on matku žiadal, aby v niektorých dňoch vyzdvihla dieťa zo škôlky resp. ona zabezpečovala starostlivosť počas toho týždňa, a tiež zotrvala na tom, že nie je pre maloletého vhodné, aby počas toho týždňa musel absolvovať denne 100 km cestovania do školy, čím je narúšaný jeho denný režim a je to pre neho vyčerpávajúce. Z toho dôvodu žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým, keďže dohoda medzi rodičmi možná nie je, a to konkrétne rovnakým spôsobom ako bol tento upravený neodkladným opatrením tunajšieho súdu.

Z prednesu právneho zástupcu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že tiež majú za to, že je potrebné meritórne upraviť súdnym rozhodnutím styk otca s maloletým, pretože je pravda, že rodičia medzi sebou komunikujú problematicky. Podľa ich názoru by to bolo najvhodnejšie upraviť formou striedavej osobnej starostlivosti, kedy by bolo presne určené, kedy má otec dieťa prevziať, kedy ho má odovzdať, čo by sa muselo aj presne dodržiavať. Vzhľadom na pracovné povinnosti otca by bol schopný dieťa vyzdvihovať v sobotu doobeda, napríklad okolo 09.00 hod. a zase o týždeň v sobotu okolo 12.00 hod. ho doviesť matke, s tým, že v danom čase by sa dieťaťu mohol plne venovať a zabezpečovať o neho kompletne osobnú starostlivosť. Rovnako sa otec zaviazal, že bude riadne plniť svoju povinnosť vo vzťahu k zabezpečovaniu predprimárneho vzdelávania dieťaťa. Takýmto spôsobom by sa odstránila neistota, ktorá v súčasnosti medzi účastníkmi existuje. Pokiaľ ide o to neodkladné opatrenie, uviedol, že myšlienka nebola zlá, v tom zmysle, že by sa tam poskytovali tie náhradné termíny, ale aj to by bolo podľa jeho názoru ťažko vykonateľné, pretože by to tiež vyžadovalo nejakú vzájomnú dohodu rodičov. Pokiaľ protistrana poukazovala na nevhodnosť takejto úpravy s odkazom na dochádzanie maloletého do základnej školy resp. teraz predškolskej starostlivosti, podľa ich názoru aj vzhľadom na názor prezentovaný Krajským súdom v Žiline, nebolo preukázané, že by tým maloletý nejakým spôsobom strádal, naopak obmedzením rozsahu styku otca s maloletým by bola narušená kontinuita výchovy vo vzťahu otca k maloletému, ako i celkovo citového vzťahu medzi nimi. Na záver uviedol, že navrhovateľka nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti, odkazovala na sms správy, ktoré boli účelovo vybrané a v konečnom dôsledku ani z nich tieto skutočnosti nevyplývajú. Zotrval preto na ich návrhu ohľadne zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Súd analogicky v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku odkazujúc na doposiaľ vykonané dokazovanie uviedol predbežné právne posúdenie veci a dal na zváženie účastníkom konania možnosť uzavrieť kompromisnú dohodu formou rodičovskej dohody, kedy by sa presne vymedzil rozsah a frekvencia úpravy styku otca s maloletým tak, aby sa odstránil problém ohľadom komunikácie rodičov, pokiaľ ide o časy a dni preberania a odovzdávania maloletého počas týždňa, kedy má otec turnusové pracovné voľno.

V reakcii na to právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že s takýmto riešením nesúhlasia, keďže trvajú na tom, že dochádzanie dieťaťa do materskej škôlky resp. do základnej školy na väčšiu vzdialenosť nebude na prospech dieťaťa, keďže je to náročné aj pre dospelého.

8. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa

priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh matky maloletého je čiastočne dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania ohľadne úpravy styku otca s maloletým, keď obaja rodičia deklarovali prostredníctvom svojich právnych zástupcov, že ich komunikácia ohľadne tejto otázky zlyháva, je problematická a ponechanie úpravy styku otca s maloletým na základe ich mimosúdnej dohody už nie je možné.

Súd mal preukázané, že doteraz bežný styk otca s maloletým synom nebol upravený súdnym rozhodnutím, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.09.2020, v konaní 5P/85/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.01.2021 v konaní 11CoP/50/2020, ktorými bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. s výnimkou bežného styku, ktorý upravený súdnym rozhodnutím nebol a bol ponechaný na dohode rodičov. Súd toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdne rozhodnutie musí vždy spĺňať podmienku vykonateľnosti, a s poukazom na výkon práce otca v zahraničí, ktorý sa aj v tom čase realizoval v podstate v 22.dňových intervaloch a následne mal otec pracovné voľno, ktoré trávil na území Slovenska, bolo problematické toto zadefinovať v súdnom rozhodnutí, avšak súd odporučil rodičom maloletého, aby si styk upravili vzájomnou dohodou tak, že tento by sa realizoval napríklad od 1.dňa intervalu, napríklad od soboty 15.00 hod. do nasledujúcej stredy či piatku do 18.00 hod..

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci mal súd preukázané, že na strane otca nedošlo k zmene zamestnávateľa a ani k zmene pracovnej doby, oproti tomu ako to bolo aj v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, s tým, že otec maloletého súdu zdeklaroval (pôvodne z dôvodu žiadosti o odročenie pojednávania) presné termíny jeho turnusového pracovného voľna s uvedením konkrétnych dátumov odkedy dokedy sa zdržiava na území Slovenskej republiky a zároveň, kedy by teda mohol realizovať styk s maloletým, pričom tento časový harmonogram sa týkal celého roka 2024. Súčasne pri svojom výsluchu na pojednávaní otec maloletého uviedol, že tento systém je zachovávaný nemenne po celú dobu, ako je u predmetného zamestnávateľa v zahraničí zamestnaný, a teda pokiaľ nedôjde k nejakej nepredvídateľnej zmene, mal by byť zachovaný aj do budúcnosti, s tým, že už v podstate najneskôr v mesiaci december príslušného roka vie záväzne aj matke maloletého uviesť termíny svojho turnusového pracovného voľna pre nasledujúci kalendárny rok.

S poukazom na tieto skutočnosti súd potom vymedzil rozsah úpravy styku otca s maloletým na obdobie 7 kalendárnych dní, počínajúc prvým dňom turnusového pracovného voľna otca maloletého od 10.00

hod. do posledného dňa turnusového pracovného voľna do 10.00 hod., t.j. vždy od príslušnej soboty do nasledujúcej soboty, s tým, že zároveň otca maloletého súd zaviazal pre tento kalendárny rok 2024 zaslať matke maloletého do 10.04.2024 formou doporučenej poštovej zásielky rozpis jeho turnusového pracovného voľna (hoci tento je aj súčasťou spisu) a následne túto povinnosť plniť vždy najneskôr do 10.12. príslušného kalendárneho roka na nasledujúci kalendárny rok rovnakou formou tak, aby boli odstránené akékoľvek pochybnosti vo vzťahu k príslušným dátumom, pričom súd mal za to, že takto sformulovaný petít rozsudku by bol v prípade potreby aj riadne vykonateľným a zároveň sa tým podľa názoru súdu dosiahne odstránenie problematickej komunikácie medzi rodičmi maloletého vo vzťahu k realizácii styku otca s maloletým a pre všetkých zúčastnených bude takáto úprava do budúcnosti predvídateľná, s tým, že obaja rodičia, ako i maloleté dieťa si budú môcť svoje záležitosti, či už pracovného alebo súkromného charakteru vopred naplánovať, čo bola aj primárne požiadavka matky v podanom návrhu.

Súd týmto rozsudkom zmenil doteraz právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, ktoré boli vyššie citované, len v časti úpravy bežného styku otca s maloletým, keďže nebolo preukázané, že by existovala potreba zmeny v časti úpravy styku počas sviatkov resp. letných prázdnin, s tým, že súd len na okraj zdôrazňuje, že úprava styku otca s maloletým počas prázdnin resp. sviatkov má prednosť pred bežnou úpravou styku.

Pokiaľ matka maloletého žiadala styk otca s maloletým upraviť len počas každého druhého víkendu v mesiaci, tak ako to upravil I.stupňový súd v neodkladnom opatrení, ktoré bolo vydané v tomto konaní (resp. pôvodne matka v podanom návrhu navrhovala styk upraviť len počas jedného víkendu v mesiaci), v tejto časti súd návrh matky zamietol, keďže v priebehu konania neboli preukázané dôvody na obmedzenie styku otca s maloletým v požadovanom rozsahu. Matka jednak dôvodila tým, že počas bežného pracovného týždňa otec maloletého nezabezpečuje riadne v súčasnosti povinné predprimárne vzdelávanie maloletého v materskej škôlke, teda, že nie je ochotný syna v tom týždni, v ktorom by mal byť v jeho starostlivosti od pondelka do piatku vozit' do materskej školy v Cerove. Súd však v priebehu konania nemal preukázané, že by otec maloletého opakovane bez riadneho ospravedlnenia nezabezpečoval predprimárne vzdelávanie maloletého dochádzaním do materskej škôlky a navyše v konaní bolo zistené, že matka maloletého bez vedomia otca požiadala kmeňovú materskú škôlku v Cerove, do ktorej bol maloletý prihlásený, o možnosť individuálneho vzdelávania, t.j. od septembra 2023 maloletý práve na základe rozhodnutia matky ani nie je povinný denne predškolské zariadenie navštevovať, s tým, že maloletý má umožnené, aby sa vzdelával s niektorým z rodičov v domácom prostredí, s tým, že matka maloletého následne syna umiestnila do komunitnej školy Radostná cesta, n.o.. Pokiaľ teda matka v podanom návrhu odôvodňovala potrebu zmeny úpravy styku otca len počas víkendových dní tým, že otec nedbá o riadne plnenie povinného predprimárneho vzdelávania tým, že od pondelka do piatku nezabezpečuje umiestnenie syna do predškolského zariadenia, t.j. materskej škôlky v obci Cerovo, ktorú mal maloletý navštevovať, súdu sa v súčasnosti takéto tvrdenie matky javí ako účelové, hraničiace až so snahou zavádzať súd.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku matky, že pre dieťa je neúnosné, aby denne absolvoval 50 km cestu do škôlky resp. následne do školy a rovnakú vzdialenosť späť v rámci jedného dňa, súd tento fakt vyhodnotil v tom zmysle, že nespochybňuje, že maloletý A. bude musieť podstúpiť určitý diskomfort počas jedného týždňa v rámci mesiaca, konkrétne 5 pracovných dní, kedy bude upravený styk otca s maloletým, avšak súd jednoznačne zastáva názor, že túto skutočnosť prevýši fakt, že dieťa bude kontinuálne v starostlivosti otca po dobu 7 dní, kedy sa bude môcť naplno rozvíjať ich vzájomný citový vzťah, otec so synom budú mať vymedzený nerušený časový priestor na to, aby mohli podnikať spoločne aktivity a v neposlednom rade bude zabezpečené zachovanie mužského vzoru vo výchove maloletého A..

Súd v tejto súvislosti len zdôrazňuje, čo ale nebolo ani sporné medzi účastníkmi konania, že vzťah otca s maloletým sa javí ako bezproblémový, otec v čase, ktorý mal vymedzený na styk s maloletým sa mu plnohodnotne venuje, na základe čoho súd zastáva názor, že stretávanie maloletého s otcom je aj pre neho samotného obohacujúce a v jeho najlepšom záujme.

Pokiaľ matka maloletého tiež argumentovala tým, že otec nezabezpečuje niekedy starostlivosť o maloletého výlučne sám, ale maloletý býva aj v starostlivosti starých rodičov zo strany otca, súd pre úplnosť dodáva, že je nesporné, že dieťa má mať vytvorené zdravé rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, nie výlučne so svojimi rodičmi, pričom aj prirodzene v rodinnom prostredí sa stáva, že sami rodičia na obmedzený čas zveria starostlivosť o svoje maloleté deti starým rodičom, s tým, že takéto fungovanie rodinných vzťahov podľa názoru súdu je rozhodne v prospech maloletých detí, v tomto prípade konkrétne aj maloletého A..

Na záver súd ešte uvádza, že pokiaľ matka maloletého tvrdila, že otec počas týždňa kedy by mal zabezpečovať starostlivosť o maloletého, sám v niektoré dni požiadala matku, aby si syna ponechala vo

svojej starostlivosti, tieto tvrdenia súdu nepreukázala a naopak z sms komunikácie, ktorú sama súdu predložila, súd zistil, že napr. v utorok 05.03.2024 na otázku otca „0 17 teda prídem po neho do KA OK?“ reagovala matka „Nie ostáva doma Šimik“ resp. štvrtok 07.03.2024 na dotaz otca „14.45 sa dá plávať dnes ... mohla by si ho aspoň do KA doviezť na 13.30 ??“ reagovala matka „Keď ti neopisujem máš volať keď potrebuješ niečo vedieť. Zajtra si prídi po A. a nenavlačuj ho ako takú handru!“, čiže súd mal za to, že to bola práve matka, ktorá rozhodla, že syn v dané dni zostane u nej hoci otec mal záujem starostlivosť o syna zabezpečiť.

Čo sa týka návrhu otca maloletého na zmenu formy osobnej starostlivosti z výlučnej osobnej starostlivosti matky na striedavú osobnú starostlivosť, súd tento návrh otca zamietol, nakoľko jednak opäť návrh petitu takéto súdneho rozhodnutia sformulovaného otcom maloletého považoval súd za nevykonateľný a zároveň súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zmeny formy osobnej starostlivosti, s tým, že cieľ, ktorý sa podľa názoru súdu snažil dosiahnuť otec maloletého, súd zabezpečil úpravou styku, čo súd považoval za postačujúce.

10. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže pre iné rozhodnutie o trovách konania súd nezistil dôvody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..