

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515209370.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu S. I., nar XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. J. I., L. X, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Čsl. Armády 4, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 297,76 € spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24.09.2015 do zaplataenia.
- II. Žalobu v časti o zaplataenie istiny vo výške 6,06 € z a m i e t a.
- III. Konanie v časti o zaplataenie úroku z omeškania prevyšujúceho 5 % ročne z a s t a v u j e.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 98 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 24.09.2015 (vr. jej doplnení), sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v bode 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.10.2006 je neplatná. Ďalej sa domáhal zaplataenia sumy 303,82 € (pôvodne 297,76 €), titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého neoprávneným vykonaním zrážok zo mzdy v mesiacoch júl až september 2015 spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplataenia a náhrady trov konania. Dôvodil tým, že dňa 19.10.2006 uzatvoril ako dlžník so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalobcovi poskytnutá čiastka úveru v sume 42.012 Sk / 1.394,54 €, ktorú sa zaviazal vrátiť mesačnými splátkami po 2.334 Sk/77,47 €. Celková suma splátok úveru, úrokov, poplatku za uzatvorenie zmluvy bola uvedená vo výške 84.024 Sk/2.656,31 €. Ku dňu podania žaloby žalobca na predmetný úver uhradil sumu 3.334,15 €. Uvedená zmluva obsahovala viacero neprijateľných podmienok, pričom jednou z nich bola v bode 7 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy. Na jej základe žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu list zo dňa 22.06.2015, ktorým ho žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu po 77,47 € mesačne, za účelom zaplataenia dlhu vo výške 5.717,05 €. Žalovaný sa týmto spôsobom pokúšal dosiahnuť úhradu svojej pohľadávky cestou zrážok zo mzdy, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1Er/981/2012-13 zo dňa 09.07.2013 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vymoženie dlhu z uvedenej úverovej zmluvy vo výške 3.477,32 € a uznesením č.k. 1Er/981/2012-19 zo dňa 16.08.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Žalobca poukázal na to, že

inštitút dohody o zrážkach zo mzdy sa v spotrebiteľských zmluvách považuje za rozporný s právom EÚ a medzinárodnou zmluvou a preto neplatný v zmysle § 39 OZ.

2. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach poprel dôvodnosť a prípustnosť uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 297,76 €, aj vznik omeškania. Namietal aj výšku požadovaného úroku z omeškania, pričom mal za to, že ku dňu podania žaloby bola zákonom stanovená výška úroku z omeškania 5,05 % p.a., nie 8,05 % p.a.. Ďalej namietal, že žaloba v časti požadujúcej určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy odporuje úprave určovacej žaloby. Určovacou žalobou sa bolo možné podľa O.s.p. domáhať len určenia, či tu právo alebo právny vzťah je, a podľa CSP len či tu právo je. Žalobný návrh uvedenému nezodpovedá, a preto ide po procesnej stránke o návrh na neprípustné určenie. Žalobca nezdôvodnil ani to, v čom spočíva jeho naliehavý právny záujem na takomto určení. K samotnej dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že v čase jej uzavretia bola a doposiaľ je prípustným spôsobom zabezpečenia úhrady pohľadávky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje výšku zrážky zo mzdy.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o poskytnutie úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 19.10.2006 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, karty klienta, oznámením o schválení úveru, uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 1Er/981/2012-13 a č.k. 1Er/981/2012-19, žiadosti na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.06.2015, žiadosti žalobcu o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy zo dňa 19.08.2015, odpovede na žiadosť o zastavenie zrážok zo mzdy, výplatnými páskami za žalobcu za 07/2015, 08/2015, 09/2015 (čl. 28, 29, 118), platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 10Ro/139/2014-20 zo dňa 31.07.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom mal preukázané, že žalobca a žalovaný /pôvodne PROFIREAL SLOVAKIA s.r.o./ uzatvorili dňa 19.10.2006 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver 42.012,- Sk s tým, že žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému sumu 84.024,-Sk, formou 36 -tich mesačných splátok po 2.334,-Sk. Súčasťou tejto zmluvy bola v bode 7. aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky. Po preskúmaní naliehavého právneho záujmu na určovacom petite súd vyhodnotil zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba ohľadne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bola podaná dôvodne. V rade prvom z dôvodu, že išlo o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a v rade druhom z dôvodu všeobecnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako právneho úkonu. Zmluva uzavretá právnym žalobcom a právnym predchodcom žalovaného v danej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy preto, že jej obsah žalobca V zmysle § 23 a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (takou zmluvou je aj zmluva o úvere) sa použijú ustanovenia tohto predpisu. Z toho dôvodu sa súd zaoberal tým, či zmluva uzavretá medzi žalovanou a žalovaným neobsahovala neprijateľné podmienky pred ktorými treba spotrebiteľa chrániť, a či nie je z tohto dôvodu neplatná. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorý zároveň obsahoval ustanovenie, kde sa žalobcovi ako spotrebiteľovi vnútilo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Toto zmluvné dojednanie vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi správanie a konanie, ktoré by za iných okolností nemusel prijať a zvýhodňuje tým predchodcu žalovaného ako poskytovateľa služby, teda dodávateľa. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy v danej veci za neplatnú, pretože každé nerovnomerné a neprimerané dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je sankcionované takýmto spôsobom. Ďalším dôvodom neplatnosti je neurčitosť a nezrozumiteľnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je dvojstranným právnym úkonom a vzťahujú sa preto na ňu všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ale aj výšku dohodnutých splátok. Uvedené náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy v danom prípade neobsahovala, pretože okrem poskytnutého úveru sa dohoda o mala týkať aj „prípadných revolvingov a príslušenstva (bez konkrétneho vymedzenia), či pohľadávky a zmluvné pokuty a náklady súdneho a rozhodcovského konania, príp. iného konania“, ale aj možnosť navyšovania dohodnutých mesačných splátok, či zrážok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd v žalobe v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť tohto nároku najmä tým, že vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky považoval súd za neurčité, a preto neplatné v zmysle § 37 ods. 1 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Keďže bolo preukázané, že na základe žalovaným predloženej žiadosti, zamestnávateľ žalobcu - spoločnosť M. F. N..V.Q.. N. N. Y., G. XXX - vykonal zo mzdy žalobcu

zrážky v celkovej výške 303,82 €, a to v mesiaci júl 2015 vo výške 148,88 €, v mesiaci august 2015 vo výške 77,47 € a v mesiaci september 2015 vo výške 77,47 €. Tým došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu získaním majetkového prospechu z neplatného právneho úkonu, ktoré je však v zmysle § 451 ods. 1 OZ povinný vydať. Z uvedeného dôvodu súd žalovaného zaviazal na vydanie tohto obohatenia, a teda zaplatenie sumy 303,82 €, vrátane úrokov z omeškania odo dňa podania žaloby. Z vykonaného dokazovania totiž súd nadobudol presvedčenie, že žalovaný sa napriek vedomosti, že má nárok len na zaplatenie sumy priznanej mu právoplatným platobným rozkazom č.k. 10Ro/139/2014-20 zo dňa 31.07.2014, v rozpore so zákonom aj právoplatným súdnym rozhodnutím snažil vymôcť sumu 5.717,05, ktorá o 2.000 € presahovala žalovanému priznaný nárok z predmetnej úverovej zmluvy. Žalovaný ako veriteľ si tak nepochybné musel byť vedomý protiprávnosti svojho postupu a zákonného získania bezdôvodného obohatenia na jeho strane. Z uvedeného dôvodu, súd dospel k záveru, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniklo žalobcovi ku dňu zrealizovania jednotlivých zrážok zo mzdy žalobcu v mesiacoch júl až september 2015. Pokiaľ žalobca požadoval priznať úrok z omeškania od podania žaloby dňa 24.09.2015, súd jeho návrhu vyhovel. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, tu súd postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 10c a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže ide o nárok v skutočnosti plynúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého pred 01.02.2013, výška úroku z omeškania je v tomto prípade o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej Centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto úroková sadzba sa v zmysle prechodného ustanovenia § 10c citovaného nariadenia vzťahuje aj na omeškanie vzniknuté po 31. januári 2013. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s tým, že žalobcovi ako plne úspešnej strane konania súd priznal právo na všetky účelne vynaložené trovy konania, o výške ktorých po právoplatnosti rozsudku rozhodne vyšší súdny úradník.

4. Z uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/247/2015-121 zo dňa 24.05.2019 tak, že výrokom I. určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakotvená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2006, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, je neplatná. Výrokom II. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 303,82 € spolu s 5,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24.09.2015 do zaplatenia a výrokom III. žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. Uvedený rozsudok napadol odvolaním žalovaný.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vo veci následne rozhodol rozsudkom č.k. 19Co/164/2019-170 zo dňa 30.06.2020 tak, že rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil vo výroku I. určujúcim neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a vo výrokoch II. a III. rozsudok zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Zrušenie výroku II. a III. odvolací súd odôvodnil tak, že pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné (výrok II). Zdôraznil, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy nezakladá právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorého mal žalobca plniť žalovanému, iba zabezpečuje už záväzok existujúci (primárny). Právny vzťah medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bol založený primárne Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 19.10.2006. Dohoda o zrážkach zo mzdy je iba zabezpečovací inštitút, t. j. finančné čiastky, ktoré boli na jej základe zrazené zo mzdy žalobcu, boli zarátané na dlh žalobcu voči žalovanému, ktorý mu vyplynul z tejto zmluvy. Neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy nemuselo dôjsť na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže titulom pre plnenie je Zmluva o revolvingovom úvere. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, že Zmluvu revolvingovom úvere zo dňa 19.10.2006 preskúmal ako celok, neposudzoval jej platnosť, resp. nevykonal prieskum prijateľnosti / neprijateľnosti zmluvných podmienok tejto zmluvy, nevyvodil jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť ani neuviedol, akú sumu mal žalobca žalovanému na základe tejto zmluvy zaplatiť, koľko skutočne zaplatil, z ktorých záverov by mohol vyvodil, či na strane žalovaného došlo, alebo nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. Navyiac sa javí, že súd prvej inštancie prekročil žalobný návrh žalobcu. Podľa § 216 ods. 1 CSP je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, pokiaľ nejde o výnimočné odchylenie od tejto zásady podľa § 216 ods. 2 CSP, čo nie je daný prípad. Súdu prvej inštancie uložil opätovne sa zaoberať nárokom žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho zo Zmluvy revolvingovom úvere zo dňa 19.10.2006, vykonať prieskum tejto zmluvy (v rámci hraníc určených na ochranu spotrebiteľa), ustáliť, aký bol celkový dlh žalobcu voči žalovanému

vyplývajúci z ich zmluvného vzťahu, akú sumu žalobca žalovanému celkovo uhradil, posúdiť či došlo, alebo nedošlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu a opätovne o nároku žalobcu, ako i o trovách celého konania rozhodnúť.

7. Po vrátení veci na súd prvej inštancie súd uznesením č.k. 5C/247/2015-186 zo dňa 11.11.2020 pripustil zmenu žaloby v časti I. žalobného petitu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 303,82 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.09.2015 do zaplataenia.

8. V nadväznosti na zmenu žaloby vzniesol žalovaný námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplataenie 6,06 € zodpovedajúcemu rozšíreniu žalobného návrhu.

9. Súd prvej inštancie, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie v odvolacím súdom určenom smere a zistil nasledovné skutočnosti:

10. Z listinného dôkazu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2006 (viď bod 5.), súd zistil, že žalobca dňa 18.10.2006 požiadal žalovaného o poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 42.012 Sk (1.394,54 €) s mesačnou splátkou vo výške 2.334 Sk (77,47 €), s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500 Sk (49,79 €), pri RPMN za úver 72,19 %. Požadovaná výška úveru, ktorá predstavovala celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy bola vo výške 84.024 Sk (2.789,09 €).

11. Podľa bodu 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2006 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, žalobcovi bola poskytnutá čiastka vo výške 42.012 Sk (1.394,54 €) s mesačnou splátkou vo výške 2.334 Sk (77,47 €), s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,00 Sk (49,79 €), pri RPMN za úver 72,59 %. Schválená výška úveru, ktorá predstavovala celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy bola vo výške 84.024 Sk (2.789,09 €).

12. Súčasťou zmluvy boli Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. (pôvodné obchodné meno žalovaného). Podľa bodu 5.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o., (ďalej len „Zmluvné dojednania“), za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 týchto zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

13. Z listinného dôkazu - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2006 súd zistil, že žalobcovi bol schválený úver vo výške 84.024 Sk (2.789,09 €), so splatnosťou úveru 36 mesiacov, s mesačnou splátkou vo výške 2.334 Sk, dátum prvej splátky úveru 17.11.2006, dátum poslednej splátky úveru 17.10.2009, pri RPMN úveru 72,56 %. Revolvingový úver bol žalovanému schválený vo výške 56.016 Sk (1.859,40 €), s RPMN po vykonaní revolvingu 63,05 %. Oznámenie nie je podpísané žalobcom ako dlžníkom, je podpísané len žalovaným ako veriteľom.

14. Z listinného dôkazu - Karty klienta zo dňa 24.05.2010 vyplýva, že žalovaný žalobcovi poskytol čiastku 1.394,54 € (42.012 Sk); reálne vyplatil len čiastku 1.344,75 € (40.511,94 Sk), čo zodpovedá odpočítaniu poplatku za uzatvorenie zmluvy vo výške 49,79 € (1.500 Sk). Žalobca uhradil žalovanému jednotlivými splátkami spolu sumu vo výške 2.246,63 €.

15. Z výplatnej pásky žalobcu (č.l. 27) vyplýva, že zamestnávateľ N. S. K. J. S., M..N.. v mesiaci 12/2011 vykonal žalobcovi zrážku vo výške 170 €, ktorú žalovaný eviduje pripísanú dňom 13.01.2012.

16. Z výplatnej pásky žalobcu (č.l. 28) vyplýva, že zamestnávateľ žalobcu mu v mesiaci 7/2015 vykonal zrážku zo mzdy vo výške 148,88 €, ktorú žalovaný eviduje pripísanú dňom 11.08.2015.

17. Z výplatnej pásky žalobcu (č.l. 29) vyplýva, že zamestnávateľ žalobcu mu v mesiaci 8/2015 vykonal zrážku zo mzdy vo výške 77.47 €, ktorú žalovaný eviduje pripísanú dňom 11.09.2015.

18. Z výplatnej pásky žalobcu (č.l. 118) vyplýva, že zamestnávateľ žalobcu mu v mesiaci 9/2015 vykonal zrážku zo mzdy vo výške 77,47 €, ktorú žalovaný eviduje pripísanú dňom 12.10.2015.

19. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

24. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 19.10.2006 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

27. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

28. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

29. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

30. Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 107 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

32. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

33. Podľa § 107 ods. 3 OZ, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

34. V rade prvom je potrebné uviesť, že predložená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a vzťahujú sa na ňu normy spotrebiteľského práva, nakoľko ju uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Žalobcovi bol na základe jeho písomnej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 18.10.2016 žalovaným poskytnutý úver vo výške 42.012 Sk (1.394,54 €) tým spôsobom, že žalobca v predtlačí Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplnil údaje v bode 5. a požiadal žalovaného o úver vo výške 42.012 Sk (1.394,54 €) s mesačnými splátkami vo výške 2.334 Sk (77,47 €), pri celkovej čiastke ktorú mal zaplatiť vo výške 84.024 Sk (2.789,08 €), pri RPMN za úver 72,19 %, s dohodnutým poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500 Sk (49,79 €).

36. Z údajov doplnených žalovaným do bodu 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 19.10.2006 vyplýva, že žalovaný žalobcovi schválil úver v celkovej výške 84.024 Sk (2.789,08 €), so splatnosťou úveru 36 mesiacov, s mesačnou splátkou vo výške 2.334 Sk (77,47 €), dátum prvej splátky úveru k 17.11.2006, dátum poslednej splátky úveru 17.10.2009, pri RPMN úveru 72,56 %.

37. Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

38. V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou musí byť aj dohoda o výške RPMN. Výška RPMN úveru bola však uvedená rozdielne v návrhu na uzavretie zmluvy bod 5. Žiadosti (72,19 %) a v akceptácii bod 6. Žiadosti (72,59 %). Z hľadiska zmluvného práva je úplne irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Z ust. § 44 ods. 2 prvá veta OZ vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré

obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami v tejto otázke nedošlo. Absencia dohody o povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (RPMN) spôsobuje, že spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom zároveň nie je možné konštatovať ani to, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnou formou.

39. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že v predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere úplne absentujú údaje o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie je podpísané žalobcom ako dlžníkom, preto nemá povahu dvojstranného právneho aktu a údaje v ňom uvedené nemožno považovať za zmluvné dojednanie účastníkov konania. Vychádzajúc z uvedeného, žalobca aj z tohto dôvodu nebol povinný žalovanému plniť viac (úroky, poplatky), než zodpovedalo poskytnutej istine úveru /po odpočítaní poplatku za uzatvorenie zmluvy vo výške 49,79 € (1.500 Sk)/ t.j. sume 1.344,75 € .

40. V konaní bolo preukázané, že žalobcovi bol poskytnutý úver len vo výške 1.344,75 €. Žalobca formou splátok zaplatených v období od 17.11.2006 do 17.07.2009 uhradil žalovanému celkovo sumu 2.246,63 €, čo vyplýva z karty klienta. Následne dňa 13.01.2012 žalovaný ako veriteľ prostredníctvom zamestnávateľov žalobcu prijal sumu 170 €; dňa 13.07.2015 sumu 6,06 €; dňa 11.08.2015 sumu 148,88 €; dňa 11.09.2015 sumu 77,47 € a dňa 12.10.2015 sumu 77,47 €. Celkovo tak žalovaný od žalobcu obdržal úhrady vo výške 2.726,55 €, čím sa na úkor žalobcu obohatil o sumu 1.381,80 € (2.726,55 - 1.344,75 = 1.381,80 €).

41. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že na predmetnej zmluve o revolvingovom úvere eviduje zo strany žalobcu uhradených celkom 2.726,55 €, pričom žalobcovi bolo reálne vyplatených 2.293,03 € (úver vo výške 1.344,75 € a revolving vo výške 948,28 €), súd poukazuje na to, že žalovaný svoje tvrdenie o vyplatení revolvingu v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal. Navyše je potrebné uviesť, že aj v prípade, ak by bolo tvrdenie žalovaného o poskytnutí revolvingu pravdivé, žalobca by žalovanému zaplatil o 433,52 € viac, než bol v skutočnosti povinný pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úverového vzťahu.

42. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, a to minimálne vo výške 433,52 €. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia len vo výške 303,82 €, pričom súd vzhľadom k dôvodne vznesenej námietke premlčania nároku v časti 6,06 € mohol žalobcovi priznať len sumu 297,76 €. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný prijal úhradu vo výške 6,06 € dňa 13.07.2015. Žalobca rozšíril svoj žalobný návrh o túto sumu až na pojednávaní dňa 24.05.2019, čo bolo až po márnom uplynutí zákonom stanovenej 2 ročnej subjektívnej, ako aj 3 ročnej objektívnej premlčacej lehoty platiacej pre prípady bezdôvodného obohatenia (§ 107 OZ).

43. Súd preto výrokom I. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 297,76 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby (24.09.2015) do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške upravenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

44. Zároveň však výrokom III. rozhodol o zastavení konania v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 5 % ročne, nakoľko žalobca v priebehu konania zmenil svoj žalobný návrh a žiadal priznať úrok z omeškania v nižšej výške, než pôvodne žadoval (§ 145 ods. 2 CSP).

45. Výrokom II. žalobu pre premlčanie časti žalobou uplatneného nároku vo výške 6,06 € zamietol.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 98 %. Žalobca bol totiž procesne neúspešný len v nepatrnej časti (o zaplatenie 6,06 €), čo s prihliadnutím na všetky žalobou uplatnené nároky (určovacie, na plnenie) súd vyhodnotil ako procesný neúspech v rozsahu 1 %.

Žalovaný bol tak procesne neúspešný vo zvyšnej časti, t.j. vo výške 99 %. Čistý procesný úspech žalobcu tak predstavuje 98 % (99 % - 1 % = 98 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.