

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Pu/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201541
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201541.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, G., t. č. hospitalizovaného Psychiatrická liečebňa Súčany, Hradiská 23, 038 52 Súčany, zast. procesným opatrovníkom Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, L., právne zastúpený JUDr. Peter Svrček, advokát, o sídlom Dončova 1443/5, 034 01 Ružomberok, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o prípustnosti držania N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, G., t. č. hospitalizovaného Psychiatrická liečebňa Súčany, Hradiská 23, 038 52 Súčany, zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 9Pu/3/2020-5 zo dňa 26.8. 2020 na základe oznámenia ÚVN SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica doručeného súdu faxovým podaním dňa 25.08.2020, začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania N. W., nar. XX.XX.XXXX, v zdravotníckom zariadení hospitalizovanom na psychiatrickom oddelení v ÚVN SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica bez jeho súhlasu. Následne súd uznesením č.k. 9Pu/3/2020-7 zo dňa 26.8.2020 ustanovil prevzatému N. W. procesného opatrovníka, a to jeho sestru Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, L..

2. Vykonaným dokazovaním mal tunajší súd preukázané, že k prevzatiu pacienta zdravotníckym zariadením bez jeho súhlasu došlo zo zákonných dôvodov, preto súd uznesením č.k. 9Pu/3/2020-16 zo dňa 28.08.2020 určil, že prevzatie N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, G. do zdravotníckeho zariadenia - Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica, bolo prípustné.

3. Dňa 08.09.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie právneho zástupcu umiestneného podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. f) CSP, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 9PU/3/2020-16 zo dňa 28.08.2020 zrušil. Podaním zo dňa 17.09.2020, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 18.09.2020 umiestnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrať odvolanie v celom rozsahu späť. Krajský súd ako odvolací súd s ohľadom na procesný úkon umiestneného a po zistení, že o jeho odvolaní proti uzneseniu okresného súdu č.k. 9PU/3/2020-16 zo dňa 28.08.2020 nebolo doteraz rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, odvolacie konanie uznesením sp.zn. 6CoP/50/2020 zo dňa 30.09.2020 zastavil. Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/3/2020-16 zo dňa 28.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu sp.zn. 6CoP/50/2020 zo dňa 30.09.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2020.

4. Tunajší súd v zmysle ustanovenia § 265 CMP po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračoval v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení. Podaním zo dňa 17.09.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa

21.09.2020 v spojení s podaním zo dňa 09.11.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2020 ÚVN SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica, psychiatrické oddelenie oznámila, že dňa 17.09.2020 bol N. W. preložený do Psychiatrickej liečebne Súčany, pričom dôvody hospitalizácie naďalej pretrvávajú. Na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2020 Psychiatrická liečebňa Súčany dňa 23.11.2020 doručila tunajšiemu súdu informovaný súhlas umiestneného v predmetnom zdravotníckom zariadení podľa ustanovenia § 6 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5. Podľa § 264 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Podľa § 265 CMP po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

Podľa § 266 Súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie. Súd nariadi znalecké dokazovanie a vylúčne znalca. Za znalca nemôže súd ustanoviť lekára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa umiestnený nachádza. Od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd s ohľadom na vykonané dokazovanie má za to, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je neprípustné. Pri vylúčení znalca súd postupuje podľa § 260.

Podľa § 267 CMP uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia

6. Obligatórnym následkom právoplatnosti uznesenia, ktorým bola konštatovaná prípustnosť prevzatia N. W., nar. 09.07.1970 do zdravotníckeho zariadenia, je pokračovanie vo forme druhej fázy tohto konania, a tou je prípustnosť držania v tomto zariadení. Vzhľadom k tomu, že umiestnený N. W., nar. XX.XX.XXXX podpísal informovaný súhlas s pokračovaním hospitalizácie v Psychiatrickej liečebni Súčany (č.l. 67 spisu) a teda zanikla potreba rozhodovať o prípustnosti jeho držania v tomto zdravotníckom, odpadol predmet tohto konania a bolo potrebné ho zastaviť. S poukazom na uvedené, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o prípustnosti držania N. W., nar. 09.07.1970 v zdravotníckom zariadení zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.