

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9516100121.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Giertliho a sudcov JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Jozefa Šutku v trestnej veci obžalovaného G. N. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2020 v Banskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. G. N., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov
2. B. M., nar. XX.XX.XXXX v Komló (Maďarsko), t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov
3. C. L., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom N. XX, D.

s poukazom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/20/2016 zo dňa 28.06.2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/3/2018 zo dňa 05.09.2018, ktorým boli uznaní za vinných:

obžalovaní G. N. a B. M. v bode 1) rozsudku

zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

obžalovaní G. N. a B. M. v bode 2) rozsudku

z obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný C. L. v bode 2) rozsudku

z obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný C. L. v bode 3) rozsudku

z obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v znení zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 31.12.2015,

a s poukazom na právoplatnosť uložených trestov odňatia slobody rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/20/2016 zo dňa 28.06.2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To/3/2018 zo dňa 05.09.2018:

Obžalovanému G. N. podľa § 212 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov,

Obžalovanému B. M. podľa § 212 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov

s a u k l a d á

Obžalovanému G. N. podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Obžalovanému B. M. podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Obžalovanému C.ovi L.ovi podľa § 233 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný C. L. sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 obžalovanému C.ovi L.ovi sa u k l a d á trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému C.ovi L.ovi sa ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému C.ovi L.ovi uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/207/2015 zo dňa 08.03.2016 podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len ÚŠP GP SR) podal dňa 11.08.2016 špecializovanému trestnému súdu obžalobu na obvinených G. N., B. M., C. L., G. U. a G. K. pre skutky spáchané tak, že

1. dlhodobo od presne nezisteného času pred rokom 1998 a ešte aj počas roku 2011 na území Bratislavy a jej okolia pôsobila zločinecká skupina, ktorej členovia sa označovali ako „Sýkorovci“ a konali koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov s cieľom získania najmä finančného prospechu zo spáchania týchto zločinov, kde dlhšiu dobu od presne nezisteného času pred rokom 1998 a minimálne ešte aj počas roku 2011 pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni skupiny a skupinu riadil muž s prezývkou „L.“, ktorý zadával príkazy, koordinoval a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí museli plniť ním dané pokyny a súčasne pod ním v zločineckej skupine

na vyššom stupni hierarchie pôsobili ďalšie osoby, medzi ktoré patrili aj M. R. prezývaný „N.“ a G. R. prezývaný „A.“, pričom títo zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali ním podriadené nižšie časti hierarchie skupiny, kde pod M. R. pôsobili po dlhšie obdobie v skupine G. N., známy iným členom skupiny pod prezývku „G.“ a to od presne nezisteného času najmenej od roku 1998 najmenej do roku 2009 a B. M., známy iným členom skupiny pod prezývku „B.“ alebo „H. B.“ a to najmenej od roku 2004 najmenej do 24.03.2011, pričom M. R. aj prostredníctvom G. N. riadil ďalších jemu podriadených členov zločineckej skupiny a to H. A., W. U., L. L., B. M., A. H., G. A., a aj prostredníctvom nich riadili a koordinovali nižšie postavených členov skupiny a to najmä G. T., D. N., D. R., G. H., G. H., pričom G. N. a B. M. sa ako členovia zločineckej skupiny tzv. Sýkorovcov zúčastnili v roku 2006 na spáchaní najmenej jedného obzvlášť závažného zločinu spáchaného členmi skupiny,

2. potom, ako spoločnosť VALDER, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 958 43 Krasno č. 155, okr. Partizánske ako nájomca, uzavrela v dobe od 22.11.2005 do 17.02.2006 v Košiciach so spoločnosťou PEMA Slovakia, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 040 01 Košice, Pri prachárni č. 20 ako prenajímateľom okrem iných aj leasingové zmluvy č. L01150, L01162, L01179, L01183, L01203, na základe ktorých došlo k prenájmu nasledujúcich predmetov leasingu a to 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 21999, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17992, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22003, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 22027, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21771, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21773, 1 ks Volvo W. PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249, 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19248, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17983, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 17998, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20819, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 15891, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20818, ktoré boli v lehote uvedenej v leasingových zmluvách zverené spoločnosti VALDER, s.r.o. k užívaniu a nájomca sa zaviazal splácať leasingové splátky za prenájom predmetov leasingu v rozsahu a intervaloch uvedených v jednotlivých leasingových zmluvách, pričom sa však od 09.02.2006 nájomca dostal do omeškania, riadne a včas neuhrádzal leasingové splátky, čím porušil zmluvné podmienky, preto prenajímateľ dňa 13.04.2006 od vyššie spomínaných leasingových zmlúv odstúpil a zároveň vyzval nájomcu na vrátenie predmetu leasingu, k čomu nedošlo aj napriek tomu, že výpoveď bola dňa 02.05.2006 nájomcovi doručená, kde C. G., nar. XX.XX.XXXX (zomrel XX.XX.XXXX) sa v bližšie nezistenom čase pred dňom 31.05.2006 kontaktoval na M. R., ako hierarchicky najvyššie postavenú osobu v jednej časti zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „Sýkorovci“ a to za účelom, aby tento zariadil odvoz vyššie uvedených predmetov leasingu a ich predaj bez vedomia prenajímateľa, teda spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o., pričom s týmto návrhom boli oboznámení aj G. N. a L. L., ako hierarchicky nižšie postavené osoby v zločineckej skupine, na čo M. R. poveril G. N., aby tento zabezpečil vykonanie odvozu predmetov leasingu bez vedomia prenajímateľa a preto následne G. N. kontaktoval s vedomím M. R., G. R., ako ďalšieho z vyššie postavených členov zločineckej skupiny s tým, že tohto požiadal o pomoc pri zabezpečení odvozu, pričom o tejto požiadavke bol tiež informovaný aj A. A., rovnako člen zločineckej skupiny, kde následne G. R. oslovil C. L., ktorý zabezpečil doposiaľ nestotožnené osoby ako vodičov a zároveň po vykonaní odvozu a oslovení G. R. zabezpečil aj nelegálny predaj predmetov leasingu a súčasne G. N. oslovil B. M., taktiež člena tej istej zločineckej skupiny s účasťou na odvoze predmetov leasingu, pričom dňa 31.05.2006 v bližšie nezistenom čase došli nebohý C. G. (zomrel XX.XX.XXXX), G. N., B. M., L. L., ako aj G. R., C. L., a A. A. s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami do areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o., v Malých Bieliciach, v ktorom boli vyššie opísané predmety leasingu odparkované a potom, čo im boli predmety leasingu sprístupnené G. U. a G. K., boli tieto odvezené a to okrem iných G. N., B. M. a C. L. a to do priestorov, ktoré užíval C. L. na Kostolnej ulici vo Veľkom Bieli, kde boli dňa 21.01.2010 nájdené 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249 a 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002 s už pozmenenými VIN, ktoré mali cenu v čase ich odcudzenia 5.170.442,90 SK (171.627,30 EUR) a ktoré po ich odvoze z areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o. v Malých Bieliciach od 31.05.2006 u seba uchovával, držal a ich súčasne užíval pri svojej zárobkovej činnosti C. L. a to v prípade jedného z nájdených ťahačov návesov ako odmenu za svoju účasť na skutku, pričom G. R. a M. R. si ponechali presne nezistenú časť peňazí získaných z nelegálneho predaja predmetov leasingu a súčasne za účasť na veci, následne ďalej dostali minimálne A. A. od G. R. a L. L. od M. R. finančnú odmenu v presne neustálenej výške a súčasne svojim konaním nebohý C. G., M. R., G. R., G. N., B. M., L. L., C. L. a A. A. za pomoci G. U. a G.

K. spôsobili spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o. škodu veľkého rozsahu vyčíslenú znaleckým posudkom znalca Ing. C. H. č. 4/2007 zo dňa 16.06.2007 vo výške 29.255.516,67 SK (971.105,25 EUR).

Predseda senátu preskúmal predmetnú obžalobu podľa § 243 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa obsahu obžaloby a obsahu spisu dospel k záveru, že trestnú vec obvineného G. N. a spol. nie je potrebné predbežne prejednať na zasadnutí senátu, ale môže o nej nariadiť hlavné pojednávanie. Preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Špecializovaný trestný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie súdu (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku). Výsluchom obžalovaných, svedkov, znalcov, prečítaním výpovedí niektorých svedkov, znaleckých posudkov a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a podstatných pre rozhodnutie súdu zistil skutkový stav veci vedúci k vyhláseniu nasledujúceho rozsudku dňa 28.06.2017:

„Obžalovaní:

1. G. N., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom Q. XXX/XX, Bratislava,

2. B. M., nar. XX.XX.XXXX v Komló (Maďarsko), trvale bytom H. XXXX/XX, Bratislava,

3. C. L., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom L. č. XXX/XX, H. R.,
s ú v i n í, ž e

1.) dlhodobo, od presne nezisteného času pred rokom 1998 a ešte aj počas roku 2011 na území Bratislavy a jej okolia pôsobila zločinecká skupina, ktorej členovia sa označovali ako „Sýkorovci“ a konali koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov s cieľom získania najmä finančného prospechu zo spáchania týchto zločinov, kde dlhšiu dobu od presne nezisteného času pred rokom 1998 a minimálne ešte aj počas roku 2011 pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni skupiny a skupinu riadil muž s prezývkou „L.“, ktorý zadával príkazy, koordinoval a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí museli plniť ním dané pokyny a súčasne pod ním v zločineckej skupine na vyššom stupni hierarchie pôsobili ďalšie osoby, medzi ktoré patrili aj M. R. prezývaný „N.“ a G. R. prezývaný „A.“, pričom títo zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali ním podriadené nižšie časti hierarchie skupiny, kde pod M. R. pôsobili po dlhšie obdobie v skupine G. N., známy iným členom skupiny pod prezývkou „G.“ a to od presne nezisteného času, najmenej od roku 1998 a najmenej do roku 2009 a B. M., známy iným členom skupiny pod prezývkou „B.“ alebo „H. B.“ a to najmenej od roku 2004 a najmenej do 24.03.2011, pričom M. R. aj prostredníctvom G. N. riadil ďalších, jemu podriadených členov zločineckej skupiny a to H. A., W. U., L. L., B. M., A. H., G. A., a aj prostredníctvom nich riadili a koordinovali nižšie postavených členov skupiny a to najmä G. T., D. N., D. R., G. H., G. H., pričom G. N. a B. M. sa ako členovia zločineckej skupiny tzv. „Sýkorovcov“ zúčastnili v roku 2006 na spáchaní najmenej jedného obzvlášť závažného zločinu spáchaného členmi skupiny,

2.) po tom, ako spoločnosť VALDER, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 958 43 Krasno č. 155, okr. Partizánske ako nájomca, uzavrela v dobe od 22.11.2005 do 17.02.2006 v Košiciach so spoločnosťou PEMA Slovakia, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 040 01 Košice, Pri prachárni č. 20 ako prenajímateľom okrem iných aj leasingové zmluvy č. L01150, L01162, L01179, L01183, L01203, na základe ktorých došlo k prenájmu nasledujúcich predmetov leasingu a to 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 21999, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17992, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22003, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 22027, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21771, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21773, 1 ks Volvo FH12 420 PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249, 1 ks Volvo W. PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19248, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17983, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 17998, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20819, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 15891, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20818, ktoré boli v lehote uvedenej v leasingových zmluvách zverené spoločnosti VALDER, s.r.o. k užívaniu a nájomca sa zaviazal splácať leasingové splátky za prenájom predmetov

leasingu v rozsahu a intervaloch uvedených v jednotlivých leasingových zmluvách, pričom sa však od 09.02.2006 nájomca dostal do omeškania, riadne a včas neuhrádzal leasingové splátky, čím porušil zmluvné podmienky, preto prenajímateľ dňa 13.04.2006 od vyššie spomínaných leasingových zmlúv odstúpil a zároveň vyzval nájomcu na vrátenie predmetu leasingu, k čomu nedošlo aj napriek tomu, že výpoveď bola dňa 02.05.2006 nájomcovi doručená, kde C. G., nar. XX.XX.XXXX (zomrel XX.XX.XXXX) sa v bližšie nezistenom čase pred dňom 31.05.2006 kontaktoval na M. R., ako hierarchicky najvyššie postavenú osobu v jednej časti zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „Sýkorovci“ a to za účelom, aby tento zariadil odvoz vyššie uvedených predmetov leasingu a ich predaj bez vedomia prenajímateľa, teda spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o., pričom s týmto návrhom boli oboznámení aj G. N. a L. L. ako hierarchicky nižšie postavené osoby v zločineckej skupine, na čo M. R. poveril G. N., aby tento zabezpečil vykonanie odvozu predmetov leasingu bez vedomia prenajímateľa, a preto následne G. N. kontaktoval s vedomím M. R. G. R., ako ďalšieho z vyššie postavených členov zločineckej skupiny s tým, že tohto požiadal o pomoc pri zabezpečení odvozu, pričom o tejto požiadavke bol tiež informovaný aj A. A., rovnako člen zločineckej skupiny, kde následne G. R. oslovil C. L., ktorý zabezpečil M. Horvátha, G. T., K. G. a B. W. ako vodičov a zároveň po vykonaní odvozu a oslovení G. R. zabezpečil aj nelegálny predaj predmetov leasingu a súčasne G. N. oslovil B. M., taktiež člena tej istej zločineckej skupiny s účasťou na odvoze predmetov leasingu, pričom dňa 31.05.2006 v bližšie nezistenom čase došli nebohý C. G. (zomrel XX.XX.XXXX), G. N., B. M., L. L., ako aj G. R., C. L., a A. A. s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami do areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o., v Malých Bieliciach, v ktorom boli vyššie opísané predmety leasingu odparkované a potom, čo im boli predmety leasingu sprístupnené presne nezistenou osobou, boli tieto odvezené a to okrem iných G. N., B. M. a C. L. a to do priestorov, ktoré užíval C. L. na Kostolnej ulici vo Veľkom Bieli, pričom G. R. a M. R. si ponechali presne nezistenú časť peňazí získaných z nelegálneho predaja predmetov leasingu a súčasne za účasť na veci, následne ďalej dostali minimálne A. A. od G. R. a L. L. od M. R. finančnú odmenu v presne neustálenej výške a súčasne svojím konaním nebohý C. G., M. R., G. R., G. N., B. M., L. L., C. L. a A. A. spôsobili spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o. škodu veľkého rozsahu vyčíslenú znaleckým posudkom znalca Ing. C. H. č. 4/2007 zo dňa 16.06.2007 vo výške 29.255.516,67 SK (971.105,25 EUR),

3.) po tom, čo boli z areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o. v Malých Bieliciach dňa 31.05.2006 odvezené predmety leasingu patriace prenajímateľovi spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 040 01 Košice, Pri prachárni č. 20, čím došlo k ich odcudzeniu a to 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 21999, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17992, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22003, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 22027, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21771, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21773, 1 ks Volvo FH12 420 PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249, 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19248, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17983, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 17998, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20819, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 15891, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20818 okrem iných osôb aj G. N., B. M. a C. L. a to do priestorov, ktoré užíval C. L. na Kostolnej ulici vo Veľkom Bieli, kde boli dňa 21.01.2010 nájdené 1 ks Volvo W. PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249 a 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002 s už pozmenenými VIN, ktoré mali cenu v čase ich odcudzenia 5.170.442,90 SK (171.627,30 EUR) a ktoré po ich odvoze z areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o. v Malých Bieliciach od 31.05.2006 až do ich nájdenia dňa 21.01.2010 u seba uchovával, držal a ich súčasne užíval pri svojej zárobkovej činnosti C. L. a to v prípade jedného z nájdených ťahačov návesov ako odmenu za svoju účasť na skutku,

t e d a

v bode 1) rozsudku

obžalovaní G. N. a B. M.

boli členmi zločineckej skupiny,

v bode 2) rozsudku

obžalovaní G. N. a B. M.

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak škodu veľkého rozsahu a spáchali taký čin ako členovia nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

obžalovaný C. L.

poskytol inému pomoc, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil takýmto činom škodu veľkého rozsahu,

v bode 3) rozsudku

obžalovaný C. L.

iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine, držal a užíval tento majetok a získal takto pre seba a iného prospech veľkého rozsahu, čin spáchal vo vzťahu k veciam pochádzajúcim z iného obzvlášť závažného zločinu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1) rozsudku

obžalovaní G. N. a B. M.

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2) rozsudku

obžalovaní G. N. a B. M.

obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný C. L.

obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3) rozsudku

obžalovaný C. L.

obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v znení zákona č.300/2005 Z.z. účinného do 31.12.2015,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný G. N. podľa § 212 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaný G. N. sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému G. N. sa u k l a d á trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému G. N. sa ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Obžalovaný B. M. podľa § 212 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaný B. M. sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému B. M. sa u k l a d á trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému B. M. sa ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Obžalovaný C. L. podľa § 233 ods. 4 Trestného zákona v znení zákona č.300/2005 Z.z. účinného do 31.12.2015, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný C. L. sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému C. L. sa u k l a d á trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému C. L. sa ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, ktorý bol obžalovanému C. L. uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/207/2015 zo dňa 08.03.2016 podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/44/2016 zo dňa 01.03.2016 podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený PEMA SLOVAKIA, spol. s r.o., Pri prachárni 20, 040 11 Košice, IČO: XX XXX XXX o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

II.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

Obžalovaní:

G. U., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom G. č. XXXX/X, Partizánske,

G. K., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom H. O. XXXX/XX, Partizánske, sa oslobodzujú spod obžaloby

prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 15/16/1000-17 pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

pre skutok, že

potom, ako spoločnosť VALDER, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 958 43 Krasno č. 155, okr. Partizánske ako nájomca, uzavrela v dobe od 22.11.2005 do 17.02.2006 v Košiciach so spoločnosťou PEMA Slovakia, s.r.o., IČO: XXXXXXXX so sídlom 040 01 Košice, Pri prachárni č. 20 ako prenajímateľom okrem iných aj leasingové zmluvy č. L01150, L01162, L01179, L01183, L01203, na základe ktorých došlo k prenájmu nasledujúcich predmetov leasingu a to 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 21999, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č.

17992, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22003, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 22027, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21771, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 21773, 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249, 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19248, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 17983, 1 ks 3-osí Kippsattelnáves Alumulde 50 m, Plane Getreid Pema č. 17998, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20819, 1 ks 3-osí sklápací náves hliníkový 50 m3 plachta Pema č. 15891, 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 20818, ktoré boli v lehote uvedenej v leasingových zmluvách zverené spoločnosti VALDER, s.r.o. k užívaniu a nájomca sa zaviazal splácať leasingové splátky za prenájom predmetov leasingu v rozsahu a intervaloch uvedených v jednotlivých leasingových zmluvách, pričom sa však od 09.02.2006 nájomca dostal do omeškania, riadne a včas neuhrádzal leasingové splátky, čím porušil zmluvné podmienky, preto prenajímateľ dňa 13.04.2006 od vyššie spomínaných leasingových zmlúv odstúpil a zároveň vyzval nájomcu na vrátenie predmetu leasingu, k čomu nedošlo aj napriek tomu, že výpoveď bola dňa 02.05.2006 nájomcovi doručená, kde C. G., nar. XX.XX.XXXX (zomrel XX.XX.XXXX) sa v bližšie nezistenom čase pred dňom 31.05.2006 kontaktoval na M. R., ako hierarchicky najvyššie postavenú osobu v jednej časti zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „Sýkorovci“ a to za účelom, aby tento zariadil odvoz vyššie uvedených predmetov leasingu a ich predaj bez vedomia prenajímateľa, teda spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o., pričom s týmto návrhom boli oboznámení aj G. N. a L. L., ako hierarchicky nižšie postavené osoby v zločineckej skupine, na čo M. R. poveril G. N., aby tento zabezpečil vykonanie odvozu predmetov leasingu bez vedomia prenajímateľa a preto následne G. N. kontaktoval s vedomím M. R., G. R., ako ďalšieho z vyššie postavených členov zločineckej skupiny s tým, že tohto požiadal o pomoc pri zabezpečení odvozu, pričom o tejto požiadavke bol tiež informovaný aj A. A., rovnako člen zločineckej skupiny, kde následne G. R. oslovil C. L., ktorý zabezpečil doposiaľ nestotožnené osoby ako vodičov a zároveň po vykonaní odvozu a oslovení G. R. zabezpečil aj nelegálny predaj predmetov leasingu a súčasne G. N. oslovil B. M., taktiež člena tej istej zločineckej skupiny s účasťou na odvoze predmetov leasingu, pričom dňa 31.05.2006 v bližšie nezistenom čase došli nebohý C. G. (zomrel XX.XX.XXXX), G. N., B. M., L. L., ako aj G. R., C. L., a A. A. s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami do areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o., v Malých Bieliciach, v ktorom boli vyššie opísané predmety leasingu odparkované a potom, čo im boli predmety leasingu sprístupnené G. U. a G. K., boli tieto odvezené a to okrem iných G. N., B. M. a C. L. a to do priestorov, ktoré užíval C. L. na Kostolnej ulici vo Veľkom Bieli, kde boli dňa 21.01.2010 nájdené 1 ks Volvo W XXX PS Flachdach plochá strecha Pema č. 19249 a 1 ks Iveco Stralis AT SZM 4x2 430 PS Business Pema č. 22002 s už pozmenenými VIN, ktoré mali cenu v čase ich odcudzenia 5.170.442,90 SK (171.627,30 EUR) a ktoré po ich odvoze z areálu spoločnosti CD TRADE, s.r.o. v G. R. od 31.05.2006 u seba uchovával, držal a ich súčasne užíval pri svojej zárobkovej činnosti C. L. a to v prípade jedného z nájdených ťahačov návesov ako odmenu za svoju účasť na skutku, pričom G. R. a M. R. si ponechali presne nezistenú časť peňazí získaných z nelegálneho predaja predmetov leasingu a súčasne za účasť na veci, následne ďalej dostali minimálne A. A. od G. R. a L. L. od M. R. finančnú odmenu v presne neustálenej výške a súčasne svojim konaním nebohý C. G., M. R., G. R., G. N., B. M., L. L., C. L. a A. A. za pomoci G. U. a G. K. spôsobili spoločnosti PEMA Slovakia, s.r.o. škodu veľkého rozsahu vyčíslenú znaleckým posudkom znalca Ing. C. H. č. 4/2007 zo dňa 16.06.2007 vo výške 29.255.516,67 SK (971.105,25 EUR),

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní G. U. a G. K. „

Proti vyššie uvedenému rozsudku podali odvolanie prokurátor ÚŠP GP SR a všetci traja obžalovaní G. N., B. M. a C. L..

Najvyšší súd SR svojím uznesením sp. zn. 3To/3/2018 z 5. septembra 2018 rozhodol tak, že:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica

- u obžalovaného C. L. vo výroku o treste a vo výroku o ochrannom dohľade,
- u obžalovaného G. N. vo výroku o treste prepadnutia majetku,
- u obžalovaného B. M. vo výroku o treste prepadnutia majetku.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zamietol.

Ako uviedol Najvyšší súd SR v odôvodnení svojho rozhodnutia „Pochybenie najvyšší súd vzhliadol najmä pri ustanovení právnej kvalifikácie u obžalovaného C. L. (bod 3) rozsudku, keď skutok bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 31. decembra 2015 (str. 28 uznesenia najvyššieho súdu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že skutok u obžalovaného C. L. mal byť kvalifikovaný podľa zák. č. 300/2005 Z.z. účinného do 31.08.2010 (zák.č. 576/2009 Z.z.). Skutok bol spáchaný od 31. mája 2006, kedy boli predmety leasingu odcudzené do 21. januára 2010, kedy boli nájdené.“

Ďalej „Najvyšší súd konštatuje, že súd prvého stupňa pochybil pri ukladaní trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona, ktorý nadobudol účinnosť až od 1. septembra 2011 (zák. č. 262/2011) už všetkých obžalovaných. Skutok pod bodom 1/ mal byť páchaný od presne nezisteného času pred rokom 1998 a ešte aj počas roku 2011, obžalovaný B. M. ho mal páchať od roku 2004 a najmenej do marca 2011. V danom prípade teda nemohol byť obligatórne ukladaný trest prepadnutia majetku u všetkých obžalovaných podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona. To by bolo relevantné, ak by sa páchatelia trestnej činnosti aspoň sčasti dopustili (ich trestná činnosť bola ešte páchaná) od 1. septembra 2011 (vrátane tohto dňa). V skutkovej vete je však neurčito vymedzená doba páchania trestného činu „a ešte aj počas roku 2011“. Zo skutkovej vety teda nevyplýva, že trestná činnosť bola páchaná po 1. septembri 2011. Z uvedeného je zrejmé, že trest prepadnutia majetku mal byť posudzovaný u všetkých obžalovaných podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. augusta 2010. Bolo teda potrebné dokazovať, že ten ktorý obžalovaný nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov z nej pochádzajúcich.

Najvyšší súd potom zrušil výrok o treste prepadnutia majetku, keďže trest prepadnutia majetku sa ukladá v súvislosti s trestným činom založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a trestným činom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona, teda zákona pre páchatelov priaznivejšieho. Najvyšší súd poznamenáva, že trestné sadzby uvedených trestných činov sa od 31. augusta 2010 do rozhodnutia súdu (zák. č. 576/2009) nezmenili.“

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Prvostupňový súd dôsledne sa riadiac obsahom vyššie spomenutého rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako aj znením ustanovenia § 327 ods. 1 Trestného poriadku opätovne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie súvisiace s majetkovými pomermi obžalovaných G. N., B. M. a C. L. prečítaním správ od bankových inštitúcií, od katastra nehnuteľností, od dopravných inšpektorátov, vyžiadal si aktuálne podpisy registra trestov na troch menovaných obžalovaných a následne vo veci rozhodol.

Ukladanie trestov

Podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 (zák. č. 576/2009 Z.z.) trest prepadnutia majetku súd uloží bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1, ak odsudzuje páchatela za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2, 3 alebo 4, trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296,... a bude preukázané, že páchatel nadobudol majetok alebo jeho časť z nelegálnych príjmov.

V prejednávanej trestnej veci bola vina všetkých troch obžalovaných G. N., B. M. a C. L. právoplatne uznaná s poukazom na už skôr spomenuté uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3To/3/2018 z 5. septembra 2018. Uvedené konštatovanie vo svojom dôsledku znamená aj to, že všetci traja páchatelia - obžalovaní G. N., B. M. a C. L. preukázateľne nadobudli majetok vo výške 29.255.516,67 Sk (971.105,25

Eur) z nelegálnych príjmov, konkrétne trestnou činnosťou a konaním tak, ako je toto konanie uvedené v skutku pod bodom 2) rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 28. júna 2017 sp. zn. BB-3T/20/2016.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že u všetkých troch skôr menovaných obžalovaných boli splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010. Súd preto všetkým trom uložil takýto druh trestu a v súlade s právnou úpravou platnou v čase spáchania trestnej činnosti obžalovanými, rešpektujúc tak aj skôr spomenuté rozhodnutie odvolacieho súdu.

V súvislosti s ukladaním trestu a ochranného dohľadu obžalovanému C.ovi L.ovi sa prvostupňový súd riadil nasledujúcimi zákonnými ustanoveniami a právnymi úvahami, zároveň prihliadajúc na právny názor vyslovený odvolacím súdom v už skôr spomenutom rozhodnutí najvyššieho súdu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému C.ovi L.ovi súd postupoval podľa Trestného zákona účinného do 31.08.2010 v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 05.09.2018 sp. zn. 3To/3/2018 a pokynu v ňom uloženého prvostupňového súdu.

Obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, svoje činy úprimne oľutoval a svojou podrobnou výpoveďou napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. V minulosti viedol pred spáchaním teraz prejednávaných trestných činov v zásade riadny život. Súd potom mohol u tohto obžalovaného prihliadnuť na významné poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, obžalovaný však spáchal viac trestných činov, čo je príťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona. Prevažovali však poľahčujúce okolnosti u tohto obžalovaného.

Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný L. svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní prispel k usvedčeniu členov zločineckej skupiny zo spáchania trestných činov podľa § 296 Trestného zákona a podľa § 212 ods. 5 Trestného zákona. U tohto obžalovaného práve okolnosť uplynutia v podstate jedenástich rokov od spáchania trestných činov v spojení s už spomenutými poľahčujúcimi okolnosťami znamenala, že sú splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pričom súd bol limitovaný pri ukladaní výmery trestu ustanovením § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Preto podľa názoru súdu zákonným a primeraným trestom pre tohto obžalovaného bol trest odňatia slobody pri samej dolnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere päť rokov.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť to, že obžalovaný C. L. nielen prispel k usvedčeniu páchatel'ov trestnej činnosti, ale svojím konaním nijako nespôsobil to, že k ukladaniu trestu za ním spáchanú trestnú činnosť dochádza až v súčasnosti. Treba dodať, že k opätovnému rozhodnutiu vo veci došlo až po tom, ako súd zabezpečil účasť obžalovaných G. N. a B. M. na hlavnom pojednávaní po vydaní európskych zatýkacích rozkazov a po dodaní menovaných obžalovaných na Slovensko na vykonanie uloženého trestu odňatia slobody. Všetky uvedené skutočnosti potom znamenali, že súd ich zohľadnil pri ukladaní výmery trestu odňatia slobody u obžalovaného C. L. a tomuto uložil s použitím

§ 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby ako to uplatnené ustanovenie Trestného zákona dovoľovalo.

Pri ukladaní trestu obžalovanému C.ovi L.ovi súd postupoval aj podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. Obžalovaný totiž spáchal teraz prejednávanú trestnú činnosť skôr, ako bol súdom prvého stupňa (uvedené v nasledujúcom odstavci) vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému C.ovi L.ovi uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/207/2015 zo dňa 08.03.2016 podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/44/2016 zo dňa 01.03.2016 podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný C. L. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ju tohto obžalovaného súd nezistil takú mieru narušenia, aby obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do prísnejšieho stupňa stráženia. Zároveň nemožno opomenúť už skôr spomenutú skutočnosť, a to významný časový odstup od spáchania trestnej činnosti a zásadný prínos obžalovaného pri usvedčovaní spolupáchateľov v prejednáwanej trestnej veci.

Podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 súd uložil obžalovaným G.ovi N.vi, B.ovi M.ovi a C.ovi L.ovi aj trest prepadnutia majetku. U prvých dvoch obžalovaných uloženie tohto druhu trestu je obligatórne z dôvodu odsúdenia za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. U obžalovaného C. L. je uloženie tohto druhu trestu obligatórne z dôvodu odsúdenia za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 4 Trestného zákona.

Súd podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.08.2010 rozhodol tak, že vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát. Dôvodom pre takýto postup je znenie predmetného zákonného ustanovenia „... ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“ Uvedené znenie predpokladá rozhodnutie, a preto nemôže ísť len o konštatáčnej znenie ustanovenia § 59 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon v § 76 ods. 1 ustanovuje obligatórne podmienky uloženia ochranného dohľadu tak, že ochranný dohľad súd uloží páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky (§ 78 ods. 1 Trestného zákona).

U obžalovaného C. L. boli splnené zákonné podmienky na uloženie ochranného dohľadu, lebo bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Vzhľadom na závažnosť, počet spáchaných trestných činov a spôsobený následok, najmä pri obzvlášť závažnom zločine krádeže, súd uložil obžalovanému C.ovi L.ovi maximálne možnú výmeru ochranného dohľadu na tri roky, aby aj takýmto spôsobom bola zabezpečená ochrana spoločnosti pred eventuálnou hrozbou spáchania ďalšej trestnej činnosti týmto obžalovaným a zároveň bol posilnený účinok uloženého trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade

škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica na Najvyšší súd Slovenskej republiky.