

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204223
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v rodinnoprávnej veci starostlivosti o maloletého: M. Z., nar. X.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX-XX, T., a otca: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. XX, o návrhu D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX-XX, T., právne zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 17/29, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletého M. Z., narodeného X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti D. E., narodenej XX.X.XXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. D. E. je oprávnená a povinná osobne sa o maloletého starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, preberať výživné a použiť ho na prospech maloletého, prípadne podať návrh na určenie alebo vymáhanie výživného, spravovať majetok maloletého a zastupovať ho v bežných veciach, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

III. Matka je povinná odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletého M. Z., narodeného X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

IV. Otec je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletého M. Z., narodeného X.X.XXXX vo výške 100,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/41/2019-84 zo dňa 4.3.2020.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh D. E., ktorým sa domáhala aby súd zveril maloletého M. Z., narodeného X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil rodičom maloletého povinnosť platiť výživné. V návrhu uviedla, že je staršou sestrou matky maloletého dieťaťa, ktorej už od narodenia maloletého pomáha so starostlivosťou. Navrhovateľka zabezpečuje všetko potrebné pre jeho správny vývoj a vývin, nakoľko matka sa stala matkou pomerne skoro, keď ešte nebola

na materstvo a rodičovské povinnosti pripravená. Aj z tohto dôvodu matka nie vždy dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloletého, najmä keď na starostlivosť o maloletého ostala sama bez primeranej pomoci od jeho otca. S otcom maloletého dieťaťa žila matka len v partnerskom vzťahu, manželstvo nikdy neuzatvorili. Striedavo bývali raz u navrhovateľkinej matky alebo u otca maloletého dieťaťa, pričom ich spolužitie sa zhoršovalo, komunikácia viazla, vzťah nefungoval a tak matka od roku 2017 ostala zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa s pomocou navrhovateľky. Maloletý v tomto období navštevoval aj otca. V roku 2019 sa nezhody medzi rodičmi maloletého vystupňovali. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 1.8.2019, č. k. 26P/88/2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého dočasne do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi maloletého povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť do júla 2019 neplnil vôbec. Občasne nakúpil potraviny alebo zaplatil poplatok za materskú škôlku. Ničím iným neprispieval a nepodieľal sa ani na zvýšených, jednorazových výdavkoch maloletého. Otec maloletého bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.2.2019, sp.zn. 4T/12/2019, právoplatným dňa 6.3.2019 odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V súčasnosti je trestne stíhaný aj pre zločin krádeže. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 18P/41/2019-84 zo dňa 4.3.2020 schválil dohodu rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe ktorej maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 100 EUR mesačne a upravil styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2020. Následne na základe niekoľkých, opakovaných telefonických a mailových anonymných oznámení vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 17.4.2020 a neskôr aj v dňoch 14.5., 19.5., 25.5. a 29.5.2020 terénnu sociálnu prácu v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého. Po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľkou sa na ÚPSVaR v Prievidzi dostavila matka, ktorá uviedla, že bola na výsluchu na polícii a predložila úradu zápisnicu z výsluchu svedka zo dňa 9.7.2020, uznesenie z polície zo dňa 15. 7.2020 a príkaz na osobnú prehliadku, pričom sa počas pohovoru na úrade priznala, že požíva marihuanu a občas aj pervitín. Nie je však závislá a nepožíva ich v prítomnosti maloletého. Okresný súd Prievidza, uznesením zo dňa 21.7.2020, č.k. 4P/24/2020-41 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletého, aby odovzdala maloletého M. do starostlivosti navrhovateľky D. E., a navrhovateľke súd uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na začatie konania o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka ako sestra matky maloletého má záujem sa o maloletého postarať a naďalej mu vytvárať vhodné podmienky pre jeho ďalší život. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťah je disfunkčný a nevytvára pre maloletého potrebné rodinné prostredie a zázemie. Maloletý rastie, v jeho veku už mnohým veciam rozumie a ostatné udalosti vníma a prenášajú sa na neho aj negatívne emócie vzťahu rodičov. Takéto prostredie ani v súčasnosti, ani do budúcnosti neposkytuje potrebnú istotu a stabilitu pre ďalší vývoj maloletého. O zverenie maloletého žiada navrhovateľka aj preto, aby mohla pre neho zabezpečovať potrebnú zdravotnú starostlivosť, absolvovať s ním pravidelné lekárske prehliadky a vyšetrenia, ktoré sú potrebné, aby nebol ohrozený jeho život, výživa a výchova. Maloleté dieťaťo má dobrý zdravotný stav a prekonal len bežné detské ochorenia.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť vopred telefonicky ospravedlnil. Uviedol, že nemá prostriedky na to, aby sa dostavil na pojednávanie do Prievidze. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že súhlasí aby bol jeho syn zverený do náhradnej osobnej starostlivosti D. E..

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom matky maloletého a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľka uviedla, že na základe aktuálnej situácie, toho že matka maloletého si len dáva svoje veci do poriadku a otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem, bude v záujme maloletého, aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý je u nej už štyri mesiace. Cíti sa tam dobre. Navrhovateľka bola s maloletým a jeho matkou donedávna v zahraničí. Po návrate začala riešiť jeho školskú dochádzku. Maloletého prihlásila do materskej školy. Učiteľky ho chvália, že je vychovaný, a že dobre zapadol do kolektívu. Bývajú v rodinnom dome navrhovateľky, maloletý tam má vlastnú izbu. Toto prostredie maloletý pozná, aj predtým tam chodil na prázdniny. Navrhovateľka pracuje v gastronomickej oblasti. Kvôli aktuálnej situácii v súvislosti s koronavírusom je momentálne nezamestnaná a bude

poberať dávku v nezamestnanosti. Nie je však v hmotnej núdzi. Za celý čas, čo je maloletý u nej si otec maloletého nevyzpytal ani len jej telefónne číslo. Kontaktuje iba matku maloletého. Navrhovateľku otec nekontaktoval. O maloletého sa zaujíma len starý otec z otcovej strany.

5. Matka maloletého súhlasila s návrhom a uviedla, že momentálne je to najlepšie možné riešenie. ÚPSVaR matke nariadil, aby podstúpila psychiatrické vyšetrenie. To už absolvovala a predkladá súdu výsledok vyšetrenia. Medzičasom sa matke podarilo zamestnať v Prievidzi, ešte však do zamestnania nenastúpila. Zatiaľ bude bývať u svojej matky. S maloletým bola doteraz v stálom kontakte, keďže bývala u navrhovateľky. Lekár jej nariadil ambulantnú liečbu. Má určené termíny, kedy tam bude dochádzať. Ak by táto liečba zlyhala, bude matka musieť absolvovať liečenie. Maloletého si chce k sebe vziať až keď sa jej situácia zlepší. Momentálne si hľadá bývanie. Bolo jej odporúčané, aby bývala v inom meste ako predtým, aby do toho znova nespadla.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/24/2020, rodný list maloletého, lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdenie ÚPSVaR, správy zo šetrenia pomerov, odpis z registra trestov navrhovateľky, správa z prešetrenia pomerov otca maloletého, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky a maloletého, rozhodnutie o prijatí maloletého do materskej školy, výsledok psychiatrického vyšetrenia matky maloletého.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konštatovala, že vzhľadom na to, že matka maloletého je v zložitej životnej situácii a nemôže sa o maloletého zatiaľ postarať, pričom otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, je potrebné zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry. Výživné navrhla ponechať v prípade otca v doterajšej výške a v prípade matky navrhla určiť výživné vo výške 30% životného minima, s tým, aby sa výživné poukazovalo na účet ÚPSVaR Prievidza.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať

jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia sa v súčasnosti nedokážu o maloletého riadne postarať. Nemajú na to vytvorené vhodné podmienky. Obaja rodičia ešte v nedávnej minulosti užívali návykové látky, najmä marihuanu a pervitín. Matka maloletého v súčasnosti abstínuje, je ambulantne protidrogovo liečená. V prípade ak by ambulantná liečba u matky zlyhala, bude u nej nutná ústavná protitoxikomanická liečba. Matka sa snaží upraviť si postupne svoje osobné pomery. V krátkej dobe má nastúpiť do zamestnania a chce si nájsť nové bydlisko. Pomery otca sa zistiť nepodarilo, keďže s orgánmi sociálnoprávnej ochrany nespolupracuje a nedostavil sa ani na pojednávanie. Súd tak nemal bez pochybností preukázané, že by otec maloletého v súčasnosti už návykové látky neužíval. Rovnako otec nepreukázal, že by sa snažil upraviť si svoje osobné pomery. Otec maloletého sa v posledných mesiacoch u navrhovateľky vôbec na maloletého neinformoval a súdom určené výživné neplatí.

21. Súd za uvedených okolností dospel k záveru, že záujem maloletého vyžaduje, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Z dokazovania vyplynulo, že osobou, ktorá je vhodná na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti je navrhovateľka, sestra matky maloletého, ktorá spĺňa predpoklady ustanovené § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Bolo preukázané, že má o osobnú starostlivosť o maloletého

záujem a dokáže mu ju na potrebnej úrovni zabezpečiť. Maloletý má u nej vytvorené vhodné podmienky na napĺňanie svojich potrieb. Medzi maloleťým a navrhovateľkou existuje pozitívna emocionálna väzba. Majú spolu dobrý vzťah a maloletý prostredie u navrhovateľky dôverne pozná. Maloletý sa už reálne nachádza v starostlivosti navrhovateľky a to na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 21.7.2020. Navrhovateľka býva vo svojom rodinnom dome so svojou partnerkou. Momentálne je síce navrhovateľka z dôvodu pandemickej situácie nezamestnaná, ale má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške okolo 1.000 EUR. Navrhovateľka je zdravá. V registri trestov nemá žiaden záznam. Maloletý M.e zdravý. Od 19.11.2020 je prijatý na predprimárne vzdelávanie v materskej škole v mieste bydliska navrhovateľky. Súhlasné stanovisko s návrhom vyjadril aj kolízny opatrovník maloletého. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a zároveň jej vymedzil rozsah práv a povinností k maloleťému.

22. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloleťému nezanikla ani jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd bol preto povinný rozhodnúť aj o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti.

23. Otcovi maloletého bola povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 100,-EUR mesačne uložená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/41/2019-84 zo dňa 4.3.2020. Zmena pomerov na strane otca nebola preukázaná, súd preto ponechal výživné aj naďalej v tejto výške. Súd otcovi maloletého zároveň uložil aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazoval toto výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

24. Povinnosť platiť výživné na maloletého bola uložená aj matke. Matka je momentálne nezamestnaná a bez príjmu. Býva u svojej matky. Z uvedených dôvodov súd určil matke povinnosť platiť výživné aspoň v minimálnom rozsahu, ktorý určuje Zákon o rodine a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne. Aktuálna výška tohto minimálneho výživného je 29,42 EUR. Toto výživné bude matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.