

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215019
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120215019.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Q. V., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený zákonným zástupcom - matkou A. R., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. Q. XXX, XXX XX I. Q., proti povinnému F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XXXX/XX, XXX XX X., zast. P. P. F., P. A.T. Č.. XX, XXX XX E., o vymoženie výživného, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou, Exekútorský úrad Kežmarok, so sídlom Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok pod sp. zn. 55EX 56/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v y h o v u j e.

II. Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 55EX 56/20-8 zo dňa 18.02.2020 vydané súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 27.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 2.050,- eur a bežného výživného vo výške 280,- eur od 01.01.2020 do budúcnosti na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 8P/28/2016-193 zo dňa 06.03.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.01.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/123/2020, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 18.2.2020 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, kde uviedol, že po preštudovaní podnetu povinného zistil, že podkladom na výkon exekúcie nie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. Rozsudok okresného súdu Galanta č. 8P/28/2016 zo dňa 06.03.2018 nie je právoplatný a vykonateľný vo výroku II., v ktorom je určená výška výživného na maloleté dieťa. Návrh na vykonanie exekúcie podala matka A. R., Z.. XX.XX.XXXX, I. Q. XX, XXX XX I. Q. zastupujúca maloleté dieťa. Citujúc ust. § 49, § 50 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) uviedol, že podľa § 53 Exekučného poriadku súd nesprávne posúdil návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného a vydal poverenie na vykonanie exekúcie v rozpore s Exekučným poriadkom. Exekučný súd mal podľa názoru súdneho exekútora v zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť. Na pohľadávku vedenú v návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné viesť exekúciu, keďže záväzok nie je vymáhateľný. V poučení uviedol, že proti predmetnému Upovedomeniu o zastavení exekúcie námietky nie sú prípustné.

3. Oprávnený prostredníctvom zákonnej zástupkyne podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu, že zastavenie exekúcie súdnym exekútorom bolo vykonané v rozpore so zákonom, nakoľko súdny exekútor nemá možnosť posudzovať činnosť súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie s prílohami pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie a zároveň, že dôvody, pre ktoré je exekútor oprávnený a zároveň povinný exekúciu zastaviť, sú taxatívne uvedené v § 61n ods. 1

Exekučného poriadku, pričom dôvod, že „súd nesprávne posúdil návrh na vykonanie exekúcie a vydal poverenie na vykonanie exekúcie v rozpore s exekučným poriadkom“ sa medzi týmito zákonnými dôvodmi nenachádza. Súdny exekútor v rozpore so svojim zákonným procesným postavením preskúmal činnosť súdu a dospel k záveru, že súd pochybil a exekúciu zastavil. Svoje rozhodnutie však neoprel o žiadne konkrétne zákonné ustanovenie, čo je však pochopiteľné, keďže také ustanovenie zákona neexistuje. Súdny exekútor nie je oprávnený preskúmať a opravovať činnosť súdu. Ďalej oprávnený poukázal na ustanovenie § 44 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Na predložennom exekučnom titule sa na prvej strane celkom hore nachádza pečiatka súdu potvrdzujúca vykonateľnosť rozsudku s rukou pripísanou poznámkou „predbežne vykonateľné“. Je celkom zrejmé, že súd týmto spôsobom osvedčil vykonateľnosť rozsudku v časti výživného ku dňu 20.03.2018. Je teda zrejmé, že ani hmotnoprávny názor súdneho exekútora, že „záväzok nie je vymáhateľný“, nie je správny. Taktiež poučenie o tom, že proti napadnutému Upovedomeniu o zastavení exekúcie námietky nie sú prípustné, nemá žiadnu oporu v zákone. Na základe uvedeného oprávnený žiada, aby súdny exekútor predložil námietky oprávneného Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý o nich rozhodne.

4. Povinný v podaní označenom „Vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne“ uviedol, že proti výroku II. a III. rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 06.03.2018 (exekučný titul) podal odvolanie, čo znamená, že výrok II. a III. nenadobudol právoplatnosť, čím sa zaoberal Krajský súd v Trnave a v napadnutej časti konanie zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie na Okresný súd Galanta. Z tohto dôvodu naďalej platí výživné tak, ako bolo stanovené pred rozhodnutím súdu konané 06.03.2018. Ďalej uviedol, že matka maloletého žiada platenie výživného ako bolo stanovené v rozhodnutí, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, ale maloletému bráni v stretávaní s otcom. Z týchto dôvodov nesúhlasí s vyjadrením matky a zároveň dokladá súdu potvrdenie o platení výživného vo výške 150,- eur a zároveň súdu oznámil, že povinný ako otec maloletého platí škôlku maloletému, čo matka nemôže poprieť.

5. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“) vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a dospel k záveru, že tieto sú dôvodné. Následkom toho, že rozhodnutie nadobudne vykonateľnosť je, že splnenie povinnosti ním uloženú je možné vynútiť aj proti vôli povinného subjektu a to prostredníctvom autoritatívnej moci štátu. Len vykonateľné rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom a podkladom na vykonanie exekúcie. Vo všeobecnosti možno uviesť, že vykonateľnosť nadobúdajú tie rozhodnutia, ktoré ukladajú určitú povinnosť a ktoré sa stávajú vykonateľnými vtedy, ak márne uplynie tzv. paričná lehota t.j. lehota na plnenie, ktorá začína plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Civilný mimosporový poriadok však v ust. § 44 zakotvuje predbežnú vykonateľnosť čo znamená, že rozhodnutie je vykonateľné skôr ako nadobudne právoplatnosť. Rozsudky o výživnom, ktoré vždy ukladajú povinnosť plniť sa v zmysle uvedeného ustanovenia stávajú vykonateľnými momentom ich doručenia povinnému účastníkovi a teda bez ohľadu na paričnú lehotu. Predbežná vykonateľnosť v týchto prípadoch vyplýva priamo zo zákona, pričom je potrebné zároveň poznamenať, že tento druh rozhodnutí má len deklaratórnu funkciu, nakoľko vyživovacia povinnosť je povinnosťou zákonnou, t.j. vyplývajúcou priamo zo zákona.

12. V predmetnej veci sa oprávnený prostredníctvom zákonnej zástupkyne domáhal od povinného vymoženía zameškaného výživného a určenia bežného výživného do budúca na základe rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 8P/28/2016-193 zo dňa 06.03.2018. Predmetným rozhodnutím bola povinnému uložená povinnosť prispievať na oprávneného mesačne sumou 280 eur, počnúc dňom 19.08.2016, pričom výživné je zročné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa (oprávneného). Ide teda o rozhodnutie týkajúce sa vyživovacej povinnosti, ktoré je predbežne vykonateľné a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.03.2018, čo preukazuje aj doložka vykonateľnosti, ktorá je na predmetnom rozhodnutí vyznačená. Skutočnosť, že povinný podal proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie nemá vplyv na samotnú vykonateľnosť, keďže podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku nemá za následok odklad jeho vykonateľnosti. Súd zároveň uvádza, že v súdnom spise vedenom pod sp. zn. 59Ek/123/2020 sa rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, ktorým podľa tvrdení povinného došlo k zrušeniu konania a ktorým bola vec vrátená Okresnému súdu Galanta na ďalšie konanie a nové rozhodnutie sa nenachádza, a teda súd túto skutočnosť nemal za preukázanú.

13. Pre úplnosť súd dodáva, že v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 je v zmysle platnej právnej úpravy inštitút zastavenia exekúcie upravený v ust. § 61k a 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súdny exekútor v zmysle ust. § 61n ods. Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty; zastavenie exekúcie navrhol oprávnený; pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora; pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora; oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania; z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila; z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. V danom prípade sa jedná o taxatívny výpočet dôvodov, na základe ktorých súdny exekútor exekúciu zastaví. Keďže súdny exekútor pri výkone svojej činnosti je v zmysle ust. § 3 Exekučného poriadku viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom

konaní, súdny exekútor tak nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie z iných ako vyššie uvedených dôvodov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 55EX 56/20-8 zo dňa 18.02.2020 vydané súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou zrušil. Úlohou súdneho exekútora bude po právoplatnosti tohto uznesenia pokračovať v konaní v zmysle poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. 59Ek/123/2020 zo dňa 31.01.2020 a v súlade s prísl. ustanoveniami Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.