

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396006
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:6118396006.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, Bratislava proti žalovanej: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, Y., v konaní o zaplatenie 3.412,03 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.265,32 EUR **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.146,71 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 1.821,71 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia, a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 45,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 3.412,03 s príslušenstvom“, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 04.12.2018, ako je zrejmé z č. I. 56 súdneho spisu, a to OS Banská Bystrica dňa 29.07.2019, sa domáhal žalobca zaplatenia sumy 3.412,03 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci konal a rozhodol za účasti žalovanej, žalobca žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojim písomným podaním z dňa 20.11.2020, ako je zrejmé z č. I. 221-225 súdneho spisu. Žalovanej bola žaloba doručená s PR dňa 18.2.2019, ako je zrejmé z č. I. 77, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené na pojednávaní dňa 10.11.2020, ako je zrejmé z č. I. 209 súdneho spisu. Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 11.11.2020, ako je zrejmé z č. I. 214 súdneho spisu.

3. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žaloba žalobcu jej bola doručená, tejto porozumela a ku skutočnostiam uvedeným v podanej žalobe ďalej po nahliadnutí do súdneho spisu z č. I. 77 súdneho spisu potvrdila, že podpis je môj a že žalobu dostala, bolo to dávnejšie, takýchto žalôb má viac, ale pamätá sa, že ide o úver z Poštovej banky. Prostredníctvom zamestnávateľa spláca poskytnutý úver, a preto požiadala o splatenie úveru na splátky svojím podaním z dňa 26.12.2019 po 45,- EUR.

4. Vzhľadom k neúčasti strany sporu - žalobcu súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v jeho neprítomnosti a oboznámil obsah spisového materiálu s prihliadnutím na § 204 CSP. Súd pred svojím rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. I. 1-6, samotná žaloba na č. I. 7-11, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 12, Aktuálny stav účtu ku dňu 01.12.2014 na č. I. 12-13, Obchodné podmienky... na č. I. 14, osvedčenie o registrácii

pre DPH na č. I. 15, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2/2014 z dňa 08.12.2014 na č. I. 15-19, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3/2014 z dňa 09.12.2014 na č. I. 20-22, Rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0712/0112 z dňa 08.01.2013 na č. I. 22-30, VOP na č. I. 30-51, Zmluva o úvere dostupná pôžička z dňa 24.05.2010 na č. I. 52, Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom na č. I. 52-53, doručienka na č. I. 53-54, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva z dňa 26.11.2018 na č. I. 54-55, potvrdenie o prijatí návrhu na OS BB na č. I. 56, záznam o zložení SÚP na č. I. 57, lustrácia na č. I. 58-60, písomné podanie súdu na č. I. 61-64, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 65-66, písomné podanie žalobcu na č. I. 67, písomné podanie súdu na č. I. 68, PR na č. I. 69-70, písomné podanie súdu na č. I. 71-72, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 73-76, závada na č. I. 77, písomné podanie žalovanej - odpor z dňa 12.03.2019 na č. I. 78, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 11.02.2015 na č. I. 79, potvrdenie o zrážkach zo mzdy z dňa 07.02.2019 na č. I. 80, Oznamenie zmeny veriteľa z dňa 23.08.2017 na č. I. 80, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca na č. I. 81, potvrdenie o návšteve školy na č. I. 81, rozsudok OS KN 12Pc/7/2017 na č. I. 82, odpor na č. I. 83-84, písomné podanie súdu na č. I. 85-87, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 88-89, písomné podanie žalobcu na č. I. 90-91, písomné podanie súdu na č. I. 92-93, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 94-95, písomné podanie súdu na č. I. 96, potvrdenie o prijatí návrhu na č. I. 97, potvrdenie o lustrácii na č. I. 98, písomné podanie súdu na č. I. 99-101, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 102, písomné podanie advokáta žalobcu - vyjadrenie z dňa 13.08.2019 na č. I. 103-107, písomné podanie žalobcu z dňa 24.09.2019 na č. I. 108-111, písomné podanie súdu na č. I. 113-114, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 115, písomné podanie žalovanej z dňa 26.12.2019 na č. I. 116-130, písomné podanie súdu na č. I. 131-132, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 133, písomné podanie žalobcu z dňa 10.07.2020 na č. I. 134-138, písomné podanie súdu na č. I. 139-141, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 142, tabuľka úrokových mier na č. I. 143, tabuľka RPMN na č. I. 144, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 145, písomné podanie žalovanej - doklady o príjmoch a výdavkoch z dňa 24.09.2020 na č. I. 146-184, písomné podanie súdu na č. I. 185-187, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 188, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 26.10.2020 - ospravedlnenie z pojednávania dňa 27.10.2020 na č. I. 189-193, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 23.10.2020 na č. I. 194-198, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 199, písomné podanie žalobcu z dňa 05.11.2020 - ospravedlnenie na č. I. 200-204, výpis z Obch. vestníka na č. I. 205 s negatívnym výsledkom, potvrdenie o zrážkach zo mzdy z dňa 09.11.2020 na č. I. 206, ZP z dňa 10.11.2020 na č. I. 207-210, písomné podanie súdu na č. I. 211-213, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 214, písomné podanie žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby z dňa 12.11.2020 na č. I. 215-220, písomné podanie žalobcu - ospravedlnenie z dňa 20.11.2020 na č. I. 221-225, písomné podanie súdu na č. I. 226, výpis z Obch. vestníka na č. I. 227 s negatívnym výsledkom.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Obč. zák. platí, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. /v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 4 ods.1,2,3 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

18. Na účely zákona (zákon č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zo samotnej skutočnosti, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, z nej nevyplýva výlučná pôsobnosť Občianskeho zákonníka na daný vzťah.

19. Súd poučil strany sporu podľa § 154 CSP o tom, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

20. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

21. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

22. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej strane dňa 18.02.2019, ako je zrejme z č. I. 77 súdneho spisu a to s platobným rozkazom OS B. Bystrica 15Up/999/2018, voči ktorého rozhodnutiu súdu žalovaná podala v zákonnej lehote odpor.

23. Súd podľa § 167 ods. 1 CSP doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia zákona súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

24. V zmysle § 167 ods. 3 CSP ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučil žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

25. Napokon podľa § 167 ods. 4 CSP súd doručil vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

26. Na základe uvedených súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi priznal, a to s poukazom na aplikáciu dispozičného princípu, ktorý sa ďalej odzrkadľuje v uplatnení princípu formálnej pravdy podľa § 150 a súvis. ustanovení CSP a § 185 a súvis. ustanovení CSP, ktorými bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP. V zmysle § 150 ods. 1 CSP platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 153 CSP ako aj § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorých ustanovení platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochybovala, sa považujú za nesporné.

27. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 258/2001 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák. a to Zmluva o úvere dostupná pôžička, z dňa 24.05.2010 na č. I. 52 a nasl. súdneho spisu, v zmysle ktorej žalovaná strana získala úver v sume 4.300,- EUR, sa dohodli na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 70 splátok po 106,85 EUR, na základe uvedených mala žalovaná celkom uhradiť sumu 7.479,50 EUR pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 19,00 % a RPMN vo výške 20,74 %. Splatnosť splátok bola dohodnutá tak, že dátum prvej splátky sa dohodol ku dňu 13.06.2010 a termín konečnej splatnosti ku dňu 13.03.2013.

28. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe Výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom z dňa 09.02.2011 na č. I. 53, ako aj Výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva z dňa 26.11.2018 na č. I. 54 súdneho spisu, ktoré podania právneho predchodcu žalobcu boli žalovanej riadne doručené ako je zrejmé z č. I. 53-4 súdneho spisu.

29. Súd mal preukázané z obsahu spisového materiálu, že žalovaná strana jednak do podania žaloby si neplnila svoje povinnosti v plnom rozsahu riadne a načas i keď je zrejmé, že vykonávala úhrady podľa svojich schopností a možností a preto súd vyzval žalobcu svojim Uznesením čí. kon.: 7Csp/66/2019-211 z dňa 10.11.2020 na doplnenie žaloby špecifikovaním uplatneného nároku s poukazom na vykonané úhrady zo strany žalovanej prostredníctvom jej zamestnávateľa. Žalobca na výzvu súd odpovedal svojim podaním z dňa 12.11.2020 na č. I. 215-220, v ktorom podaní upresnil žalovaný nárok s dôrazom na vykonané úhrady a to z č. I. 105 a nasl. súdneho spisu, ako aj z Aktuálneho výpisu Poštovej banky z č. I. 13 súdneho spisu, že žalobkyňa uhradila do 01.12.2014 sumu 92,97 EUR, podľa č. I. 105 za obdobie do 09.08.2019 sumu 1.590,32 EUR, a z potvrdenia zamestnávateľa žalovanej z dňa 09.11.2020 o zrážkach zo mzdy mal súd preukázané, že žalovaná za obdobie od 03/2015 do 10/2020 uhradila celkom sumu 2.265,32 EUR.

30. Súd podanú žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na žalobou uplatnený nárok v sume 1.146,71 EUR, keď z celkovej sumy úveru 4.300,- EUR, ktorý mala žalovaná splatiť v 70 splátkach po 106,85 EUR mal predstavovať (70 splátok x 106,85 EUR = 7.479,50 EUR) sumu 7.479,50 EUR, avšak žalovaná uhradila len sumu 2.265,32 EUR zostatok predstavuje sumu 5.214,18 EUR (7.479,50 EUR - 2.265,32 EUR = 5.214,18 EUR), avšak súd je viazaný uplatneným nárokom v podanej žalobe, keď si žalobca neuplatnil ani len nárok na úhradu dlžnej istiny úveru v sume 4.300,- EUR, nakoľko si uplatnil len nárok v sume 3.412,03 EUR (vykonané úhrady zo strany žalovanej 2.265,32 EUR navýšené sumu na

ktorú súd zaviazal žalovanú a to 1.146,71 EUR = 3.412,03 EUR) a preto rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

31. Na základe § 232 ods. 4 CSP platí, že ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Pri určovaní výšky splátok prihliadol súd na výšku žalovanej sumy tak, aby nárok žalobcu bol vzhľadom na finančné možnosti žalovaného uhradený v primeranej lehote.

33. Súd mohol vychádzať podľa § 186 ods. 2 CSP v konaní zo zhodných tvrdení strán sporu, nakoľko nevzhliadol žiadne pochybnosti v ich obsahu a to jednak v písomnom podaní žalovanej na č. l. 117 a nasl. súdneho spisu z dňa a súhlasného stanoviska žalobcu a č. l. 134 súdneho spisu. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada a preto rozhodol o úhrade dlžnej sumy na splátky v sume po 45,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

34. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 1.146,71 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 1.821,71 EUR od 10.11.2018 do zaplatenia odo dňa spracovania podkladov na podanie žaloby i keď uvedený nárok vznikol skôr a to odo dňa spracovania podkladov pre uplatnenie nároku pred súdom, keď je zrejmé, že žalobcovi nárok vznikol už skôr a to odo dňa zosplatenia úveru od 13.03.2011 v zmysle Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom, podľa č. l. 53-54 súdneho spisu, ktorú žalovaná prevzala dňa 02.03.2011 a mala uhradiť v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a preto od 13.03.2011 bola žalovaná v omeškaní, a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, avšak súd je viazaný uplatneným nárokom žalobcu, a preto aj o úrokoch z omeškania rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

38. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.412,03 EUR s príslušenstvom ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi, i keď priznal nárok v nižšej sume a to v objeme 1.146,71 EUR s príslušenstvom, avšak z dôvodu, že žalovaná počas konania realizovala úhrady na znak uznania nároku žalobcu, preto súd procesne úspešnej strane sporu a to žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

41. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne

dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

42. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.