

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Sa/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200650  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8019200650.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Katarínou Morozovou Nemcovou v právnej veci žalobcu E.. Z. Y., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX Z., právne zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti žalovanému Generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného zo dňa 04. septembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX X a zo dňa 09. decembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX 0 na základe podaných správnych žalôb, takto

### rozhodol:

Žaloby **z a m i e t a.**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

I.

Závery správnych orgánov

1. Rozhodnutím žalovaného zo dňa 4. septembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX X rozhodol Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne ako príslušný odvolací orgán podľa § 218 ods.2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 2Sa/15/2018-38 zo dňa 8. marca 2019 vo veci odvolania E.Z. Y. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 5. decembra 2017 tak, že rozhodnutie Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. novembra 2018 potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k.: 2Sa/15/2018-38 zo dňa 8. marca 2019, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. apríla 2018, ktorým potvrdil odvolací orgán rozhodnutie z 5. decembra 2017 pod č. XXX XXX XXXX X-II. o priznaní starobného dôchodku účastníka konania a vec bola vrátená Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie. Podľa názoru krajského súdu rozhodnutie bolo nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné a tiež uvedený nesprávny právny záver, z toho dôvodu bolo zrušené. Ďalej poukázal žalovaný na obsah odôvodnenia predmetného rozsudku.

S poukazom na doterajšiu judikatúru Najvyššieho súdu SR má Sociálna poisťovňa povinnosť vykonať výpočet dôchodku s prihliadnutím na dobu poistenia v osobitnom systéme a dôchodok priznať účastníkovi konania vo výške zodpovedajúcej rozsahu poistenia vo všeobecnom systéme s poukazom na článok 33 Dohovoru 128 o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach a jasne pritom výpočet

vysvetliť a odôvodniť. Generálny riaditeľ v zmysle príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním a dospel k záveru, že je potrebné toto rozhodnutie potvrdiť. V odvolacom konaní bolo preukázané, že účastník konania žiadosťou spísanou dňa 24. mája 2017 požiadal o priznanie starobného dôchodku odo dňa 24. mája 2014. Žalovaný ďalej citoval príslušné ustanovenia zákona o sociálnom poistení § 65 ods. 1, § 68 ods. 10 a § 27 ods. 1. Dôvodil ďalej poukazom na rozhodnutie zo dňa 30. októbra 2017 pod č. XXX XXX XXXX 0, ktorým bol účastníkovi konania podľa príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení od 1. marca 2017 priznaný starobný dôchodok v sume 329,30 eur mesačne, pretože splnil podmienky nároku na starobný dôchodok a získal najmenej 25 rokov obdobia dôchodkového poistenia vrátane doby služby. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie a poukázal na to, že v žiadosti o priznanie starobného dôchodku požiadal o jeho priznanie od 24. mája 2017. Ďalej žalovaný dôvodil poukazom na rozhodnutie z 5. decembra 2017 č. XXX XXX XXXX X-I., ktorým podľa § 112 zákona o sociálnom poistení prvostupňový správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie z 30. októbra 2017, pretože bolo uvedené rozhodnutie vydané nesprávne. Ďalším rozhodnutím zo dňa 5. decembra 2017 pod č. XXX XXX XXXX X-II. bol účastníkovi konania priznaný starobný dôchodok od 1. marca 2017 v sume 209,30 eur mesačne a zároveň podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení mu bol starobný dôchodok zvýšený na sumu 217,70 eur mesačne z dôvodu, že pôvodne zrušeným rozhodnutím bol starobný dôchodok určený v nesprávnej sume, pretože účastníkovi konania bolo nesprávne zhodnotený obdobie výkonu služby v rozsahu 35 rokov, hoci správne malo byť započítaných 39 rokov doby služby. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie zo dňa 5. decembra 2017 a ako vecne správne a zákonné ho potvrdil rozhodnutím zo dňa 16. apríla 2018 pod č. XXX XXX XXXX 0. Proti predmetnému rozhodnutiu podal účastník konania správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 2Sa/15/2018-38 z 8. marca 2019.

3. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukazuje na genézu samotného posúdenia žiadosti zo dňa 24. mája 2017, kedy si účastník konania uplatnil nárok na starobný dôchodok od 24. mája 2014. Cituje ustanovenie § 38 zákona č. 328/2002 Z. z., podľa ktorého výsluhový dôchodok má policajt, ktorému sa skončil služobný pomer, a ktorého služobný pomer trval najmenej 15 rokov. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania, ktorý bol od 24. mája 2014 v služobnom pomere, bol v tom čase platiteľom poistného na výsluhové zabezpečenie podľa osobitného predpisu, t. j. zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. Zároveň citoval príslušné ustanovenie § 1 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, poukázal žalovaný na právny názor Najvyššieho súdu SR vysloveného v rozsudku 4So/74/2008 z 31. marca 2009. Žalovaný ďalej dôvodil tým, že v napadnutom rozhodnutí z 5. decembra 2017 č. XXX XXX XXXX 0 - II. bol na základe právneho názoru Najvyššieho súdu SR nárok účastníka konania na starobný dôchodok posúdený ku dňu 24. mája 2014 tak, ako žiadal v žiadosti o starobný dôchodok. K uvedenému dátumu získal účastník konania 2372 dní dôchodkového poistenia, t. j. 6 rokov a 182 dní. K tomuto dátumu nesplnil účastník konania podmienky nároku na starobný dôchodok a z toho dôvodu, že nezískal obdobie dôchodkového poistenia v rozsahu potrebnom pre vznik nároku na starobný dôchodok a to 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia. Z uvedeného dôvodu nie je možné účastníkovi priznať starobný dôchodok k 24. máju 2014.

Preto nárok účastníka konania na starobný dôchodok bol posúdený od 1. marca 2017, t. j. odo dňa ukončenia služobného pomeru, vrátane výkonu služobného pomeru aj s príjmami dosiahnutými za toto obdobie. Napadnutým rozhodnutím II. z 5. decembra 2017 bola suma starobného dôchodku znovu určená po správnom zhodnotení počtu rokov doby služby, o ktoré sa znižuje suma starobného dôchodku (nie 35 ale 39 rokov). Pretože účastník konania zároveň získal najmenej 25 rokov obdobia dôchodkového poistenia vrátane doby služby, splnil tým podmienky nároku na starobný dôchodok v súlade s § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V súlade s § 60 ods. 10 citovaného zákona účastník konania získal 40 rokov a 23 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok dňa 17. septembra 2011. Suma starobného dôchodku je určená podľa § 66 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty. Zároveň žalovaný citoval príslušné ustanovenia § 63 ods. 7, § 62 ods. 3 a § 255 ods. 3 zákona o sociálnom poistení. Čo sa týka samotného prepočtu výšky starobného dôchodku, pretože účastník konania získal náhradnú dobu podľa § 9 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, v kalendárnom roku 2000 2 dni, v kalendárnom roku 2001 11 dní, v kalendárnom roku 2002 7 dní, v kalendárnom roku 2003 10 dní, patrí mu za tieto obdobia pomerná časť osobného mzdového bodu 0,3. V súlade s výpočtom, na ktorý poukázal žalovaný, je hodnota priemerného osobného mzdového bodu 1,9071 a ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok k 17. septembru 2011 účastník konania získal 14 623 dní obdobia dôchodkového poistenia vrátane doby služby, čo na účely výpočtu starobného dôchodku

je 40,0631 rokov dôchodkového poistenia. Žalovaný ďalej v rozhodnutí poukázal na ustanovenie § 64 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého aktuálna dôchodková hodnota platná k 1. marcu 2017 je 11,3505 eur a je určená ako súčin dôchodkovej hodnoty na rok 2016 10,9930 eur a indexu 1,03252032, zaokrúhlená na 4 desatinné miesta nahor. Suma starobného dôchodku patriaca za obdobie dôchodkového poistenia vrátane doby služby do vzniku nároku na starobný dôchodok je 867,30 eur a je určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia vrátane doby služby a aktuálnej dôchodkovej hodnoty.

4. Žalovaný ďalej v odôvodnení rozhodnutia sa zaoberal výpočtom sumy starobného dôchodku aj za obdobie dôchodkového poistenia získané po vzniku nároku na starobný dôchodok, bez poberania starobného dôchodku alebo časti. Po vzniku nároku na starobný dôchodok účastník konania od 17. septembra 2011 do 28. februára 2017 získal obdobie dôchodkového poistenia vrátane doby služby a počas tohto obdobia nepoberal starobný dôchodok alebo jeho časť. Suma starobného dôchodku patriaca za obdobie dôchodkového poistenia vrátane doby služby po vzniku nároku na starobný dôchodok bola vypočítaná na sumu 187,71343395 eur mesačne a je určená ako súčin osobných mzdových bodov 16,5379 a aktuálnej dôchodkovej hodnoty 11,3505. Suma starobného dôchodku spolu so sumou zvýšenia za obdobie dôchodkového poistenia vrátane doby služby po vzniku nároku na starobný dôchodok je 1 055,10 eur mesačne a je určená súčtom súm 867,30 eur + 187,71343395 eur a 348,18300000 eur (čo je určená suma starobného dôchodku podľa § 66 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

5. Zároveň sa odvolací orgán zaoberal posúdením nároku na starobný dôchodok aj podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, podľa ktorého, ak má alebo ak by mala inak chránená osoba nárok na dávku stanovenú v tomto Dohovore, a ak dostáva inú peňažnú dávku sociálneho zabezpečenia za tú istú sociálnu udalosť, môžu sa dávky podľa tohto Dohovoru krátiť alebo zastaviť za určených podmienok a v určenom rozsahu za podmienky, že časť dávok, ktorá sa kráti alebo je zastavená, nepresahuje druhú dávku.

Pretože účastník konania je poberateľom dávky z osobitného systému sociálneho zabezpečenia SR a na určenie sumy starobného dôchodku podľa zákona o sociálnom poistení mu bola započítaná doba služby a osobné vymeriavacie základe dosiahnuté počas výkonu doby služby, suma starobného dôchodku sa zníži podľa článku 33 ods. 2 Dohovoru, ktorým je doba služby zhodnotená o sumu starobného dôchodku zodpovedajúcu obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky. Suma starobného dôchodku zodpovedajúca obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie výsluhového dôchodku za celé roky, sa určí ako časť sumy starobného dôchodku, ktorá zodpovedá pomeru obdobia dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky k úhrnu obdobia dôchodkového poistenia, ktoré je zhodnotené na určenie sumy starobného dôchodku. Suma starobného dôchodku 1 202,19550464 eur mesačne zodpovedajúca obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky, je určená ako súčin sumy starobného dôchodku 1 403,19643395 eur mesačne a koeficientu 0,85675496 určeného ako podiel obdobia dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku, t. j. 39 rokov a úhrnu obdobia dôchodkového poistenia, ktoré bolo zhodnotené na sumu starobného dôchodku 45,5206 rokov. Suma starobného dôchodku 201,10 eur mesačne po zaokrúhlení je určená ako rozdiel sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia vrátane doby služby 1 403,19643395 eur mesačne a sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku 1 202,19550464 eur mesačne.

6. Žalovaný ďalej poukázal na to, že v súlade s § 274 ods. 1 zákona o sociálnom poistení bola suma starobného dôchodku vypočítaná aj podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a je určená z priemerného mesačného zárobku 135 eur za roky 2010, 2009, 2008, 2007 a 2006. Starobný dôchodok bol vypočítaný na sumu 171,45000000 eur mesačne. K uvedenej sume patrí úprava podľa zákona č. 306/2002 Z. z. o 134,57000000 eur mesačne na 306,02000000 eur mesačne. Starobný dôchodok bol upravený tak, aby jeho suma nepresiahla sumu 306,02 eur mesačne. Ďalej poukázal žalovaný na spôsob výpočtu sumy starobného dôchodku zodpovedajúcu zamestnaniu, ktorým je doba služby zhodnotená, na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky a to 281,31677725 eur mesačne a je určená ako súčin sumy starobného dôchodku 306,02 eur mesačne a koeficientu 0,91927579 určeného ako podiel zamestnania, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového

dôchodku 39 rokov a úhrnu zamestnania vrátane doby služby, ktoré bolo zhodnotené na sumu starobného dôchodku 42,4247 rokov. Suma starobného dôchodku 24,80 eur mesačne po zaokrúhlení je určená ako rozdiel sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej zamestnaniu 305,02 eur a sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej zamestnaniu, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie sumy výsluhového dôchodku 281,31677725 eur mesačne. Suma starobného dôchodku vypočítaná podľa zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach je 201,10 eur mesačne a suma starobného dôchodku vypočítaná podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2003 a Dohovoru je 24,80 eur mesačne. Pretože suma starobného dôchodku určená podľa zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a Dohovoru je vyššia, starobný dôchodok patrí účastníkovi v tejto vyššej sume. Ďalej suma starobného dôchodku bola v zmysle príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení zvýšená odo dňa priznania dôchodku o 8,20 eur na 209,30 eur mesačne.

7. V závere rozhodnutia žalovaný poukázal na príslušné ustanovenie zákona § 82b zákona č. 461/2003 Z. z., na základe ktorého ustanovenia poberateľovi starobného dôchodku vzniká nárok na zvýšenie starobného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, ak poberateľ tohto dôchodku splnil nárok podľa príslušných ustanovení pod písm. a), b) a c) uvedeného ustanovenia citovaného zákona. Námiетка účastníka konania týkajúca sa priznania starobného dôchodku odo dňa 24. mája 2014 za 3 roky spätne odo dňa podania žiadosti o starobný dôchodok je právne irelevantná, pretože k tomuto účastník konania, teda ku dňu 24. mája 2014, nespĺnil zákonné podmienky nároku na starobný dôchodok, nakoľko nezískal 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia, pretože získal iba 6 rokov a 182 dní. Pretože účastníkovi konania k uvedenému dátumu služobný pomer trval v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu SR uvedeným v rozsudku č. 4So/74/2008 z 31. marca 2009, nie je možné mu na nárok na starobný dôchodok započítať dobu služby a ani príjmy dosiahnuté za túto dobu.

8. K námietke účastníka konania, že napadnutým rozhodnutím z 5. decembra 2017 bola znížená suma jeho starobného dôchodku, je potrebné uviesť, že v rámci predchádzajúceho odvolacieho konania po preskúmaní nároku účastníka konania na starobný dôchodok, Sociálna poisťovňa, ústredie zistila, že zrušeným rozhodnutím bol účastníkovi konania starobný dôchodok určený v nesprávnej sume, pretože na nárok na starobný dôchodok bolo nesprávne zhodnotené obdobie výkonu služby v rozsahu 35 rokov, hoci správne malo byť započítaných 39 rokov doby služby. Z uvedeného dôvodu Sociálna poisťovňa ústredie rozhodla v rámci autoremedúry rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X-I. z 5. decembra 2017, ktorým podľa § 112 zákona o sociálnom poistení zrušila rozhodnutie zo dňa 30. októbra 2017 ako nesprávne vydané. Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne týmto vykonal rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 2Sa/15/2018-38 z 8. marca 2019.

9. Rozhodnutím zo dňa 9. decembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX 0 generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 2Sa/15/2018-38 zo dňa 8. marca 2019 odvolanie účastníka konania podaného proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X-II. z 5. decembra 2017 vo veci starobného dôchodku zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie.

10. V odôvodnení tohto rozhodnutia poukázal odvolací orgán na to, že na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove a odvolania voči rozhodnutiu účastníka konania zo dňa 4. septembra 2019 podal správnu žalobu, ktorou žiadal príslušný správny súd o preskúmanie zákonnosti generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne. Na základe podanej správnej žaloby bola v rámci opätovného preskúmania celej spisovej dokumentácie zistená zrejma chyba v písaní, nesprávnosť vo výrokovej časti rozhodnutia, ktorú bolo potrebné opraviť. Namiesto výroku „Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 2Sa/15/2018-38 zo dňa 8. marca 2019, právoplatného dňa 10. mája 2019, vo veci odvolania pána E.. Z. Y., rodné číslo XXX XXX XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Z. nad V., podaného proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 5. decembra 2017, vo veci starobného dôchodku, zamietá v celom rozsahu a potvrdzuje rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. novembra 2018.“, pričom výrok má správne znieť: „Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 2Sa/15/2008-38 zo dňa 8. marca 2019, právoplatného dňa 10. mája 2019, odvolanie pána E.. Z. Y., rodné číslo XXX XXX XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Z. nad V., podaného

proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 5. decembra 2017, vo veci starobného dôchodku, zamietá v celom rozsahu a potvrdzuje rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie.“ Predmetným rozhodnutím žalovaný opravil zrejmu chybu vo výroku rozhodnutia pôvodne vydaného 04.09.2019, ktoré je na základe podanej správnej žaloby vedené na krajskom súde pod sp. zn.: 2Sa/24/2019. Čo sa týka rozhodnutia vydaného dňa 09.12.2019 pod č. XXX XXX XXXX 0, bolo uvedené rozhodnutie dôvodne predmetom žaloby vo veci č. 7Sa/3/2020.

II.

## Žalobné dôvody

11. Podanou žalobou žalobca sa domáha preskúmania postupu a rozhodnutia vydaného dňa 4. septembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX 0, ktorým žalovaný zamietol v celom rozsahu odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 16. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. novembra 2018.

12. Konanie je vedené pod sp. zn.: 2Sa/24/2019 na Krajskom súde v Prešove. Predmetnou žalobou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 4. septembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX 0 a vrátenia vecí žalovanému na ďalšie konanie a priznania trov konania. Žalobu odôvodňuje poukázaním na to, že žalobca 24.05.2017 podal na pobočku Sociálnej poisťovne v Prešove žiadosť o priznanie starobného dôchodku a to 24.05.2014 v súlade s § 112 ods. 1 písm. d) zákona o sociálnom poistení. Žalobca poukázal na to, že žalovaný vydal rozhodnutie dňa 30.11.2017, ktorým žalobcovi od 01.03.2017 priznal starobný dôchodok v sume 329,30 eur. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie. Zároveň rozhodnutím žalovaného z 5. decembra 2017 č. XXX XXX XXXX X-I. došlo k zrušeniu jeho pôvodného rozhodnutia s odôvodnením, že toto bolo vydané nesprávne a zároveň 05.12.2017 žalovaný vydal rozhodnutie II., ktorým žalobcovi bol priznaný od 01.03.2017 starobný dôchodok vo výške 209,30 eur mesačne. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a na základe týchto odvolaní 16.04.2018 žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietnuté a potvrdené rozhodnutie žalovaného č. XXX XXX XXXX 0-II. z 05.12.2017. Uvedené rozhodnutie žalovaného bolo napadnuté žalobou a zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove rozsudkom zo dňa 08.03.2019 v konaní č. 2Sa/15/2018. Žalobca v žalobe poukázal na dôvod uvedeného rozsudku a dôvodil ďalej v žalobe tým, že dosiahol dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 a § 274 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za použitia ustanovenia § 21 ods. 1 zákona o sociálnom zabezpečení 55 rokov veku, t. j. 17.09.2011. Žalobca ukončil služobný pomer dňa 28.02.2017, kedy rozhodnutím Ministerstva vnútra SR, odboru sociálneho zabezpečenia, bol žalobcovi od 01.03.2017 priznaný výsluhový dôchodok vo výške 2 023,49 eur mesačne. Žalobca nesúhlasí s rozhodnutím žalovaného a má za to, že mal mu byť priznaný starobný dôchodok od 24.05.2014 v súlade s § 112 ods. 1 písm. d) zákona o sociálnom poistení a to z dôvodov, ktoré uviedol v žalobe:

a) Žalobca tvrdí, že ku dňu podania žiadosti o priznanie starobného dôchodku splnil všetky podmienky na jeho priznanie podľa § 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a potom aj jeho žiadosť mala byť posúdená podľa citovaného zákona. Podľa názoru žalobcu, podstatnou okolnosťou je, že v čase podania žiadosti o priznanie starobného dôchodku už nebol v služobnom pomere, keď pritom do 28.02.2017 bol poistencom v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z., pričom v zmysle § 60 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. sa za obdobie dôchodkového pištenia považuje aj obdobie výkonu služby policajta.

Žalobca má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že poistenie mu vzniklo a trvalo z pracovnoprávneho pomeru zamestnanca v zmysle § 20 zákona č. 461/2003 je potrebné ho považovať podľa § 6 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Podľa názoru žalobcu § 1 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. nebráni tomu, aby mohol mu byť priznaný starobný dôchodok spätne postupom podľa § 112 ods. 1 písm. d) zákona č. 461/2003 Z. z. Nakoľko žalobca ukončil služobný pomer ku dňu 28.02.2017 a žiadosť o priznanie starobného dôchodku žalovaného doručil dňa 24.05.2017, potom žalovanému nič nebránilo v tom, aby žalobcovi bol priznaný starobný dôchodok od 24.05.2014 (spätne za tri roky § 112 ods. 1 písm. d) zákona č. 461/2003 Z. z. v platnom znení). Žalobca poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 461/2003 Z. z. v § 6 ods. 3 zakazuje akúkoľvek formu diskriminácie vo vzťahu k sociálnemu zabezpečeniu. Podľa jeho názoru výklad žalovaného o nemožnosti priznať mu starobný dôchodok od 24.05.2014 (napriek splneniu všetkých zákonom stanovených podmienok) je výrazne diskriminačný a nezaručuje

mu rovnaké zaobchádzanie v otázkach sociálneho poistenia. Pritom aj čl. 12 Ústavy SR zaručuje rovnosť v právach pre všetkých.

b) Žalobca tvrdí, že konaním žalovaného došlo k nerovnakému zaobchádzaniu v otázkach sociálneho zabezpečenia, nakoľko ku dňu 24.05.2014 splnil všetky podmienky na priznanie mu starobného dôchodku. Žalobca sa nemôže stotožniť s tvrdením žalovaného, že ku dňu 24.05.2014 získal 2372 dní obdobia dôchodkového poistenia, t. j. 6 rokov a 182 dní obdobia dôchodkového poistenia, pretože z osobného listu dôchodkového poistenia je evidentné, že ku dňu 24.05.2014 žalobca získal 15 604 dní obdobia dôchodkového poistenia, t. j. 42,75 roka.

c) Žalobca ku dňu 17.09.2011 splnil podmienku pre vznik nároku na starobný dôchodok. K tomuto dňu splnil aj podmienku dĺžky zamestnania (poistenia). Nárok na starobný dôchodok od dovŕšenia veku 55 rokov mu tak zostal zachovaný. Keďže žalobca podal žiadosť o priznanie starobného dôchodku dňa 24.05.2017, má nárok, aby mu bol tento vyplatený spätne za tri roky v súlade s §112 ods. 1 písm. d) zákona č. 461/2003 Z. z. v platnom znení, t. j. od 24.05.2014. Podľa žalobcu v dôsledku súbežného uplatňovania systémov (všeobecný systém - zákon o sociálnom poistení a osobitný systém - zákon č. 328/2002 Z. z. v platnom znení), tak nesprávnym a výlučne gramatickým výkladom zákona dochádza k diskriminácii poistencov osobitného systému, lebo žalovaný niektoré doby poistenia nehodnotí vôbec, alebo ich ohodnotenie odsúva a aj mení podmienky alebo odníma výhody, poskytované poistencom v osobitnom systéme sociálneho poistenia.

13. Žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nespreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť. Podľa žalobcu žalovaný sa neriadil rozsudkom Krajského súdu v Prešove. V závere žaloby poukázal na to, že rozhodnutie žalovaného je nesprávne aj s poukazom na platnú judikatúru, pričom poukázal na rozhodnutie vo veci č. 9So/203/20136 zo dňa 27.06.2018, 9So/108/2015 zo dňa 28.02.2017 ako aj č. 10So/133/2014 zo dňa 30.09.2015, kedy najvyšší súd rozhodoval podľa príslušných ustanovení § 112 ods. 1 a čl. 33 ods. 2 Dohovoru. S poukazom na doterajšiu judikatúru má žalobca za to, že vo viacerých rozhodnutiach bolo judikované, že aj vtedy, ak by poistenec nespĺnil podmienku získania viac ako 15 rokov poistenia vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia, ale získal by túto potrebnú dobu po zhodnotení obdobia a poistenia v osobitnom systéme, má žalovaný povinnosť vykonať výpočet dôchodku s prihliadnutím na dobu poistenia v osobitnom systéme a dôchodok žalobcovi priznať vo výške zodpovedajúcej rozsahu poistenia vo všeobecnom systéme. S poukazom na čl. 33 Dohovoru má takto priznaný dôchodok zo všeobecného systému dôchodkového poistenia charakter dávky v starobe.

14. Žalobou pôvodne vedenou pod sp. zn.: 7Sa/3/2020 sa žalobca domáhal na základe tých istých dôvodov, ktoré uvádzal pôvodne v žalobnom návrhu vo veci č. 2Sa/24/2019 preskúmania rozhodnutia zo dňa 9. decembra 2019, ktorým de facto rozhodnutím pod č. XXX XXX XXXX 0 žalovaný opravil chybu vo výroku rozhodnutia, nakoľko uvádzal nesprávne rozhodnutia zo 16. apríla 2018, 29. novembra 2018, pričom išlo o preskúmanie rozhodnutia zo dňa 5. decembra 2017 pod č. XXX XXX XXXX X-II. S poukazom na tie isté dôvody žalobca žiadal rozhodnutie z 9. decembra 2019 pod č. XXX XXX XXXX 0 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a priznať trovy konania.

15. Správny súd predmetné žaloby vedené pod sp. zn.: 2Sa/24/2019 a 7Sa/3/2020 spojil uznesením pod sp. zn.: 2Sa/24/2019-36 dňa 5. mája 2020 s tým, že veci vedené na krajskom súde pod uvedenými spisovými značkami spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn.: 2Sa/24/2019.

III.

Vyjadrenie žalovaného

16. K dôvodom uvedeným v podaných žalobách sa vyjadril žalovaný a navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a zákonné potvrdiť, resp. navrhol žalobu zamietnuť a pritom zotrval na skutkových a právnych okolnostiach uvedených v rozhodnutí. Žalovaný vo vyjadrení súhlasil, aby správny súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

17. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril právny zástupca žalobcu, pričom súhlasil, aby súd rozhodol a konal bez nariadenia pojednávania.

#### IV.

##### Závery správnych orgánov

18. Správny súd s poukazom na príslušné ustanovenia Správneho súdneho poriadku zákona č. 162/2015 Z. z. (ďalej len „SSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016, postupoval v zmysle príslušných ustanovení SSP.

19. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

21. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

22. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

23. Podľa § 180 ods. 1 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

24. Podľa § 199 ods. 1 SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie

- a) Sociálnej poisťovne,
- b) Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky,
- c) Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny,
- d) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,
- e) zdravotných poisťovní,
- f) Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou,
- g) Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ministra obrany Slovenskej republiky a nadriadeného určeného podľa osobitného predpisu,
- h) príslušného útvaru sociálneho zabezpečenia,
- i) obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov v oblasti sociálnych služieb.

25. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

26. Predmetom preskúmania v tomto konaní sú rozhodnutia žalovaného, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4. septembra 2019 a 9. decembra 2019, ktorým podľa § 82 a 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. bol priznaný starobný dôchodok a zároveň zvýšený na sumu 217,70 eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že ide o správne žaloby v sociálnych veciach podľa § 199 a nasl. ustanovení SSP.

27. Správny súd veci prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí súhlasili, aby vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania po tom, čo veci pod sp. zn.: 2Sa/24/2019 a 7Sa/3/2020 spojil uznesením zo dňa 5. mája 2020 na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn.: 2Sa/24/2019.

28. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutia žalovaného ako aj postup a konanie, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzalo, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného a dospel k záveru, že žaloby žalobcom nie sú dôvodné, preto ich podľa § 190 SSP zamietol.

29. Ako vyplýva z ustanovenia § 65 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek. Z ustanovenia § 65 ods. 2 citovaného zákona vyplýva, že dôchodkový vek je 62 rokov veku poistenca, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Z obsahu žiadosti zo dňa 24. mája 2017 vyplýva, že žalobca sa domáha priznania starobného dôchodku od 24.05.2014 v súlade s ustanovením § 112 ods. 1 písm. d) zákona o sociálnom poistení. Zároveň z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným mal správny súd za preukázané, že žalobca ukončil služobný pomer dňa 28.02.2017 a rozhodnutím Ministerstva vnútra SR, odboru sociálneho zabezpečenia, č. p.: R.-S.-XXXXX-X/XXXX-VZ zo dňa 20.03.2017 bol žalobcovi odo dňa 01.03.2017 priznaný výsluhový dôchodok vo výške 2 023,49 eur mesačne.

31. S prihliadnutím na námietky žalobcu uvedené v odvolaní voči rozhodnutiam, ktoré sú predmetom preskúmania v danom konaní, bolo potrebné v tomto konaní vyriešiť otázku, či sa žalovaný dostatočne právne a kvalifikovane zaoberal posúdením obdobia dôchodkového poistenia a to jednak za obdobie zamestnania, ktoré patrí do všeobecného systému poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z., ako aj obdobím výkonu služby policajta, ktoré mu bolo započítané podľa osobitných predpisov a to podľa zákona č. 328/2002 Z. z., a ktoré obdobie mu bolo zhodnotené pre účely výsluhového dôchodku.

32. Podľa § 60 ods. 2 zákona, obdobie dôchodkového poistenia je obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, ak toto obdobie policajt a profesionálny vojak nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 255 ods. 1 a 5 zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa nepovažuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 01.01.2004 podľa predpisov účinných pred 01.01.2004, ak tento zákon neustanovuje inak. Za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31.12.2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 264 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, nároky vyplývajúce zo zaradenia zamestnaní do I. a II. pracovnej kategórie sa priznávajú do 31. decembra 2023.

35. Sociálne zabezpečenie príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Železničnej polície, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchranej služby, colníkov upravuje osobitný predpis a to zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona pod pojmom policajt sa na účely tohto zákona rozumie príslušník Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchranej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže a colník, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Z obsahu dávkového spisu žalovaného, a teda z potvrdenia Ministerstva vnútra SR nesporne vyplýva, že žalobca vykonával službu policajta do 28.02.2017, kedy ukončil služobný pomer. Na určenie sumy výsluhového dôchodku mu bola zhodnotená doba služobného pomeru za výkon služby v Policajnom zbore od 01.10.1991 do 28.02.2017.

37. Žalovaný v danom prípade vyššie uvedené obdobie služobného pomeru policajta pre účely nároku na starobný dôchodok zhodnotil a aplikoval príslušné ustanovenie § 65 ods. 1, 2 zákona o sociálnom poistení, pričom zhodnotil obdobia dôchodkového poistenia v osobitnom ako aj vo všeobecnom systéme.

38. Žalovaný v tomto prípade pri posudzovaní nároku žalobcu na starobný dôchodok postupoval v súlade so zákonom ako aj s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Žalovaný poukázal v odôvodnení rozhodnutia na rozsudok, ktorým argumentoval žalobca, avšak predmetný rozsudok nemohol by použitý v danom prípade.

39. Pokiaľ Najvyšší súd SR v odôvodnení citovaného rozhodnutia konštatoval, že absolútne vylúčenie hodnotenia poistenia zo všeobecného systému u tých poistencov, ktorí získali dávky dôchodkového poistenia v inom systéme sociálneho poistenia a nie v systéme vecnom, má za následok horšie zaobchádzanie s nimi ako s poistencami, ktorí sú poistení v zahraničných systémoch sociálneho poistenia, a u ktorých samotná poisťovňa vôbec nepochybuje o spôsobe výpočtu ich dôchodkových dávok spôsobom krátenia, ktorý zabezpečuje primerané poistenie plnenia za obdobia, v ktorých boli poistení na Slovensku pri zohľadnení dôb poistenia v iných systémoch. Žalovaný však v danom prípade u žalobcu postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami tak zákona o sociálnom poistení ako aj Dohovoru, konkrétne čl. 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, ktorý bol vyhlásený v Zbierke zákona ČSSR pod č. 416/1991 Zb. Ako vyplýva z obsahu napadnutých rozhodnutí, žalovaný pri ich vydávaní rešpektoval citovaný judikát najvyššieho súdu a vec správne právne posúdil, ak žalobcovi dobu výkonu služby policajta ako dobu poistenia v osobitnom systéme pri výpočte sumy starobného dôchodku zohľadnil.

40. Podľa § 218 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni. Zároveň s poukazom na ustanovenie § 218 ods.2, ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Z vyššie uvedených dôvodov preto správny súd sa v plnom rozsahu so záverom žalovaného, že rozhodnutie zo dňa 04.09.2019, ako aj rozhodnutie zo dňa 09.12.2019, boli vydané v súlade so zákonom, stotožnil.

41. Čo sa týka rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn.: 2Sa/15/2018 z 08.03.2019, v tomto krajský súd poukázal na nedostatočne odôvodnené rozhodnutie a z toho vychádzal aj nesprávny právny záver. Uvedené rozhodnutie nedostatočným spôsobom vysvetľovalo výpočet samotnej výšky starobného dôchodku, ako aj postup, ktorý správny orgán pri výpočte starobného dôchodku zvolil. Na základe tých skutočností, ktoré boli uvedené v rozsudku, preto rozhodnutie žalovanej zo dňa 16.apríla 2018 zrušil a vec vrátil žalovanému na opätovné konanie.

42. Čo sa týka rozhodnutia, ktoré bolo následne vydané dňa 04.09.2019, predmetné rozhodnutie obsahuje dostatočné argumenty preukázania výpočtu starobného dôchodku a to podľa príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení ako aj zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. Žalovaný sa dostatočným spôsobom vysporiadal aj s postupom podľa čl. 33 ods. 2 Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, podľa ktorých, ak má inak chránená osoba nárok na dávku stanovenú v tomto Dohovore, a ak dostáva inú peňažnú dávku sociálneho zabezpečenia za tú istú sociálnu udalosť, môžu sa dávky podľa tohto Dohovoru krátiť alebo zastaviť za určených podmienok a v určenom rozsahu za podmienky, že časť dávok, ktorá sa kráti alebo je zastavená, nepresahuje druhú dávku. Na základe uvedeného ustanovenia Sociálna poisťovňa vykonala prepočet príslušnej výšky starobného dôchodku podľa jednotlivých ustanovení zákona o sociálnom poistení ako aj zákona o sociálnom zabezpečení. Dostatočným spôsobom preukázal žalovaný spôsob predmetného výpočtu ako aj správny postup, podľa ktorého sa riadil pri samotnom výpočte výšky starobného dôchodku.

43. Čo sa týka opravy, resp. vydaného rozhodnutia zo dňa 09.12.2019, predmetné rozhodnutie považuje správny súd za opravné rozhodnutie, pretože výrok rozhodnutia z 04.09.2019 obsahovalo aj údaje, ktoré do tohto rozhodnutia nepatrili a to konkrétne zamietanie v celom rozsahu a potvrdzovanie rozhodnutie generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 16. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím z 29. novembra 2018, ktoré neboli predmetom tohto rozhodnutia a preskúmania v tomto rozhodnutí. Generálny riaditeľ nemôže zamietat' v celom rozsahu a potvrdzovať samotné svoje rozhodnutie, ktoré bolo vydané 16. apríla 2018 ako aj rozhodnutia, ktoré bolo vydané neskôr 29.11.2018, ktoré, ako už súd povedal, neboli predmetom tohto konania.

44. Správny súd argumentuje ďalej aj tým, že pokiaľ žalobcovi trval služobný pomer k 01.03.2017, nemôže sa domáhať priznania starobného dôchodku spätne od 24. mája 2014, pretože v tomto období, teda od 24. mája 2014 do 1. marca 2017 mal výkon služobného pomeru a v tomto období bol žalobca platiteľom poistného pre výsluhové zabezpečenie podľa osobitného predpisu, t. j. zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. Správny súd zdôraznil, že nárok účastníka konania na starobný dôchodok posúdený od 1. marca 2017 bol správne posúdený, t. j. odo dňa ukončenia služobného pomeru vrátane výkonu služobného pomeru aj s príjmami dosiahnutými za

toto obdobie. V zmysle čl. 33 ods. 2 Dohovoru následne suma starobného dôchodku zodpovedajúca obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená, na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky, sa určí ako časť sumy starobného dôchodku, ktorá zodpovedá pomeru obdobia dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená, na určenie sumy výsluhového dôchodku za celé roky, k úhrnu obdobia dôchodkového poistenia aj vrátane doby služby, ktoré je zhodnotené na určenie sumy starobného dôchodku. Na základe týchto skutočností a v súlade s príslušným čl. 33 ods. 2 Dohovoru a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sociálnom poistení bola preto vypočítaná správne suma starobného dôchodku vo výške 201,10 eur mesačne, ktorá bola určená ako rozdiel sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia vrátane doby služby mesačne 1 403,19643395 a sumy starobného dôchodku zodpovedajúcej obdobiu dôchodkového poistenia, ktorým je doba služby zhodnotená na určenie výšky výsluhového dôchodku 1 202,19550464 eur mesačne.

45. Pokiaľ žalobca žiadal priznať starobný dôchodok potom, čo splnil všetky podmienky na jeho priznanie, túto podmienku mu žalovaný v celom rozsahu splnil, nakoľko mu bol priznaný starobný dôchodok k 01.03.2017, potom čo ukončil služobný pomer k 28.02.2017. O ostatných žalobných námietkach žalovaný rozhodol a vysporiadal sa dôkladne so všetkými dôvodmi odvolania žalobcu. Správny súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre postup podľa § 112 ods. 1 písm. d) zákona o sociálnom poistení tak, ako to žiadal žalobca k dátumu 24. mája 2014. Rozhodnutie zo dňa 04.09.2019 preto považuje za správne a súladné so zákonom.

46. Z vyššie uvedených dôvodov preto správny súd napadnuté rozhodnutia žalovaného považuje za vydané v súlade so zákonom a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, pričom rozhodnutia boli dostatočne odôvodnené. V predmetnom rozhodnutí o výške starobného dôchodku č. XXX XXX XXXX 0 zo 4. septembra 2019 bolo dostatočným spôsobom odôvodnené v zmysle príslušných ustanovení tak zákona o sociálnom poistení ako aj Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, na základe ktorého žiadal žalobca rozhodnúť. Rozhodnutie zo dňa 9.12.2019 č. XXX XXX XXXX 0 bolo opravným rozhodnutím k rozhodnutiu a týkalo sa iba výrokovej časti, ktorá bola nesprávne uvedená v rozhodnutí zo 04.09.2019. Žalovaný postupoval v súlade s odôvodnením rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/15/2018 z 08.03.2019 a svoje rozhodnutie, ktoré je súčasťou procesu rozhodovania vo veci priznania starobného dôchodku v prospech žalobcu, náležite zdôvodnil.

47. Z uvedených dôvodov preto správny súd žaloby vedené pod sp. zn.: 2Sa/24/2019 ako nedôvodné podľa § 190 SSP zamietol.

48. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný, preto mu správny súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.), a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.